Dosarul nr. 1-216/2024
PIGD. NR. 1-24124401-09-1-01112024

S E N T I N Ţ Ă

28 noiembrie 2024 or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
grefier Maria Uzun
Cu participarea:
Procurorului Marian Romașcan
Avocatului Elena Negru

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Gherţa Vasile***, născut la *****, domiciliat în sat. ***** r-nul Sîngerei, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate seria *****, eliberat la *****, celibatar, nu este angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 01 noiembrie 2024, primită în procedură la 04 noiembrie 2024, sentința integrală pronunțată la 28 noiembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Marian Romașcan în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Gherţa Vasile*****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 565 unități convenționale. A încasa cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei și aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței

Apărătorul inculpatului, avocatul Elena Negru, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioada de probațiune.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Gherţa Vasile***,** acționând de comun acord şi împreună cu încă două persoane în privința cărora dosarul a fost disjuns, la 28 mai 2022, aproximativ la ora 22:00, aflându-se în preajma clubului din satul Bocancea-Schit, raionul Sîngerei, care se atribuie la loc public, intenționat, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate şi manifestând o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, s-au apropiat de *****şi, fără motive întemeiate, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări ușoare a integrităţii corporale sub formă de traumatism cranio-cerebral acut închis, comoţie cerebrală, echimoze periorbital regiunea ochiului stâng, contuzia ţesuturilor moi regiunea ale feţei pe stânga cu edem la mandibulă pe stânga, echimoză la ochiul drept şi stâng, plăgi mici multiple pe buze.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 18 noiembrie 2024, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Astfel, inculpatul Gherţa Vasile*****, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 28 mai 2022 22:00, se afla în satul Bocancea-Schit, raionul Sîngerei, la club cu fratele ***** și **********. Comunică că, la un moment dat a venit ***** care era în stare de ebrietate și acesta s-a agățat de ***** și ***** Nicolae. Afirmă că, el fiind mai mare a intervenit în bătaie pentru al apăra pe **********, care era cel mai mic. Recunoaște că a aplicat lovituri lui *****. Susține că, recunoaște vina și regretă sincer de cele comise. Menționează că, a sărit în apărarea lui **********, dar a exagerat cu apărarea.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364[1] Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a

cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Gherţa Vasile*****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile părții vătămate** ***** care a comunicat că, la 28 mai 2022, aproximativ la ora 22:00, el împreună cu prietenul său ***** din satul ***** r-nul Sîngerei, cu bicicleta au mers la casa de cultură din satul Bocancea Schit r-nul Sîngerei la discotecă. în interiorul Casei de cultură, lângă ușă, a văzut o sticlă din masa plastică cu un lichid necunoscut. A luat sticla și a pus-o într-o parte ca să nu stea chiar în faţa uşii. Ulterior, de el s-a apropiat ***** împreună cu ***** Vasile. Valentin l-a întrebat cu ce ocazie a pus mâna pe sticla lor. I-a spus că sticla era în trecere şi doar i-a schimbat locul. Când discuta cu Valentin, din interiorul casei de cultură intenţionau să iasă nişte fete afară, care vazându-l în uşă, s-au oprit. Atunci, Valentin l-a întrebat de ce nu permite fetelor să iasă. Atunci Valentin l-a chemat să iasă afară, unde a mers aproximativ 5 metri, după ce ***** Vasile din spate l-a lovit cu pumnul în cap şi el a căzut jos. Atunci, ***** Vasile împreună cu ***** au început a-i aplica lovituri cu picioarele peste diferite părţi ale corpului. Intre timp, s-a apropiat şi Gherţa Vasile şi încă două persoane necunoscute. Prin urmare, toți 6 au început a-i aplica lovituri cu picioarele peste diferite părţi ale corpului. La un moment s-au oprit şi el s-a ridicat de jos, faţa îi era murdară de sânge. În timp ce ședea, de el s-a apropiat Ifodi Vasile, căruia i-a zis să-l lase în pace, însă ultimul fără motive i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în cap şi o lovitură cu piciorul în cap, în urma

cărora el iarăși a căzut la pământ. După aceasta, toți au fugit într-o direcție necunoscută. A doua zi, din cauză că se simțea rău, a telefonat la serviciul unic de urgență, solicitând intervenția ambulanței (f. d. 70-71);

- **declarațiile părții vătămate** *****care fiind audiat suplimentar a comunicat că, în timpul care se referă la evenimentul faptei, în timpul când era maltratat în faţa Casei de cultură de către ***** şi ***** Vasile, s-a apropiat şi Gherţa Vasile, care l-a fel i-a aplicat câteva lovituri cu picioarele peste diferite părţi ale corpului. Când ei au încetat să-l maltrateze, s-a ridicat de jos, a mers în spatele Casei de Cultură şi s-a aşezat pe bordură, timp în care, de el s-a apropiat Gherţa Vasile, care fără să-i spună ceva, i-a aplicat câteva lovituri cu pumnul în cap şi o lovitură cu piciorul în cap, iar după loviturile primite a căzut jos. După aceasta, toţi cei care l-au maltratat şi anume ***** Vasile, *****, Gherţa Vasile şi ********** au fugit într-o direcţie necunoscută, iar el împreună cu Postoroncă Mihai au pornit spre casă. A doua zi, din cauză că, se simţea rău, a telefonat la serviciul unic de urgenţă, solicitând intervenţia ambulanţei, ulterior fiind internat în Spitalul raional Sîngerei (f. d. 206-207);
- **declaraţiile martorului** ********** care a comunicat că, la moment locuieşte în satul *****, r-nul Sîngerei împreună cu părinţii şi fratele său Gherţa Vasile. La 28 mai 2022, seara în jurul orelor 20:00, împreună cu fratele său Gherţa Vasile şi cu încă doi prieteni care sunt ***** Vasile şi **********, s- au deplasat în satul Bocancea-Schit, r-nul Sîngerei la Casa de Cultură unde se organiza o discotecă. Acolo venise un cunoscut care se numește *****, domiciliate în satul *****, r-nul Sîngerei şi încă un prieten de-al său. Ambii vizibil erau în stare de ebrietate. Puţin mai târziu în jurul orelor 22:00, fiind în preajma Casei de Cultură a observat că, din interiorul Casei de Cultură afară ieşise ***** Vasile şi cu ***** care se certau şi se îmbrânceau. Fratele său Gherţa Vasile în acel moment se afla în interiorul Casei de Cultură. Atunci s-a apropiat de ***** Vasil şi ***** cu scopul ca să-i despartă ca să nu să se bată, însă ***** în acel moment a încercat să-i aplice o lovitură cu pumnul lui ***** Vasile dar l-a lovit pe el cu pumnul în faţă. Văzând că, ***** i-a aplicat o lovitură cu pumnul în faţă, s-a enervat, l-a apucat de haine şi cu forţa l-a trântit jos, iar după ce ***** s-a ridicat de jos, iară-şi l-a apucat şi încă o dată l-a trântit la pământ, în acel moment, din interiorul Casei de Cultură a ieşit **********, care împreună cu ***** Vasile s-au apropiat de ***** care deja se ridicase de jos şi ambii i- au aplicat câteva lovituri cu pumnul în faţă, la ce acesta s-a pus jos la pământ. Atunci ********** împreună cu ***** Vasile i-au mai aplicat câteva lovituri lui ***** cu picioarele peste diferite părţi ale corpului. în acel moment, din interiorul asei de Cultură afară ieşise fratele său Gherţa Vasile,

care s-a apropiat de locul unde era maltratat *****, însă nu a observat ca fratele său Vasile să-i fi aplicat careva lovituri lui *****, deoarece afară era întuneric. ***** s-a ridicat de jos şi s-a aşezat pe scările Casei de Cultură. După ce ********** împreună cu ***** Vasile s-au oprit să-l mai lovească pe *****, el împreună cu fratele său Gherţa Vasile, ***** Vasile şi ********** au mai stat aproximativ 20 minute, fapt după care au plecat acasă. în seara de 28 mai 2022 doar el, ***** Vasile şi ********** l-au agresat fizic pe *****, nu a observat ca fratele său Gherţa Vasile să se implice în conflictul dat şi nu a observat dacă i-a aplicat sau nu careva lovituri lui ***** (f. d. 209-210);

- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni şi incidente din 29.05.2022 sub nr. 2309,** potrivit căruia la 29.05.2022 ora 18:20 s-a adresat ***** Grigore, domiciliat în satul ***** r-nul Sîngerei, care a comunicat că, a fost maltratat de persoane cunoscute la 28.05.2022 (f. d. 38);
- **raportul de expertiză judiciară nr. 202321D0178 din 04 iulie 2023**, potrivit căruia la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele lui *****, a.n. *****, s-au constatat: traumatizai cranio-cerebral acut închis. Comoţie cerebrală. Echimoze periorbital regiunea ochiului sting. Contuzia ţesuturilor moi regiunea feţei cu edem la mandibulă pe stînga, echimoză la ochiul drept şi stâng, plăgi mici multiple pe buze. Aceste leziuni corporale au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul şi circumstanțele indicate, nu sunt periculoase pentru viaţă, condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi conform acestui criteriu, în comun, se califică ca vătămare corporală uşoară. Producerea leziunilor corporale depistate la *****, în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp, per ansamblu - se exclude (f. d. 73-77);
- **procesul-verbal de confruntare din 27 septembrie 2024 între partea vătămată ***** şi învinuitul Gherţa Vasile,** în cadrul căreia, ***** a comunicat cu certitudine că, la 28 mai 2022 seara, fiind în faţa Casei de Cultură din sat. Bocancea Schit, r-nul Sîngerei, a avut conflict cu Gherţa Vasile, în rezultat căruia ultimul împreună cu fratele său ***** şi încă două persoane l-au maltratat, aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părţi ale corpului (f. d. 213-215);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 octombrie 2024** în cadrul căruia au fost examinate declaraţiile inculpatului ***** făcute în instanţa de judecată la 13.08.2024, în cadrul căreia acesta a comunicat că, la 28 mai 2022, împreună cu fratele său Vasile şi **********, fiind la

discoteca din satul Bocancea, în urma unui conflict i-au aplicat lui ***** cu toţii lovituri (f. d. 225);

- **ordonanţă de recunoaştere şi ataşare la dosar a mijlocul material de probă,** declaraţiile inculpatului Gherţa Vlentin din 13.08.2024, făcute în cadrul şedinţelor de judecată (f. d. 226);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 11 octombrie 2024** în cadrul căruia au fost examinate declaraţiile inculpatului ********** făcute în instanţa de judecată la 18.07.2024, în cadrul căreia acesta a comunicat că, la 28 mai 2022, fiind la discoteca din satul Bocancea, împreună cu ***** şi Gherţa Vasile îl băteau pe *****, iar el s-a implicat ca să-i despartă şi la fel l-a îmbrâncit pe ***** (f. d. 228);
- **ordonanţă de recunoaştere şi ataşare la dosar a mijlocul material de probă,** declaraţiile incuplatului ********** din 18.07.2024, făcute în cadrul şedinţelor de judecată (f.d. 229).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Gherţa Vasile***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, adică – Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de mai multe persoane.

Totodată se notifică că din învinuirea lui Gherţa Vasile***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța a exclus calificativul ,,săvârșit de două persoane”. Ori, potrivit învinuirii imputate inculpatului și din materialele administrate la faza de urmărire penală, s-a stabilit cu certitudine că fapta a fost comisă de Gherţa Vasile***** împreună cu încă două persoane în privința cărora cauzele penale au fost disjunse, deci urmează a fi reținut doar calificativul ,,săvârșită de mai multe persoane”.

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători

Se relevă că fapta imputată inculpatului Gherţa Vasile***** corect a fost calificată conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței infracțiunilor incriminate, instanța de judecată menționează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal este unul complex, format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, și obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Instanța notează că prin ordine publică se înțelege totalitatea relațiilor sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, inviolabilitatea persoanei și integritatea patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

În cauza examinată, având în vedere actele de violență asupra persoanelor și injuriile, acestea constituie atentarea la ordinea socială, fiind astfel vizat obiectul infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal îl reprezintă corpul persoanei, iar în acest caz, integritatea corporală a părții vătămate, fapt demonstrat atât din declarațiile inculpatului date în cadrul ședinței de judecată, precum și probele acumulate la faza de urmărire penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal, astfel cum este examinată în prezenta cauză, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și prin acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

Prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, precum și în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale și morale de conviețuire, tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Conform art. 131 lit. c) și e) Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane, prin orice mijloace, recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că conflictul iscat între

inculpat și și partea vătămată s-a produs într-un spațiu public, fiind inclusiv observat de terțe persoane.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei constituie atât violență psihică, cât și fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății. Acestea pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Din conținutul raportului de expertiză judiciară medico-legală rezultă că, în urma examinării medico-legale a părții vătămate *****, i-a fost cauzat vătămare corporală ușoară, care reprezintă una dintre conceptele noțiunii de „violență" reținută în cazul infracțiunii de huliganism. Mai mult ca atât, aplicarea loviturilor, îmbrâncirea, formarea leziunilor este recunoscută de inculpat și confirmată prin tot cumulul de probe administrate la cauza penală.

Instanța mai relevă că acțiunile infracționale ale inculpatului ***** s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței pentru viața și sănătatea victimei. Or, infracțiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate, înțelegând și dorind acest fapt. Intenția inculpatului a fost una directă, el conștientizând că încalcă ordinea publică în momentul în care a acționat direct și au aplicat lovituri părții vătămate, ceea ce s-a dovedit incontestabil prin probele administrate la dosar.

Alin. 2 lit. b) al art. 287 prevede, în calitate de semn al laturii obiective și circumstanță ce agravează răspunderea penală, săvârșirea faptei de două și mai multe persoane. Aceasta poate fi reținută în cazul în care două sau mai multe persoane exercită nemijlocit, integral sau parțial, elementul material (acțiune sau inacțiune) al faptei descrise în norma de incriminare. Corespunzător, huliganismul este săvârșit de doi sau mai mulți coautori. Acest raționament rezultă din interpretarea *ad litteram* a prevederilor art. 41, art. 42 alin. (2) și (5) Cod penal, coroborat cu art. 287 alin. (2) lit. b).

Potrivit art. 41 din Codul penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate." Art. 42 stabilește că autor este persoana care nemijlocit a săvârșit fapta prevăzută de legea penală, iar complice este persoana care contribuie la săvârșirea infracțiunii.

Rezultă că „săvârșirea huliganismului de două sau mai multe persoane"

presupune coautoratul, calificarea făcându-se doar în baza normei din partea specială a Codului penal, cu reținerea agravantei respective.

La acest aspect, instanța reține că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele componentei de infracțiune, probele administrate, rezultă că inculpatul Gherţa Vasile***** împreună cu încă două persoane în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, se aflau într-un loc public, manifestând o lipsă vădită de respect față de normele sociale, cu intenție directă au aplicat violență asupra părții vătămate *****.

În consecință, analizând probatoriul, instanța va reține în sarcina inculpatului Gherţa Vasile***** forma agravată a infracțiunii reglementată la lit. b), alin. (2) al art. 287 din Codul penal.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică indubitabil inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de consecințele acestora și survenirea urmărilor prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii de huliganism este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 14 ani. Astfel, inculpatul Gherţa Vasile***** la momentul comiterii faptei, avea vârsta de 17 ani, fiind subiect al infracțiunii.

Din probele enunțate supra, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța atestă, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele, că aceste probe dovedesc cert că inculpatul Gherţa Vasile***** a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Gherţa Vasile*****, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Gherţa Vasile***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16, Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

La locul de trai este caracterizat pozitiv. Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76, Cod penal, în privința lui Gherţa Vasile***** este săvârșirea infracțiunii de către un minor și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77, Cod penal în privința lui Gherţa Vasile*****, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2), Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61, Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată la stabilirea pedepsei instanța va lua în considerație și prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârșită, reduse la jumătate.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

Astfel, prin reducerea pedepselor în baza art. 80^1 și art. 70 alin. (3) Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de amendă de la 562,5 unități convenționale, până la 1012.5 unităţi convenţionale;
- sub formă de închisoare de la 3 luni la 1 an 9 luni și 23 zile, deoarece conform art. 70 alin.(2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Astfel, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul Gherţa Vasile***** și-a recunoscut vina în ședința de

judecată, se căiește sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a săvârșit pentru prima data o infracțiune mai puțin gravă în timpul minoratului, la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află. Prin urmare, ţinând cont şi de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudenţă, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o şansă acestuia de a se reabilita în faţa societăţii, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea inculpatului a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentului în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecințelor acestora şi faptului conlucrării active cu organul de urmărire penală.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat Gherţa Vasile***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată, pentru costul raportului de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Instanța relevă că, cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare, la caz, constituie suma de 320 lei. Fapta imputată inculpatului Gherţa Vasile***** a fost comisă în participație cu încă două persoane în privința cărora cauza a fost disjunsă, iar persoanele au fost condamnate. Odată cu pronunțarea sentințelor s-a dispus și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 100 lei, fiecare.

În consecință instanța consideră necesar de a admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 120 lei suportate la urmărirea penală.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Măsuri preventive pe durata examinării cauzei în privința inculpatului nu au fost aplicate.

Astfel, se va aplica în privința inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrând-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: declaraţiile inculpatului Gherţa Vlentin din 13.08.2024, făcute în cadrul şedinţelor de judecată (f. d. 226) și declaraţiile incuplatului ********** din 18.07.2024, făcute în cadrul şedinţelor de judecată (f.d. 229) – de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrări lui.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80[1], 90 și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și art.364[1], art. 382, art.384-386, art.389 CPP, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat și se condamnă **Gherţa Vasile*****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o

pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90, Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită **Gherţa Vasile*****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 1 (un) an, cu condiția că el în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Termenul de executare a pedepsei în privința lui **Gherţa Vasile*****,** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui **Gherţa Vasile*****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Mijloacele materiale de probă: declaraţiile inculpatului Gherţa Vlentin din 13.08.2024, făcute în cadrul şedinţelor de judecată (f. d. 226) și declaraţiile incuplatului ********** din 18.07.2024, făcute în cadrul şedinţelor de judecată (f.d. 229) – de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrări lui.

Se încasează de la **Gherţa Vasile*****,** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 120 (o sută douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe**

C
U
G
U
T