

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-354/19
central)

Judecătoria Drochia (sediul

Judecător L.Grădinari

DECIZIE În numele Legii

11 septembrie 2019
mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecătorii

Svetlana Șleahtițki și Oleg Moraru

Grefier

Valeria Brumari

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Gavdiuc

Avocatului

Stela Sandu

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele inculpatului ***** împotriva sentinței judecătoreiei Drochia (sediul central) din 19.03.2019, pe cauza penală în privința lui:

*****, născut la *****, IDNP *****, originar și locuitor al raionului Briceni satul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, șofer ***** din orașul Briceni, fără antecedente penale;

- învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹), art.264/1 alin.(3) Cod Penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond:02.08.2017 – 19.03.2019.

2. Instanța de apel: 11.04.2019 – 11.09.2019.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința judecătoreiei Drochia (sediul central) din 19.03.2019, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod Penal și ca măsură de pedeapsă i-a fost aplicat 2 (doi) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod Penal și ca măsură de pedeapsă i-a fost aplicată muncă neremunerată în mărime de 200 (două sute) ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art.87 Codul Penal pedeapsa stabilită la art.264/1 alin.(3) Cod Penal sub formă de muncă neremunerată de 200 (două sute) ore, de înlocuit cu 50 (cincizeci) zile închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod Penal M, pentru concurs de infracțiuni lui ***** i s-a stabilit, prin cumul total al pedepselor aplicate, pedeapsa defenitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 1 (una) lună 20 (douăzeci) zile , cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui ***** termen de probă pentru corijare și reeducare, pe perioada de 2 (doi) ani de zile.

Conform art.90 alin.(6) lit.a) Cod penal, ***** a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Măsura preventivă aplicată lui ***** , obligațiunea de a nu părăsi localitatea, de menținut aceiași pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat, obligîndu-l pe ***** , să se prezinte la Biroul de Probațiune Briceni pentru punerea în executare a sentinței.

Instanța s-a pronunțat și asupra corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, ***** , a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La 16.10.2016, de către agentul constator al Regimentului de Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.03498556 privind săvârșirea de către ***** , la 16.10.2016, a contravenției prevăzută de art.233 alin.(1) Cod contravențional, proces-verbal care a fost expediat în Judecătoria Briceni pentru examinare în fond.

Astfel, ***** , în perioada de timp 23.01.2017 - 24.01.2017, acționând în mod intenționat, urmărind scopul restituirii permisului său de conducere ridicat în cadrul procedurii contravenționale de către agentul constator, a purtat mai multe discuții telefonice de pe telefonul său mobil cu nr.068271122, cu persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, în vederea oferirii lor a

mijloacelor bănești, instigând astfel aceste persoane să intervină pe lângă judecătorul din cadrul Judecătoriei Briceni, pe rolul căruia se află cauza contravențională menționată, pentru a-l determina pe acesta să adopte o decizie favorabilă în privința lui ***** ***** în calitate de contravenient, cu restituirea permisului de conducere ridicat de către colaboratorii de poliție din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare.

Tot el, ***** , la 09.08.2017, în jurul orelor 20:50, pe drumul Național Republican Expres m-5 km 28 (la intrarea în satul Beleaviniți raionul Briceni, de către angajații Inspectoratului de Poliție Briceni, a IGP MAI RM, a fost stopat pentru control, mijlocul suspectat că conduce acest mijloc de transport în stare de ebrietate, s-a refuzat de examenul medical și recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate, contrar prevederilor art.11 pct.j) a Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform căruia: conducătorul de vehicol, înainte de plecare și în timpul deplasării, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept*, faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1¹) din Codul penal - *traficul de influență, cu semnele de calificare: promisiunea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*; și în baza art.264/1 alin.(3) din Codul penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical*.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele inculpatului ***** prin care solicită: să fie admisă cererea de apel, casarea parțială ca neîntemeiată a sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 19.03.2019 în privința lui ***** în latura pedepsei complementare învinuit în baza art.264/1 alin.(3) CP RM, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri conform căreia cet.***** să fie scutit de pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) CP.

Motivele apelului fiind următoarele:

- temeiurile de drept: prevederile art.20, 119 din Constituția RM, prevederile art.6 alin.(1) CEDO, art.1 alin.(1) CPP;

- aplicarea pedepsei în legătură cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, față de ***** nu este echitabilă în raport cu fapta comisă de ultimul. Această pedeapsă nu reprezintă un mijloc de corectare și reeducare a ultimului;

- la stabilirea măsurii de pedeapsă instanța urma să ia în considerație următoarele circumstanțe: ***** nu prezintă pericol social sporit; se caracterizează pozitiv la locul de trai; la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află; este angajat în câmpul muncii; nu este o persoană conflictuală; duce un mod de viață sănătos; anterior nejudecat; nu a fost tras la răspundere penală pentru asemenea fapte, nici pentru altele; încălcări a ordinii publice nu a avut; are la întreținere soția și doi copii minori; este unicul întreținător în familie; a recunoscut vina; se căiește sincer de cele comise. ***** este angajat în câmpul muncii în calitate de șofer în cadrul ***** din or.Briceni zilnic se deplasează cu mijlocul de transport auto în interes de serviciu cât și personal. Respectiv, prin aplicarea pedepsei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, cet.***** va fi în imposibilitate de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu, prin urmare există riscul de a-și pierde locul de muncă și imposibilitatea de a-și întreține familia, din motiv că este unicul întreținător al familiei (unica sursă de existență survine din salariul acestuia). Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră nu este eficientă nici pentru corectarea învinuitului, nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni;

- potrivit art.7, 75 alin.(1), 61 alin.(2) Cod Penal, în cadrul ședinței de judecată ***** s-a căit de cele comise, a recunoscut integral vinovăția, ultimul anterior nu a fost condamnat, deci rezultă că acesta a conștientizat cele comise, astfel pentru reeducarea și corectarea acestuia nu este necesar de a fi aplicată pedeapsă cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, fiindcă aplicarea unei pedepse mai aspre nu va atinge scopul pedepsei penale.

- potrivit prevederilor art.79 alin.(1) CP, potrivit explicațiilor din pct.12) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31.05.2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”. Conchide că, prin Sentința din 19.03.2019 în privința cet.*****, a fost aplicată o pedeapsă neechitabilă. Astfel sub acest aspect, nu sunte de acord cu Sentința din 19.03.2019, o consideră că este una neîntemeiată, nefondată și absolut neargumentată, în ceea ce privește aplicarea pedepsei cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani.

4. În ședința instanței de apel, avocatul Stela Sandu a susținut apelul înaintat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele inculpatului ***** *****, pledînd pentru faptul ca, infracțiunea de care este învinuit inculpatul - art.264/1 alin.(3) Cod penal, a fost comisă la 09.08.2017, astfel la 09.08.2019 a expirat

termenul de prescripție, solicitând aplicarea acesteia. În rest să fie menținută sentința instanței de fond fără modificări.

În fața instanței de apel, inculpatul ***** a susținut poziția apărătorului său.

Procurorul participant Valentina Gavdiuc a căzut de acord ca, în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal, să fie încetat procesul penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, în rest sentința Judecătorei Drochia (sediul Central) din 19.03.2019, să fie menținută fără modificări.

5. Verificând argumentele apelului declarat pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul avocatului Ghenadie Odobescu în interesele inculpatului *****, declarat împotriva sentinței judecătorei Drochia (sediul Central) din 19.03.2019, pe cauza penală în privința lui *****, se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în cauză, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Potrivit prevederilor art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii.....: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

6. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

7. Sub aspectul celor reținute, Colegiul notează că în rezultatul cercetării obiective și multilaterale a probelor administrate în prezenta cauză s-a dovedit cu certitudine comiterea de către inculpatul ***** a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) din Codul penal - *traficul de influență, cu semnele de calificare: promisiunea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale; și în baza art.264/1 alin.(3) din Codul penal - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la*

examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

8. Cu privire la învinuirea și condamnarea inculpatului ***** în baza art.326 alin.(1¹) din Codul penal, Colegiul penal nu se va expune, or, avocatul apelant nu a contestat sentința în latura respectivă.

9. În continuare, Colegiul penal va statua că de fapt apelul înaintat de către avocatul Gh.Odobescu este nefondat, deoarece coform solicitării ultimului, se solicită ca cet.***** să fie scutit de pedeapsa complementară - anularea dreptului de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 (trei) ani, cu aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) CP.

Totodată, instanța de apel va înceta procesul penal în privința lui ***** în latura învinuirii aduse în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal, pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală, fapt susținut și de către inculpatul *****.

Astfel, Colegiul constatînd ca fiind dovedită fapta penală comisă de către inculpatul ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal, ținînd cont de prevederile legale a art.60 alin.(2) lit.a) Cod penal și prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, încetează procesul penal în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.

În conformitate cu art.16 alin.(2) Cod penal, pentru infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 (doi) ani inclusiv, din categoria data face parte și infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(3) Cod penal.

Deci, infracțiunea comisă de inculpatul ***** este o infracțiune ușoară.

În conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 (doi) ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

S-a constatat că inculpatul ***** a săvîrșit infracțiunea imputată la 09 august 2017, adică din acel moment au expirat mai mult de 2 (doi) ani și la moment a intervenit prescripția tragerii la răspundere penală.

10. În conformitate cu art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Colegiul penal, instituie că, reieșind din circumstanțele indicate, se încetează procesul penal în privința lui ***** recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin.(3) Cod penal, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspunderea penală.

11. În consecință, raportând situația reținută în cauză la prevederile art.415 Cod de procedură penală, instanța de apel va admite apelul depus de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele inculpatului *****, din alte motive decât cele invocate cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.417, 418 CPP, Colegiul penal, -

DECIDE :

Apelul declarat de avocatul Ghenadie Odobescu în interesele inculpatului ***** împotriva sentinței judecătorești Drochia (sediul central) din 19.03.2019, pe cauza penală în privința lui ***** se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în cauză, cu pronunțarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se încetează procesul penal în privința lui ***** în baza art.264/1 alin.(3) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se mențin dispozițiile sentinței judecătorești Drochia (sediul central) din 19.03.2019, privind condamnarea lui ***** în baza art.326 alin.(1¹) Cod penal, prin care i s-a stabilit pedeapsa 2 (doi) ani închisoare și aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, prin care s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, numindu-i lui ***** termen de probă pentru corijare și reeducare, pe perioada de 2 (doi) ani de zile.

Se mențin dispozițiile sentinței date în latura corpurilor delictive.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 11.09.2019.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 09.10.2019.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii