Dosarul nr. 3r-1251/24
2-23108997-02-3r-15102024
Judecătoria Chişinău sediul Râşcani, judecător Igor Barbacaru

D E C I Z I E

18 noiembrie 2024 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de recurentul **Discant Nicolae**, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 septembrie 2024, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către Nicolae Discant împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Rusescu Mihail, Vrîncean Nicolae (decedat) – succesori Vrîncean Sergiu și Vrîncean Silvia, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,-

c o n s t a t ă:

La 28.07.2023, Nicolae Discant s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, solicitând:

- Anularea în totalitate a Deciziei Agenţiei Servicii Publice (Registrator Andreea Ciobanu, Serviciul înregistrare a unităţilor de drept mun. Chişinău) din ***** privind refuzul înregistrării de stat a modificărilor în actele de constituire a SRL „Discant&K”;

- Obligarea Agenţiei Servicii Publice (Serviciul de înregistrare a unităţilor de drept, mun. Chişinău) să emită actul administrativ individual - decizia privind înregistrarea de stat a modificărilor în actele de constituire a SRL „Discant&K” conform pct. 2 din procesul-verbal al Adunării generale extraordinare repetate a asociaţilor SRL „Discant&K”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 septembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ, înaintată de către Nicolae Discant împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Rusescu Mihail, Vrîncean Nicolae (decedat) – succesori Vrîncean Sergiu și Vrîncean Silvia cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 septembrie 2024, la data de 07.10.2024, Discant Nicolae, a contestat-o cu recurs, solicitând anularea încheierii primei instanțe ca fiind neîntemeiată și nefondată, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a recursului cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

În susținerea cererii de recurs, recurentul a reiterat că, la data de 14.06.2024 de către ASP (registrator Andreea Ciobanu, Serviciul de înregistrare a unităţilor de drept, mun. Chişinău) a fost adoptată decizia privind refuzul înregistrării modificărilor în actele de constituire a SRL „Discant&K”, conform pct. 2 din procesul-verbal al Adunării generale extraordinare repetate a asociaţilor SRL „Discant&K”.

Menționează că, nefiind de acord cu acest act administrativ, la data de 16.06.2023, a depus cerere prealabilă, prin care a solicitat admiterea cererii prealabile, anularea actului administrativ sus-indicat şi emiterea actului individual favorabil.

Comunică că, prin răspunsul Nr. ***** Agenţia Servicii Publice a respins cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă. Iar la 25.07.2023 a fost depusă în instanţa de judecată acţiunea în contencios administrativ.

Reiterează prevederile art. 162 alin. (1) Codul administrativ, conform căruia, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Conform art. 163 din Codul Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutăţeşte situaţia unei persoane faţă de situaţia din decizia iniţială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

Notează că, conform art. 209 alin. (1) lit. a) şi b) Cod Administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau dată expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Relevă că, procedura de înregistrare a modificărilor în actele de constituire a persoanei juridice este reglementată de Capitolul III din Legea Nr. 220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali (art. 16 - 19), însă aceste articole nu prevăd expres că, decizia de refuz a înregistrării modificărilor în actele de constituire a persoanei juridice se contestă în instanţa de judecată.

Menționează că, deşi în încheierea supusă recursului, instanţa face trimitere la prevederile art. 13 alin. (5) din Legea nr. 220 din 19.10.2007, care prevede că, decizia de refuz a înregistrării poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată, norma dată reglementează refuzul înregistrării de stat a persoanei juridice şi nu refuzul înregistrării de stat a modificărilor în actele de

constituire a persoanei juridice. La fel, art. 13 este inclus în alt capitol din Lege şi anume în Capitolul II - înregistrarea de stat a persoanelor juridice.

Indică recurentul că, legea specială nu prevede expres că decizia de refuz a înregistrării a modificărilor în actele de constituire a persoanei juridice se contestă în instanţa de judecată, fără respectarea procedurii prealabile şi din aceste considerente, reclamantul a depus cererea prealabilă conform normelor Codului Administrativ.

Iar în asemenea împrejurări, soluţia instanţei de a declara acţiunea ca inadmisibilă din motivul nerespectării termenului de adresare în instanţa de judecată (30 de zile de la notificarea actului administrativ), este una eronată, care încalcă dreptul de acces la justiţie al reclamantului Nicolae Discant.

Fiind notificată despre recursul depus de către Discant Nicolae, intimata *IP Agenţia Servicii Publice,* prin referința depusă la data de 06.11.2024 a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Totodată, fiind notificați despre recursul depus de către Discant Nicolae, *persoanele terțe Rusescu Mihail, succesori Vrîncean Sergiu și Vrîncean Silvia,* prin referința depusă la data de 31.10.2024 au solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ consideră recursul declarat în termenul prevăzut de lege, având în vedere că, încheierea contestată a fost emisă la 26 septembrie 2024, fiind înmânată recurentului la data de 26.09.2024, conform recipisei (f.d.66), iar cererea de recurs a fost depusă la data de 07.10.2024 (f.d.67).

În conformitate cu prevederile art.192 alin.(1) Cod administrativ, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel se instituie complete de judecători.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Art.243 alin.(2) Cod administrativ, indică că, instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că, recursul este admisibil, dar neîntemeiat, motiv din care urmează a fi respins, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: b) respinge recursul.

Potrivit art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.

Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces.

Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu art. 189 din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Instanța de recurs punctează că, conform art. 207 Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunţat la acţiune sau şi-a retras acţiunea într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept sau că între părţi s-a încheiat o tranzacţie de împăcare; c) la aceeaşi sau la altă instanţă de judecată se examinează o acţiune între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri de drept; d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condiţiile

prevăzute la art. 208; g) acţiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art. 211 alin. (1) şi (2) şi art. 212 alin. (1) şi reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată. Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune. Declararea acţiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant cu aceeaşi acţiune.

Colegiul menționează că, conform art. 163 Cod Administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanţa de judecată.

În accepțiunea art. 208 Cod Administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În temeiul art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a cita prevederile art. 1 din Legea nr.220 din 19.10.2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, conform căruia, prezenta lege reglementează procedura înregistrării de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali, ţinerii registrelor de stat ale persoanelor juridice şi întreprinzătorilor individuali, precum şi stabileşte statutul juridic al organului înregistrării de stat şi al registratorului în domeniul înregistrării de stat.

În conformitate cu art. 2 din Legea enunțată, în sensul prezentei legi, noţiunile de mai jos au următoarele semnificaţii: *înregistrare de stat* - acţiune a organului înregistrării de stat ce constă în certificarea faptului constituirii, reorganizării, lichidării, suspendării sau reluării activităţii persoanelor juridice, sucursalelor acestora, precum şi a faptului modificării actelor de constituire ale persoanelor juridice, înscrierii datelor în Registrul de stat, care are ca efect dobîndirea şi încetarea capacităţii juridice a persoanelor juridice, obţinerea şi încetarea de către persoanele fizice a calităţii de întreprinzător individual;

În acord cu art. 13 din aceiași Lege, (1) Înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile: c) încălcării procedurii legale de constituire, reorganizare, lichidare, suspendare sau reluare a activităţii persoanei juridice, de modificare a actelor de constituire ale persoanei juridice; (5) Decizia de a refuza înregistrarea poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată.

Cu referire la prezenta cauză, Colegiul reține că, prin decizia ASP, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, dosar nr.***** din

*****, s-a decis: „A refuza înregistrarea şi trecerea în Registrul de stat al persoanelor juridice a datelor cu privire la modificările în actul de constituire al persoanei juridice Firma SRL „Discant&K”, înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu Nr. ***** din *****. Prezenta Decizie este întocmită în două exemplare, care au aceeaşi valoare juridică, dintre care un exemplar se păstrează la I.P. „Agenţia Servicii Publice” în dosarul de evidenţă al persoanei juridice, iar celălalt se eliberează solicitantului. Prezenta decizie poate fi contestată prin înaintarea unei acţiuni în contencios administrativ la Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani pe adresa mun. Chişinău, str. Kiev 3, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia (f.d.26)”.

Completul de judecată punctează că, Decizia din *****, conform mențiunii efectuate de către reclamant în cererea prealabilă (f.d.27), cât și în textul cererii de chemare în judecată (f.d.8), a fost recepționată de către ultimul, la data de 15.06.2023.

Colegiul subliniază că, potrivit pct.3 din Decizia emisă de Agenția Servicii Publice la *****, este expres indicată calea de atac a acesteia, în caz de dezacord, după cum urmează: „Prezenta decizie poate fi contestată prin înaintarea unei acţiuni în contencios administrativ la Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani, pe adresa mun. Chişinău, str. Kiev 3, în termen de 30 de zile de la data comunicării sau notificării acesteia (f.d.26)”.

Instanța de recurs atrage atenția inclusiv la reglementările statuate expres la art. 13 alin.(5) al Legii nr.220 din 19.10.2007, în corespundere cu care, Decizia de a refuza înregistrarea poate fi contestată în instanţa de judecată şi poate fi anulată numai de instanţa de judecată.

La caz, Colegiul constată că, la data de 16.06.2023, reclamantul Nicolae Discant a contestat Decizia din ***** cu cerere prealabilă, depusă pe numele autorității pârâte, iar acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată la data de 25.07.2023, cu omiterea nejustificată a termenului de înaintare a acțiunii, stabilit expres de legislator în conținutul art. 209 Cod Administrativ, care prevede că, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Colegiul remarcă de asemenea că, legislația în vigoare stabilește modul de contestare a deciziilor de refuz în înregistrare, persoana cointeresată urmând să se adreseze direct în instanţa de judecată, fără a respecta procedura de soluționare a cauzei pe cale prealabilă, or, decizia în cauză poate fi anulată numai de instanţa de judecată.

Pe cale de consecință, Colegiul învederează că, termenele de prescripţie se referă la termenele de apărare a drepturilor şi a intereselor protejate de lege. Din această perspectivă, ele sunt abordate ca intervale de timp conferite pentru adresarea în instanţa de judecată cu cereri de apărare sau exercitare forţată a drepturilor sau a

intereselor legitime ale persoanelor ce sesizează instanța. Stabilirea termenelor de prescripţie este îndreptată spre asigurarea funcţionării normale a circuitului de drept. Scopul acestei instituții juridice rezidă în menținerea stabilității ordinii de drept – status quo.

În lumina celor reliefate supra, reieșind din faptul că, deciziei ASP, Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de drept, dosar nr.*****, din ***** – 15.06.2023, a fost adusă la cunoștința reclamantului/recurent la data de 15.06.2023, reclamantul promovând acțiunea în instanța de judecată abia la 25.07.2023, Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209 Cod Administrativ - 30 de zile, motiv ce a determinat declararea acesteia ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) – (2) lit. d) Cod administrativ - inadmisibilitatea acţiunii fiind determinată de omisiunile părții reclamante, prin omiterea nejustificată a termenului de adresare în instanţă.

Totodată, Colegiul va reitera poziția primei instanțe în ceea ce privește culpa părții reclamante în omiterea termenului de înaintare a acţiunii în contencios administrativ, omisiunea datorându-se în exclusivitate acestuia, iar necunoașterea legii nu impune instanța de judecată să accepte spre examinare o acțiune care a fost depusă peste termenul legal stabilit în acest sens de legislație.

Din considerentele enunțate, instanța de recurs concluzionează că, prima instanță corect a declarat acțiunea ca fiind inadmisibilă, iar simpla nemulțumire a părților de soluția adoptată de instanțele inferioare, nu poate constitui motiv de admitere a cererii de recurs, dacă nu este invocat sau dacă din conținutul recursului nu se reține vreun temei de recurs expres prevăzut de lege, iar prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ, conchide că, argumentele invocate în cererea de recurs sânt neîntemeiate, acesta fiind pasibil respingerii, cu menținerea încheierii contestate, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Nicolae Discant.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 septembrie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Nicolae Discant împotriva Agenției Servicii Publice, persoane terțe Rusescu Mihail, Vrîncean Nicolae (decedat) – succesori Vrîncean Sergiu și Vrîncean Silvia, cu privire la

anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecător **Victoria Sîrbu**

Judecător **Angela Braga**