Dosar nr.2i-354-5/21

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 27 noiembrie 2023 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 04 dcembrie 2023

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe MÎȚU
Grefier Diana GROSU

Cu participarea:
Reprezentantului SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) – *****
Reprezentantului terțului poprit ***** – avocatul *****

Examinînd în ședința de judecată publică cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 31.07.2023 lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi către terțul poprit ***** privind încasarea sumei de 345 000,00 lei.

În motivarea cererii a menționat că pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, conform informaţiei după restabilirea contabilităţii întreprinderii insolvabile, s-a stabilit că SRL ”Corabia-Agro” deţine o creanţă faţă de ***** în sumă de 345 000,00 lei.

Datoria dată s-a format în perioada 29.01.2020-12.02.2020 ca urmare a transferurilor efectuate către cet. ***** în suma de 345 000,00 lei pentru produse fitotehnice.

În contabilitatea întreprinderii insolvabile, nu au fost depistate careva acte confirmative ce ar demonstra livrarea producţiei ori executarea serviciilor pentru suma menţionată supra.

Deși lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” a expediat în adresa terțului poprit somaţie de înființare a popririi, care a fost recepționată de către acesta din urmă, pînă la data depunerii cererii de validare a popririi, terțul poprit nu a stins datoria față de SRL ”Corabia-Agro” în sumă de 345 000,00 lei.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. 126 din Legea insolvabilității, și a solicitat instanței de insolvabilitate validarea popririi și încasarea de la terțul poprit ***** a sumei de 345 000,00 lei.

În şedinţa de judecată reprezentantul SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) – ***** a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată terțul poprit ***** – avocatul ***** nu a recunoscut acțiunea, solicitînd rspingerea cererii de validare a popririi și desființarea acesteia.

Aprecierea instanţei.

Audiind explicaţiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea de validare a popririi și a desființa poprirea, din următoarele considerente.

Din prevederile art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității rezultă că, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

Din prevederile art. 9, alin. (1) și (2) Cod civil, rezultă:

(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

La fel, din prevederile art. 776 Cod civil rezultă că Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Totodată, din prevederile art. 774, alin. (1) Cod civil rezultă că În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 858, alin. (1) prevede: *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de judecată relevă că că în procesul de validare a popririi lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) avea obligația prin prisma art. 118, alin. (1) CPC să facă dovada *existenței temeiurilor de apariție a raporturilor juridice civile obligaționale* între SRL ”Corabia-Agro” și terțul poprit ***** prin prisma prevederilor art. 9 și 776 Cod civil.

Subsecvent, sarcina probației care i-a revenit lichidatorului SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) consta și în probarea faptului că *obligațiile* pe care le-ar fi avut ***** în cadrul raportului juridic civil obligațional față de SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) *nu au fost efectiv executate de către terțul poprit* ***sau*** *nu există circumstanșțe care exclud încasarea sumelor bănești*, pentru a putea pretinde executarea obligațiilor corelative din partea terțului poprit.

În procesul examinării cauzei s-a constatat că la materialele cauzei de către lichidator a fost anexată ca probă în susținerea pretențiilor înaintate față de terțul poprit, Extrasul din contul bancar al SRL ”Corabia-Agro” din care rezultă că:

- la data de 29.01.2020 de către SRL ”Corabia-Agro” a fost transferat terțului poprit ***** suma de 45 000 lei pentru produse fitotehnice (soia), conform contractului f/n din 29.01.2020;

- la data de 29.01.2020 de către SRL ”Corabia-Agro” a fost transferat terțului poprit ***** suma de 250 000 lei pentru produse fitotehnice (soia), conform contractului f/n din 28.01.2020;

- la data de 12.02.2020 de către SRL ”Corabia-Agro” a fost transferat terțului poprit ***** suma de 50 000 lei pentru produse de fitotehnie (soia), conform contractului f/n din 12.02.2020 (f.d. 9-11).

Însă, de către lichidator, contrar prevederilor art. 118, alin. (1) CPC nu au fost anexate la materiele cauzei și contractul f/n din 29.01.2020, contractul f/n din 28.01.2020 și contractul f/n din 12.02.2020 pentru a determina conținutul raportului juridic civil contractual apărut între părți.

Nu este de îndatorirea terțului poprit de a prezenta aceste probe, ci a lichidatorului SRL ”Corabia-Agro”, care pretinde încasarea datoriei de la terțul poprit.

Mai mult ca atît, nu au fost prezentate mijloace de probă din care să rezulte cine a primit la păstrare produsele fitotehnice (soia), unde aceste produse au fost depozitate, etc.

La materialele cauzei nu se regăsec careva plîngeri penale adresate de lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” organelor de drept pe numele factorilor de decizie ai SRL ”Corabia-Agro” pe faptul dat, cu atît mai mult nu există nici o sentință irevocabilă de condamnare a acestora pentru delapidarea sau sustragerea bunurilor din masa debitoare a SRL ”Corabia-Agro”.

Totodată, la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un Act de inventariere a masei debitoare întocmit de lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” în conformitate cu art. 108 din Legea insolvabilității din care să rezulte că la data intentării procesului de insolvabilitate produsele fitotehnice (soia) nu se aflau în posesia SRL ”Corabia-Agro”.

Fiind întrebat de către președintele ședinței de judecată în procesul examinării cauzei, dacă lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” deține sau nu contabilitatea SRL ”Corabia-Agro”, reprezentantul SRL ”Corabia-Agro”, ***** a răspuns negativ, în sensul că nu deține contabilitatea.

În asemenea circumstanțe, este evident faptul că în lipsa contabilității SRL ”Corabia-Agro” datoria terțului poprit față de SRL ”Corabia-Agro” este una imaginară, aceasta existînd doar în imaginația lichidatorului SRL ”Corabia-Agro”, fără a fi confirmată documentar.

Instanța consideră că, atribuirea calității de terț poprit *****de către lichidator este irelevantă, în lipsa unor probe concludente care să ateste eventualul raport juridic civil obligațional stabilit între terțul poprit ***** și SRL ”Corabia-Agro”.

Instanța de judecată relevă faptul că, probele prezentate de către lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” în susținerea poziției sale sunt insuficiente în dovedirea circumstanțelor pe care le invocă drept temei al pretenţiilor sale și nu denotă existența certă a raporturilor obligaționale, conținutul acestor raporturi, pentru ca instanța de insolvabilitate să poată ajunge la concluzia că SRL ”Corabia-Agro” deține în raport cu ***** o creanță certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 345 000,00 lei.

Din prevederile art. 122, alin. (1) CPC rezultă că circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

La dosar nu există nici o probă directă pertinentă și admisibilă ce ar proba existența raporturilor juridice obligaționale dintre terțul poprit și SRL ”Corabia-Agro”.

Astfel, cererea de validare a popririi nu are la bază probe admisibile și pertinente, ci doar presupuneri și afirmații cu caracter pur declarativ, are un caracter formal, declarativ, fiind lipsită total de suport probator relevant, pertinent și admisibil.

Reieșind din faptul că lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” nu a putut proba temeiul apariției obligației, existența raportului juridic obligațional și temeiul în baza căruia de la terțul poprit urmează să fie încasată suma pretinsă de reclamant, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă ca nefondată, iar poprirea urmează să fie desființată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94, alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin urmare, SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) nu este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat.

Avînd în vedere faptul că pretențiile SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) au fost respinse, conform art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, instanţa de insolvabilitate consideră necesar a încasa de la această societate comercială taxa de stat în mărime de 10 350 (zece mii trei sute cincizeci) lei (3% din valoarea acțiunii), care conform art. 86, alin. (2) CPC, urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri.

În conformitate cu art. 126, alin. (11) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, art. 86, alin. (2), 94, alin. (1), 98, alin. (1), 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SRL ”Corabia-Agro” (în procedura falimentului simplificat) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei de 345 000 (trei sute patruzeci și cinci mii) lei.

Se încasează de la S.R.L. ”Corabia-Agro”, c/f 1019600061091, cu sediul în mun. Chișinău, str. Calea Moșilor, 9/1, MD-2024 în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de

10 350 (zece mii trei sute cincizeci) lei, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 (șase) luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU