Dosar nr. 5r-500/2026
(4-25020795-12-5r-17022025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
agentului constatator Sarivan Sergiu
în lipsa
contestatarului Alexandru Frai

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de administratorul SRL "Frai Construct", Frai Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr Anta01020304 din 27.01.2025 și decizia asupra cauzei de sancționare din aceeași dată întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.224 alin.(12) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 27.01.2025, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto Nepotu Andrei a întocmit în privința SRL "Frai Construct" procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr Anta01020304 din 27.01.2025 prin care acesta a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(12) Cod penal și i-a fost aplicată o sancțiune de sub formă de amendă în mărime de 12000 lei.

Conform procesului-verbal nominalizat supra la data de 01.08.2024, ora 18:28 persoana juridică SRL "Frai Construct", administrată de Frai Alexandru, a admis ieșirea în cursă a unității de transport cu n/î ***** de model ***** încărcat cu argilă conform tichetului de cântar deținut la bordul unității de transport care avea greutatea de 30500 kg pe timp de caniculă unde pe data de 01.08.2024 de către Serviciul Meteorologic de Stat a fost prognozat cod galben de caniculă, astfel încălcîndu-se restricțiile de circulație privind masa totală a vehicolelor în cazul unde temperatura aerului este mai mare de 30 grade, ignorând prevederile Ordinului OMEI318/218 din 25.06.2018/Ordinul MIDR/378/108 din 02.07.2024.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr Anta01020304 din 27.01.2025 și decizia de sancționare din aceeași zi pentru comiterea contravenției prevăzute de art.224 alin.(12) Cod penal și i-a fost aplicată o sancțiune de 12000 lei, adminstratorul SRL "Frai Construct" Frai Alexandru a depus o contestație.

În susținerea contestației contestatarul a invocat că la 01.08.24 de către agentul constatator, Nepotu Andrei, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție in baza art. 224 al. 12 CC al RM, pe persoana fizica, conducătorul autovehiculului de model *****, număr de Înmatriculare *****, cet. Carcea Ion, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 224 alin.(12) CC fiind sancționat pentru că a condus pe timp de canicula, încâlcind astfel hotărîrea Ministerului Infrastructurii Drumurilor si Dezolvatii

Regionale privind inderdictia de deplasare a camioanelor care au masa totala de peste 30 tone în ziua cînd temperatua aerului atmosferic depășește limita de 30 grade celsius.

La data de 27.01.2025 a fost citat de către agentul constatator Nepotu Andrei, la sediul ANTA, în calitate de reprezentant legal al companiei Frai Construct, și i-a fost adusa la cunoștință despre existenta unui dosar contravențional și despre sanctionarea șoferului Carcea I., angajat al companiei SRL „Frai Construct, după care, agentul constatator fără ca să declare începerea procesului contravențional, și fără ca sa îi aducă la cunoștință în formă scrisa drepturile și obligațiile sale în calitate de contravenient, a încălcat grav art. 378 alin.(l),(2),(3) si art.384 alin. (a),(e),(m), drepturi fundamentale garantate de normele legale în vigoare.

Totodată a menționat că despre acest fapt a menționat în procesul-verbal al contravenției sub forma de obiecție fata de procesul contravențional întocmit în privința sa.

A specificat că examinând materialul contravențional adunat de către agentul constator, odată cu sancționarea șoferul autovehiculul, în data de 01.08.2024, nu a găsit în dosar și nici nu i-a fost prezentat nici o proba pertinenta sau careva probe cu măsurători al aerul atmosferic cu mijloace tehnice speciale, verificate metrologic, dar, agentul constatator a prezentat careva capturi de pe ecranul unui telefon mobil, cu pagina web al Serviciului Hidrometeorologic de Stat care prezenta temperatura aerului prognozată în localitatea mun. Chișinău.

Prin cele prezentate de către agentul constatator nu este clara geo localizarea măsurătorilor aerului atmosferic, nu este clara daca in general s-au făcut măsurători, si la întrebările adresate de mine daca au fost făcute careva măsurări cu mijloace tehnice ale aerului atmosferic, agentul constatator mi-a comunicat ca nu are in dotare nici-un aparat de măsurare a temperaturii si ca si-a întemeiat presupunerile pe informația in de pe pagina web a Serviciului Hidrometeorologic de Stat.

Pe platforma a Serviciului Hidrometeorologic de Stat, se prezintă prognoza meteo: precipitații si temperaturi ale aerului, pentru o anumita perioada din viitor, in nici-un caz prognoza meteo nu poate servi drept măsurare de facto a temperaturii aerului expirat. Prognoza meteo este despre cum va evolua vremea într-un anumit interval de timp. Prognoza se poate schimba si de câteva ori pe zi in dependența de o mulțime de factori, care nu sînt in control uman.

Prognoza meteo pentru o anumita zona, spre exemplu mun. Chisinau, nu determina sau constată cu exactitate temperatura aerului expirat pe întreg mun. Chisinau, ori numai o măsurare defacto cu mijloace speciale: termometru sau alt apart de măsurare poate determina cu exactitate rezultatul măsurătorii int-o anumita locație. Iar rezultatul fiinda indicația temperaturii aerului atmosferic pentru un anumit loc.

Drept proba de baza in cazul constatării dementilor de contravenție si sancționării in baza art. 224 alin.(12) CC al RM este determinarea temperaturii aerului atmosferic pe tronsonul de drum unde pretins a fost încălcată interdicția de deplasare.

În Procesul-verbal nu au fost indicate careva probe pertinente dobândite in modul legal care ar dovedi vinovăția SRL „Frai Construct” în săvârșirea contravenție imputate. Agentul constatator chiar și în descrierea faptei contravenționale, scrisa de Dumnealui, indica că în data 01.08.2024 de către Serviciul Hidrometeorologic a fost prognozat cod galben de caniculă, fără a menționa în ce zona exact în care oraș sau municipiu, or nicăieri în procesul verbal al contravenție nu indica ca prin măsurări de facto a fost constatată temperatura aerului atmosferic peste 30 grade Celsius.

Totodată chiar dacă aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională potrivit convingerii sale, aceasta trebuie să se bazeze și să se formeze

doar în rezultatul cercetării tuturor probelor legal administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Corespunzător în procesul contravențional sânt admisibile doar probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

La data de 01.08.2024, ziua stopării autovehiculului, pentru pretinsa încălcare, de către agentul constatator, eu, Frai Alexandru, nu a fost chemat la fata locului ca în calitate de reprezentant legal al SRL „Frai Construt" să facă careva măsurători al aerului atmosferic și nici nu au fost întreprinse careva măsuri legale pentru documentarea justa a pretinse, încălcări pentru ca sa fie înlăturate oricare dubii în privința savirsirii pretinsei încălcări de către SRL „ Frai Construct".

La fel, atît șoferul în cauză cit si alți șoferi, angajați ai companiei SRL „Frai Construct", în orice zi a anului primesc indicații cu privire la sarcinile tehnice care au de îndeplinit. Însă nimeni din numele companiei SRL „Frai Construct" nu indica traseul de deplasare a autocamioanelor, nu se dau dispoziții cu privire la nerespectarea Regulilor de Circulație Rutiera, nici daca să încarce bunuri divizibile mai mult sau mai puțin, la fel cum nu se dau dispoziții ca șoferii, sau șoferul în cauză Carcea Ion să se deplaseze încălcînd regimul de temperatura. Fiecare șofer în cauza, în calitate de participant la traficul național își asumă pe deplin răspunderea respectării normelor Codului Trasnportului Rutier si al Regulilor de Circulație Rutiera.

Agentul Constatator nu a prezentat nici o dovadă scrisă prin care să dovedească că din numele companiei SRL" Frai Construct" a fost dispusa efectuarea transportului de bunuri încâlcind interdicția de temperatura de 30 grade Celsius al aerului atmosferic pe tronsonul anumit de deplasare a autocamionului *****.

Mai mult ca atât, pentru contravenție indicată în procesul-verbal întocmit de către agentul constatator deja a fost aplicată sancțiunea contravențională față de persoana fizică - *Carcea Ion care este angajat al SRL "Frai Construct"* . Astfel. SRL „Frai Construct" este pedepsit pentru o contravenție pentru care deja a fost deja atrasa la răspundere o altă persoană, fapt ce pune la îndoiala legalitatea sancțiunii aplicat repetat pentru una si aceiași fapta.

În speța, consideră că SRL „Frai Construct" nu este vinovata de comiterea faptei imputate, nu a urmărit comiterea acestei fapte și în acțiunile acestuia lipsesc atât intenția cît și culpa ca elemente constitutive a unei fapte contravenționale.

A indicat că, la materialele dosarului contravențional nu sunt anexate probe suficiente constatatoare în temeiul cărora se poate administra faptul contravenției. Mai mult, a indicat că agentul constatator a admis încălcări a prevederilor 443 alin.(1) Cod contravențional și anume nu a indicat denumirea, sediul codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă, aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor prevăzute la art.384 și 387 Cod contravențional.

Prin urmare a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria ANTA01020304 din 27.01.2025 întocmit de către agentul constatator ANTA, Nepotu Andrei, și deciziei agentului din aceiași data privind aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 224 alin.(12) CC sub forma amenzii in mărime de 240 unități convenționale echivalentul a 12 000 lei.

Totodată a solicitat încetarea procesului contravențional, din lipsa, în acțiunile SRL Frai Construct, a faptei contravenționale imputate, art. 224 alin.(12) al CC.

În ședință de judecată agentul constatator din cadrul Agenției Naționale de Transport Auto, a solicitat respingerea contestației ca neîntemiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr Anta01020304 din 27.01.2025 și decizia de sancționare din aceeași dată întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.224 alin.(12) Cod Contravențional.

Contestatarul Alexandru Frai, administrator al SRL Frai Construct fiind înștiințat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, la adresa electronică indicată în materialele dosarului nu s-a prezentat, avizul returnându-se, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecății, instanţa de judecată consideră că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din considerentele ce urmează.

În ședință de judecată s-a constatat că prin procesul-verbal Seria/nr Anta01020304 din 27.01.2025 la data de 01.08.2024, ora 18:28 a admis ieșirea în cursă a unității de transport cu n/î ***** de model ***** încărcat cu argilă conform tichetului de cântar deținut la bordul unității de transport care avea greutatea de 30500 kg pe timp de caniculă unde pe data de 01.08.2024 de către Serviciul Meteorologic de Stat a fost prognozat cod galben de caniculă, astfel încălcîndu-se restricțiile de circulație privind masa totală a vehiculelor în cazul unde temperatura aerului este mai mare de 30 grade, ignorând prevederile Ordinului OMEI318/218 din 25.06.2018/Ordinul MIDR/378/108 din 02.07.2024. Astfel i-a fost aplicată o amendă în mărime de 240 unități convenționale echivalentul a 12000 lei.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată a stabilit că contestația înaintată de către administratorul SRL “Frai Construct”, Frai Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr Anta01020304 din 27.01.2025 și decizia asupra cauzei de sancționare din aceeași dată întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.224 alin.(12) Cod Contravențional este depusă în termen.

În context instanța reține că, contestația depusă de contravenient este înregistrată la data de 11.02.2025 circumstanță confirmată prin copia avizului de recepție anexat la materialele prezentei contestații.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem*”, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că, atât procesul-verbal cu privire la contravenție cât și decizia de aplicarea a sancțiunii contravenționale, corespund rigorilor stabilite la art. 443, 445 Cod contravențional, or urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia acestor acte, constatând că temeiuri de nulitate relativă sau absolută, lipsesc.

Pe cale de consecință, instanța de judecată va respinge argumentul contestatarului Frai Alexandru că la caz în procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra au fost încălcate prevederile art.443 alin.(1) Cod contravențional și nu au fost consemnate denumirea persoanei juridice, IDNO, sediul, ori instanța a stabilit contrariul.

La fel instanța nu va reține nici argumentul contestarului că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile, nu le-a promit în copii.

Totodată la caz instanța de judecată nu va reține inclusiv argumentele contestarului că la caz agentul constatator a admis încălcări a prevederilor 443 alin.(1) Cod contravențional și anume nu a indicat denumirea, sediul codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă, ori consultând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra instanța a stabilit contrariul.

În context instanța de judecată notează că desi contestarul Frai Alexandru a făcut obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa că nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile , simpla mențiune despre acest fapt nu este suficient de a constata nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. Contestarul nu a demonstrat în ce mod concret această pretinsă omisiune i-a încălcat dreptul la apărare. Or acesta a formulat contestația, a prezentat argumentele sale.

Mai mult ca atît adminsitratorul SRL Frai Construct, Frai Igor fiind citat legal la adresa electronică indicată în materialele dosarului nu s-a prezentat. Or acesta a avut posibilitatea reală de a-și exercita dreptul la apărare în fața instanței, însă nu a valorificat această posibilitate.În aceste condiții instanța reține că nu a fost demonstrată o vătămare efectivă a drepturilor procesuale.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, instanța constată că, prin art.224 alin.(12) Cod contravențional se instituie răspunderea contravențională pentru efectuarea transportului rutier cu încălcarea restricţiilor de circulaţie privind masa totală a vehiculelor, în cazul în care temperatura aerului este mai mare de 30°C.

În continuare, instanța de judecată a determinat că la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării persoanei juridice SRL “Frai Construct”.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul Contravențional, care specifică că, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, instanța de judecată stabilește că, în cazul de față, probele cercetate și analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt, avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că persoana juridică SRL “Frai Construct”, administrată de Frai Alexandru, corect și întemeiat a fost identificată că la data de 01.08.2024, ora 18:28 a admis ieșirea în cursă a unității de transport cu n/î ***** de model ***** încărcat cu argilă conform tichetului de cântar deținut la bordul unității de transport care avea greutatea de 30500 kg pe timp de caniculă unde pe data de 01.08.2024 de către Serviciul Meteorologic de Stat a fost prognozat cod galben de caniculă, astfel încălcîndu-se restricțiile de circulație privind masa totală a vehiculelor în cazul unde temperatura aerului este mai mare de 30 grade Celsius, ignorând prevederile Ordinului OMEI318/218 din 25.06.2018/Ordinul MIDR/378/108 din 02.07.2024 a şi fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 224 alin.(12) Cod penal și i-a fost aplicată o sancțiune de sub formă de amendă în mărime de 12000 lei.

Or, în speță, săvârșirea faptei reținute în sarcina persoanei juridice SRL “Frai Construct”, administrată de Frai Alexandru se confirmă prin procesului-verbal cu privire la contravenție nr. Anta 01020304 din 27.01.2025 și decizia asupra cauzei de sancționare din aceeași dată întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.224 alin.(12) Cod Contravențional care coroborează cu bonul de cîntar nr. 38 potrivit căruia unitatea de transport ***** cu n.î ***** la cu greutatea de 14500 tone la data de 01.08.2024 transporta încărcătură argilă de 16000 tone avînd în total 30500 tone, precum și informația de pe pagina Serviciului Hidrometeorologic

de stat prin care în perioada 31.07.2024-02.08.2024 era anunțat cod galben de caniculă, iar temperaturile aerului în intervalul menționat se prognoza între 33°C-35 °C.

Instanța precizează că potrivit Ordinului Ministerul Economiei și Infrastructurii nr. 318/218 din 25.06.2018, privind limitarea provizorie a circulației mijloacelor de transport de mare tonaj pe drumurile Republicii Moldova, punctul 1) Se instituie restricția provizorie pentru circulația mijloacelor de transport de mare tonaj cu greutatea totală de peste 20 de tone. Punctul 2) Se interzice circulația mijloacelor de transport de mare tonaj, specificate în pct. 1 al prezentului ordin, pe drumurile naționale cu îmbrăcăminte rutieră din beton asfaltic, de la ora 10:00 până la ora 20:00, pentru zilele în care se prognozează o temperatură a aerului ce depășește 30°C.

Conform ordinului MIDR nr.378/108 din 02.07.2024 privind instituirea restricțiilor provizorii de circulație a mijloacelor de transport de mare tonaj pe drumurile Republica Moldova punctul 1) la fel se instituie restricția provizorie pentru circulația mijloacelor de transport de mare tonaj cu masa totală de peste 20 de tone, pe drumurile de interes național cu îmbrăcăminte din beton asfaltic, în intervalul orelor 10:00-20:00 pentru zilele în care temperatura aerului este mai mare de 30°C.

Nu pot fi reținute argumentele contestatarului precum că agentul constatator urma să stabilească care era temperatura aerului la momentul cu pricina, precum și că constatarea lui că temperatura ar fi fost mai mare de 30°C este una pur declarativă, or, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, indicând în (rubrica nr. 6, întitulată fapta contravențională), faptul că contravenientul a admis *ca la data de 01.08.2024, ora 18:28 ieșirea în cursă a unității de transport cu n/î ***** de model ***** încărcat cu argilă conform tichetului de cântar deținut la bordul unității de transport care avea greutatea de 30500 kg pe timp de caniculă unde pe data de 01.08.2024 de către Serviciul Meteorologic de Stat a fost prognozat cod galben de caniculă.*

La fel instanța de judecată nu va reține nici argumentul contestarului precum că agentul constatator nu a prezentat nici o dovadă scrisă prin care să dovedească că din numele companiei SRL" Frai Construct" a fost dispusa efectuarea transportului de bunuri încălcind interdicția de temperatura de 30 grade Celsius al aerului atmosferic pe tronsonul anumit de deplasare a autocamionului ***** , ori este unul declarativ lipsit de suport factologic.

Mai mult, contestarul nu a probat contrariul celor menționate în procesul-verbal cu privire la contravenție, făcând afirmații declarative referitor la lipsa faptului contravenției. Or, potrivit art. 452 Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de instanța de judecată în ședință publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța de judecată reține că încheierea procesului-verbal și adoptarea deciziei de sancționare este temeinică. Or, în cazul neglijării acestei activități, statul și-ar diminua considerabil rolul de gardian în apărarea interesului public și a ordinii de drept în cazul săvârșirii acelor fapte ce sunt considerate cu o periculozitate mai redusă și calificate drept contravenții.

La fel, în același aspect, față de probele administrate în cauză, de prezumția de legalitate și temeinicie a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată inclusiv pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contestarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie

celor consemnate în procesul-verbal, inclusiv de a prezenta obiecții atât la momentul întocmirii procesului-verbal, cât și în ședință de judecată.

Obiecțiile invocate de făptuitor instanța le apreciază critic, ca o modalitate de a evita răspunderea pentru fapta comisă, motiv pentru care instanța consideră că nu au fost răsturnate aceste prezumții de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție nu este un simplu act de acuzare, întrucât conține și constatarea faptei făcută personal de agentul constatator, precum și sancțiunea aplicată, iar astfel, acest act nu numai că nu este lipsit de forță probantă, dar face dovada situației de fapt până la proba contrară, care trebuie făcută inclusiv de făptuitor.

Instanța precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, acesta are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în niciun fel drepturile participanților la trafic, la caz, a făptuitorului persoanei juridice SRL Frai Construct.

Deci, constatând şi elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de administratorul SRL "Frai Construct", Frai Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr Anta01020304 din 27.01.2025 și decizia asupra cauzei de sancționare din aceeași dată întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.224 alin.(12) Cod Contravențional, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, ori la caz nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal sau contrar legii.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată –

H o t ă r ă ş t e:

Contestația depusă de administratorul SRL "Frai Construct", Frai Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr Anta01020304 din 27.01.2025 și decizia asupra cauzei de sancționare din aceeași dată întocmite pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.224 alin.(12) Cod Contravențional se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii