Dosarul nr. 2c-1844/2024
2-24090454-12-2c-13082024-1

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 14 iulie 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 08 august 2025.
Conform art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă, în cazurile prevăzute la alin. (5), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.
În perioada 01.09.2025 - 10.10.2025, judecătorul s-a aflat în concediu de odihnă anual.

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 iulie 2025 municipiul Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Bogomolova
Grefier Doina Stașcov

Cu participarea: reprezentanților Societății cu Răspundere Limitată AGERCONSGRUP, avocat Petru Istrati în bază de mandat MA nr. 1931802, avocat Josan Vasile în bază de mandat MA nr. 1931710, reprezentanților pârâtei Firmei de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP Societate cu Răspundere Limitată, avocați Sergiu Găină în bază de mandat MA nr. 1465489 și Valentin Vatavu avocat stagiar în bază de mandat MAS nr. 0956596-

În absența: reprezentantului intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată STAHARO INVEST în proces de insolvabilitate, legal citat, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă,-

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată AGERCONSGRUP în contradictoriu cu Firma de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată STAHARO INVEST în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Argumentele reclamantei expuse în cererea de chemare în judecată:
La 12 august 2024, Societatea cu Răspundere Limitată AGERCONSGRUP, prin intermediul avocatului Petru Istrati a înaintat în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată către Firma de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată STAHARO INVEST în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, prin acțiunea înaintată se urmărește încasarea de la FPC „Exfactor-Grup” S.R.L. în beneficiul S.R.L. „AgerConsGrup” a sumei de 2 500 000 (două milioane cinci sute mii, 00) lei, pe care primul a garantat-o ca fidejusor, din datoria de 2 900 000 (două milioane nouă sute mii, 00) lei pe care S.R.L. „Staharo Invest” o datorează S.R.L. „AgerConsGrup”, precum și alte pretenții conexe.

Indică că, potrivit contractului nr. 21/11/C de cesiune a dreptului de creanță din 21.11.2022 încheiat între FPC „Exfactor-Grup” S.R.L. în calitate de cedent și S.R.L. „AgerConsGrup” în calitate de cesionar și S.R.L. „Staharo Invest” în calitate de debitor cedat, cesionarul și-a asumat obligația de a achita cedentului datoria debitorului cedat.

Invocă că, potrivit pct. 1.1. – 1.3. a contractului de cesiune, se indică că:

1.1. În conformitate cu contractul de cesiune, cesionarul achită cedentului suma bănească în mărime de 2 900 000 lei, care constituie datoria debitorului cedat față de cedent, precum este menționat în preambulul contractului;

1.2. Cedentul, din momentul încasării sumei datoriei în conformitate cu pct. 1.1. al contractului transmite, iar cesionarul primește, dreptul de creanță asupra datoriei debitorului cedat în mărime de 2 900 000 lei;

1.3. Odată cu realizarea cesiunii de creanță, în conformitate cu pct. 1.2. al contractului, cesionarul dobândește toate drepturile pentru urmărirea și încasarea datoriei, precum și orice alte drepturi, legate de calitatea de creditor a cesionarului, acordate de legislația Republicii Moldova.

Menționează că, deși, denumirea contractului este cea de „cesiune”, de fapt a avut loc o substituirea a S.R.L. „Staharo Invest” cu S.R.L. „AgerConsGrup”, în raport cu F.P.C. „Exfactor Grup” S.R.L..

Adaugă că, efectele încheierii Contractului de Cesiune au fost descrise în pct. 2.1. a acestuia. În vederea executării obligațiilor născute din contractul de cesiune, „AgerConsGrup” S.R.L. a stins datoria cesionarului/F.P.C. „Exfactor-Grup” S.R.L. în mărime de 2 900 000,00 (două milioane nouă sute mii) lei și în aceiași zi, 21.11.2022, a fost încheiat Actul de cesiune a dreptului de creanță, în care părțile au convenit *inter alia* că: [...](ii) Debitorul cedat devine debitor față de cesionar cu suma de 2 900 000 lei, 00 bani[...].

Operațiunile au fost reflectate și Actul de verificare a decontărilor reciproce, atât între S.R.L. „AgerConsGrup” şi S.R.L. „Staharo Invest”, pentru situația la 30.11.2022, cât și între S.R.L. „AgerConsGrup” şi F.P.C. „Exfactor-Grup” S.R.L. la situația din 31.10.2023, iar ambele Acte de verificare au fost semnate și ștampilate de părți.

Tot la 21.11.2022, între F.P.C. „Exfactor-Grup” S.R.L., în calitate de „Beneficiar”, şi S.R.L. „AgerConsGrup” în calitate de „Antreprenor” a fost încheiat un Contract de antrepriză.

Potrivit pct. 2.1. şi 6.2. lit. a) a Contractului de antrepriză:

2.1. Antreprenorul se angajează să efectueze lucrări de tencuire mecanizată brută a suprafețelor pereților, Tavanelor şi a glafurilor la obiectivul din mun. Chișinău, str. Ion Buzdugan 11 şi 13. Antreprenorul va executa lucrări conform prevederilor documentației tehnice, normelor în vigoare şi a cerințelor înaintate de către Beneficiar.

6.2. Valoarea estimativă a lucrărilor care urmează a fi executate constituie 7 000 000 lei, care vor fi achitate cum urmează: a. Suma în mărime de 2 900 000 lei va fi achitată prin compensarea reciprocă a creanțelor, în scopul executării obligațiilor asumate de către Antreprenor, în calitate de Cesionar conform contractului nr. 21/11/C din 21 noiembrie 2022.

Astfel, S.R.L. „AgerConsGrup”, în calitate de Cesionar/Antreprenor și-a onorat integral obligațiile, fapt confirmat prin: factura fiscală seria/nr. IH 2222287 din 19.12.2022, pentru suma de 819 170,82 lei; proces-verbal de recepție a lucrărilor executare în luna decembrie 2022,

valoarea lucrărilor executate: 819 170,82 lei; factura fiscală seria/nr. AAN 1243101 din 30.03.2023, pentru suma de: 355 656,47 lei; proces-verbal de recepție a lucrărilor executare în luna martie 2023, valoarea lucrărilor executate: 634 786,65 lei; proces-verbal de recepție a lucrărilor executare în luna martie 2023, valoarea lucrărilor executate: 720 869, 82 lei; factura fiscală seria/nr. AAN 1243102 din 30.03.2023, pentru suma de 937 552,06 lei; proces-verbal de recepție a lucrărilor executare în luna martie 2023, valoarea lucrărilor executate: 454 983,24 lei; proces-verbal de recepție a lucrărilor executare în luna martie 2023, valoarea lucrărilor executate: 482 568,82 lei; act de verificare a decontărilor reciproce între S.R.L. „AgerConsGrup" şi F.P.C. „Exfactor-Grup" S.R.L. din 30.11.2023.

Adaugă că, la 22.11.2022, a fost încheiat Contractul nr. 22/11/F între F.P.C. „Exfactor-Grup" S.R.L. în calitate de „Fidejusor", S.R.L. „AgerConsGrup", în calitate de „Creditor" și S.R.L. „Staharo Invest" în calitate de „Debitor".

În conformitate cu pct. 1.1-1.3. a Contractului de fidejusiune, părțile au stabilit:

1.1. În conformitate cu contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 21/11/C din 21.11.2022, Creditorul a preluat datoria în mărime de 2 900 000 lei a Debitorului față de Fidejusor.

1.2. În baza prezentului contract, Debitorul își asumă obligația față de Creditor, de a achita datoria preluate de Creditor în mărime de 2 900 000 lei în termen de 3 luni de zile de la semnarea acestui Contract.

1.3. În cazul în care Debitorul nu-și achită datoria față de Creditor în termen de 6 luni de zile de la semnarea prezentului contract, Fidejusorul se obligă să-i achite suma de 2 500 000 lei, în termen de 3 luni de zile de la expirarea celor 6 luni. În acest caz Debitorul urmează să restituie toate bunurile imobile contractate de la Fidejusor în valoare totală de 2 500 000 lei.

Menționează că, la expirarea termenului de 3 luni, indicat în pct. 1.2. din Contractul de fidejusiune, şi a celor 6 luni indicate în pct. 1.3. a Contractului de fidejusiune, cât și până în prezent S.R.L. „Staharo Invest" nu şi-a îndeplinit obligația contractuală şi nu a achitat S.R.L. „AgerConsGrup" datoria în mărime de 2 900 000,00 (două milioane nouă sute mii, oo) lei.

Astfel, invocă că, S.R.L. „AgerConsGrup" a fost nevoită să se adreseze Fidejusorului pentru a recupera datoria garantată.

Indică că, S.R.L. „AgerConsGrup" a manifesta o atitudine flexibilă şi s-a adresat în mod repetat cu solicitări referitor la achitarea datoriei, inclusiv cu expediere în adresa S.R.L. „StaharoInvest", cu trimiterea poștală din 09 iunie 2023 cu numărul DS8000273565AR, somație recepționată la data de 28.06.2023, expediere în adresa F.P.C. „ExFactor-Grup" S.R.L. cu trimiterea poștală din 09 iunie 2023 cu numărul DS8000273564AR, expediere în adresa F.P.C. „ExFactor-Grup" S.R.L., cu trimiterea poștală din 05 iunie 2024 cu numărul DS8000273534AR, somație recepționată la data de 10.06.2024, precum și expediere în adresa F.P.C. „ExFactor-Grup" S.R.L., cu trimiterea poștală din 17 iulie 2024 cu numărul DS8001864286AR, privind achitarea sumei de 2 500 000 lei în termen de 7 zile calendaristice din data recepționării somației, somație recepționată la data de 19.07.2024.

Relatează că, atât F.P.C. „ExFactor-Grup" S.R.L., cât şi S.R.L. „StaharoInvest" au ignorat somațiile expediate, nu au efectuat achitările corespunzătoare și nici nu au răspuns la acestea. Mai mult, în privința S.R.L. „StaharoInvest" a fost declanşată procedura de insolvabilitate, astfel cauza se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în procedura judecătorului Vitalie Stratan, nr. cauzei 2-23107150-12-21-25072023.

Având în vedere cele prezentate supra, în temeiul contractului de fidejusiune, consideră întemeiată cererea, cu privire la dispunerea încasării, din contul F.P.C. „ExFactor-Grup" S.R.L.,

în beneficiul S.R.L. „AgerConsGrup” a sumei de 2 500 000 (două milioane cinci sute mii) lei, 00 bani, dobânzii de întârziere, în sumă de 30 246,58 (treizeci mii două sute patruzeci și șase, 58) lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, taxa de timbru și asistența juridică.

Argumentele pârâtei expuse în referință:

Prin referința depusă la 16 ianuarie 2025, avocatul Gaina Sergiu, în interesele pârâtului F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L., urmare a examinării cererii de chemare în judecată depusă de S.R.L. „AgerConsGrup” privind încasarea datoriei, consideră că necesită a fi respinsă.

Astfel, menționează că, la cererea de chemare în judecată a fost anexat un act de verificare a achitărilor reciproce cu S.R.L. „StaharoInvest”, dotat cu data de 30.11.2022, care demonstrează că după preluarea de către S.R.L. „StaharoInvest” a datoriei în mărime de 2 900 000 lei, datoria sa față de S.R.L. „AgerConsGrup” constituia 2 424 200 lei, respectiv, S.R.L. „AgerConsGrup” în somațiile sale către S.R.L. „StaharoInvest” solicita încasarea unei sumei mai mari decât datoria confirmată prin acte semnate de ambele părți, astfel că, în sensul dat, afirmațiile S.R.L. „AgerConsGrup” din cererea de chemare în judecată precum că „*La expirarea termenului de 3 luni, indicat în pct. 1.2. din Contractul de fidejusiune, şi a celor 6 luni indicate în pct. 1.3. a contractului de fidejusiune, cât şi până în prezent S.R.L. „StaharoInvest” nu şi-a îndeplinit obligația contractuală şi nu a achitat S.R.L. „AgerConsGrup” datoria în mărime de 2 900 000 lei*”, contravin actelor anexate la cererea de chemare în judecată.

Totodată, menționează că, la cererea de chemare în judecată nu există vreun act de verificare semnat de către S.R.L. „StaharoInvest” şi S.R.L. „AgerConsGrup”, sau altă probă că după semnarea actului de verificare din data de 30.11.2022, S.R.L. „StaharoInvest” nu a efectuat alte plăți în scopul diminuării datoriei sale față de S.R.L. „AgerConsGrup”.

În același context, invocă și prevederile art. 1642 Cod civil, menționând că, deși reclamantul afirmă că a transmis către F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L. o somație la data de 09.06.2023, nu există dovezi că aceasta a fost recepționată de către ultimul, or, informația privind trasabilitatea trimiterii poștale tot nu confirmă acest fapt. Respectiv, consideră că prima somație recepționată de către F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L., confirmată prin aviz de recepție, este din data de 05.06.2024, astfel că, drepturile S.R.L. „AgerConsGrup” față de F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L. s-au redus la 0 lei până la data la care S.R.L. „AgerConsGrup” va demonstra că prin comportamentul său nu a prejudiciat F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L. şi acesta poate obține restituirea integrală în regres de la debitor a sumelor datorate.

De asemenea, cu trimitere la art. 1643 alin. (1) Cod civil, indică că, potrivit punctul 1.3 din contractul nr. 22/11/F din 22 noiembrie 2022, „*În cazul în care Debitorul nu-şi achită datoria faţă de Creditor în termen de 6 luni de zile de la semnarea prezentului contract, Fidejusorul se obligă să-i achite suma de 2 500 000 lei, în termen de 3 luni de zile de la expirarea celor 6 luni. În acest caz Debitorul urmează să restituie toate bunurile imobile contractate de la Fidejusor în valoare totală de 2 500 00 lei*”, opinând că, termenul limită de răspundere a F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L. faţă de S.R.L. „AgerConsGrup” a expirat la data de 22 august 2023, expirarea termenului de 9 luni (3+6 luni), or, în interiorul acestui termen cuprins între luna a 6 - a de la semnarea contractului şi luna a 9 – a, F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L. nu a fost somată să achite careva sume, respectiv, după data de 22 august 2025, F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L. este eliberat de achitarea cărorva sume în temeiul acestui contract.

Argumentele participanților la proces:

Reprezentanții Societății cu Răspundere Limitată AGERCONSGRUP, avocatul Petru Istrati în bază de mandat MA nr. 1931802, *avocatul Josan Vasile* în bază de mandat MA nr. 1931710, precum și administratorul Nicora Ion, au susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de drept și de fapt invocate și au solicitat încasarea din contul pârâtului, F.P.C. „ExFactor-Grup" S.R.L. în beneficiul reclamantului, S.R.L. „AgerConsGrup" a sumei de 2 500 000,00 (două milioane cinci sute mii, oo) lei cu titlu de datorie, a dispune încasarea din contul pârâtului, F.P.C. „ExFactor-Grup" S.R.L. în beneficiul reclamantului, S.R.L. „AgerConsGrup" a sumei de 30 2.46,58 (treizeci mii două sute patruzeci şi şase, 58), cu titlu de dobândă de întârziere cu încasarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentanții Firmei de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Sergiu Găină în bază de mandat MA nr. 1465489 și *Valentin Vatavu avocat stagiar* în bază de mandat MAS nr. 0956596, prezenți în cadrul ședințelor de judecată, au explicat că nu recunosc acțiunea înaintată și au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind nefondată.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată STAHARO INVEST în proces de insolvabilitate, lichidatorul Verdeș Alexandru, legal citat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată:

Studiind motivele acțiunii înaintate, audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată AGERCONSGRUP în contradictoriu cu Firma de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată STAHARO INVEST în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Articolul 10 alin. (1) al Codului civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea

circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate. 37.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Corespunzător, prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 din Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

Așadar, lucrările dosarului denotă că, F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L. în calitate de beneficiar și S.R.L. „AgerConsGrup”, în calitate de antreprenor la data de 21 noiembrie 2022, au convenit să încheie contractul de antrepriză, având ca obiect efectuarea lucrărilor de tencuire mecanizată brută a suprafețelor pereților, tavanelor și a glafurilor la obiectul din mun. Chișinău, str. Ion Buzdugan 11 și 13, stabilind că suma în mărime de 2 900 000 lei, pentru lucrările efectuate va fi achitată prin compensarea reciprocă a creanțelor în scopul executării obligațiilor asumate de către antreprenor, în calitate de cesionar conform contractului de cesiune nr. 21/11/C din 21 noiembrie 2022 (f. d. 56-59).

Potrivit contractului nr. 21/11/C din 21 noiembrie 2022, F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L. în calitate de cedent, S.R.L. „AgerConsGrup”, în calitate de cesionar și S.R.L. „Staharo Invest”, în calitate de debitor cedat, au convenit să încheie contractul de cesiune a dreptului de creanță,

întrucât cesionarul își asumă obligația de a achita cedentului datoria debitorului cedat, convenind asupra faptului că cesionarul achită cedentului suma bănească în mărime de 2 900 000 lei, care constituie datoria debitorului cedat față de cedent (f. d. 18-19).

Potrivit actului de cesiune a dreptului de creanță din 21 noiembrie 2022, întocmit în conformitate cu contractul nr. 21/11/C din 21 noiembrie 2022 de cesiune a dreptului de creanță încheiat între F.P.C. „ExFactor-Grup" S.R.L., în calitate de cedent și S.R.L. „AgerConsGrup", în calitate de cesionar și S.R.L. „Staharo Invest", în calitate de debitor cedat, au convenit asupra faptului că cedentul cesionează cesionarului datoria debitorului cedat pentru servicii prestate în mărime de 2 900 000 lei, iar debitorul cedat devine debitor față de cesionar pe suma datorie în mărime de 2 900 000 lei (f. d. 20).

Potrivit contractului nr. 22/11/F din 22 noiembrie 2022, F.P.C. „ExFactor-Grup" S.R.L. în calitate de fidejusor, S.R.L. „AgerConsGrup", în calitate de creditor și S.R.L. „Staharo Invest", în calitate de debitor, au convenit să încheie contractul, prin care au convenit că debitorul își asumă obligația de a achita creditorului datoria în sumă de 2 900 000 lei, în termen de 3 luni de la data semnării contractului, iar în cazul în care debitorul nu-și achită datoria față de creditor în termen de 6 luni de zile de la semnarea contractului, fidejusorul se obligă să achite suma de 2 500 000 lei, în termen de 3 luni de zile de la expirarea celor 6 luni și în cazul dat, debitorul urmează să restituie toate bunurile imobile contractate de la fidejusor în valoare totală de 2 500 000 lei (f. d. 21-22).

Potrivit pretențiilor invocate în cererea de chemare în judecată, la expirarea termenului de 3 luni, indicat în pct. 1.2. din contractul de fidejusiune, şi a celor 6 luni indicate în pct. 1.3. a contractului de fidejusiune, cât și până la înaintarea acțiunii S.R.L. „Staharo Invest" nu a achitat S.R.L. „AgerConsGrup" datoria în mărime de 2 900 000,00 (două milioane nouă sute mii, oo) lei, astfel S.R.L. „AgerConsGrup" a fost nevoită să se adreseze fidejusorului pentru a recupera datoria garantată (f. d. 23).

Potrivit alin. (2)-(3) a art. 1628 din Codul civil, stabilește că, *Fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată*. *Garanție personală autonomă se consideră obligația garantului asumată în folosul unui creditor, în scop de garanție, în care se prevede expres sau din care rezultă în chip neîndoielnic faptul că ea nu depinde de obligația pe care o altă persoană o datorează creditorului*.

Art. 1640 din Codul civil, stabilește că, *Cu excepția cazului în care s-a stipulat altfel, obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor*.

Potrivit alin. (1) a art. 1642 din Codul civil, *Creditorul este obligat să notifice fidejusorul fără întârziere nejustificată despre neexecutarea obligației garantate sau incapacitatea de plată a debitorului, precum și despre prelungirea scadenței. Această notificare trebuie să includă informații cu privire la sumele garantate ale obligației principale, dobânda și alte obligații accesorii datorate de către debitor la data notificării. Nu este necesară efectuarea unei notificări suplimentare privind o nouă neexecutare înainte de expirarea unui termen de 3 luni de la notificarea anterioară. Notificarea nu este necesară dacă neexecutarea se referă doar la obligațiile accesorii ale debitorului, cu excepția cazului în care suma totală a tuturor obligațiilor garantate neexecutate a ajuns la cuantumul de 5% din suma rămasă a obligației garantate*.

Instanța de judecată, notează că fidejusiunea este o garanție personală şi constă în angajamentul pe care şi-l i-a o persoană (fidejusor) faţă de creditor de a executa obligația

debitorului principal în cazul în care acela nu o va executa. Caracteristicile contractului de fidejusiune: este consensual, accesoriu, unilateral, gratuit. Forma scrisă simplă a contractului de fidejusiune este de ajuns ca contractul să fie valabil.

Pe de altă parte, conform prevederilor art. 1643 alin.(1)-(4) din Codul civil, *În cazul în care s-a stipulat, în mod direct sau indirect, un termen-limită în care creditorul poate cere executarea în baza fidejusiunii prin care s-a instituit răspunderea solidară a fidejusorului, acesta este eliberat de fidejusiune după expirarea termenului stipulat. Cu toate acestea, fidejusorul rămâne obligat dacă creditorul a cerut executarea de la fidejusor după scadența obligației garantate, dar înainte de expirarea termenului-limită al fidejusiunii*

În cazul în care s-a stipulat, în mod direct sau indirect, un termen-limită în care creditorul poate cere executarea în baza fidejusiunii prin care s-a instituit răspunderea subsidiară a fidejusorului, acesta este eliberat după expirarea termenului stipulat. Cu toate acestea, fidejusorul rămâne obligat dacă creditorul: a) după scadența obligației garantate, dar înainte de expirarea termenului-limită, a informat fidejusorul despre intenția de a cere executarea fidejusiunii și despre inițierea încercărilor corespunzătoare pentru a obține executarea conform art. 1641 alin. (2) și (3); și b) informează fidejusorul la fiecare 6 luni cu privire la starea acestor încercări, în cazul în care fidejusorul cere să fie informat.

Dacă termenul-limită al fidejusiunii expiră la scadența obligațiilor garantate sau în cel mult 14 zile de la scadență, cererea de executare sau informațiile prevăzute la alin. (1) și (2) se pot da mai devreme de termenul prevăzut la alin. (1) și (2), dar nu mai devreme de 14 zile înainte de expirarea termenului-limită.

În cazul în care creditorul a întreprins măsuri corespunzătoare conform alin. (1)-(3), obligația fidejusorului este limitată la mărimea pe care obligațiile garantate o aveau în ultima zi a termenului-limită.

În speță, potrivit pct. 1.3 din contractul nr.22/11/F din 22 noiembrie 2022, F.P.C. „ExFactor-Grup” S.R.L. în calitate de fidejusor, urmează că acesta s-a obligat să execute obligația lui S.R.L. „Staharo Invest”, în calitate de debitor, față de S.R.L. „AgerConsGrup”, în calitate de creditor, în termen de 3 luni de la expirarea celor 6 luni, de când debitorul nu va achita datoria față de creditor (f. d. 21-22).

Respectiv, dacă fidejusiunea este stipulată pentru o perioadă fixă, aceasta încetează automat la expirarea termenului. Potrivit normelor legale, aceasta încetează dacă creditorul nu introduce o acțiune împotriva fidejusorului în termenul stipulat de la scadența obligației principale. Această regulă protejează fidejusorul de o răspundere perpetuă.

Prin urmare, instanța de judecată, conchide că prin contractul de fidejusiune nr.22/11/F din 22 noiembrie 2022, părțile au convenit și stabilit un termen de 6 luni de la semnarea contractului pentru restituirea datoriei de către debitor, iar în cazul în care debitorul nu-și achită datoria, s-a stabilit un termen de 3 luni de zile de la expirarea celor 6 luni.

Astfel, având în vedere că datoria asumată a avut termen de 6 luni (pentru debitor) și 3 luni de zile de la expirarea celor 6 luni (pentru fidejusor), scadența acesteia s-a produs la 22 august 2023.

Întrucât Societatea cu Răspundere Limitată AGERCONSGRUP nu a formulat nicio acțiune împotriva fidejusorului Firma de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP Societate cu Răspundere Limitată în termen de 3 luni de zile de la expirarea celor 6 luni de la scadența acestor obligații, fidejusiunea a încetat de drept cel târziu la 05 septembrie 2023, corespunzător prevederilor art. 1643 alin. (3) Cod civil.

Or, la materialele cauzei, nu există dovada faptului că, notificarea din 9 iunie 2023 a fost expediată și recepționată de către Firma de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP, fiind incert ce a ajuns la oficiul de livrare la 16 iunie 2023, corespunzător, nefiind anexat avizul de recepție în sine care ar demonstra faptul recepționării sau după caz nereclamării pentru a fi aplicabile prevederile art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă.

Mai cu seamă, și trimiterea poștală la care face referire reclamantul prin intermediul Track & Trace (oficiul poștal), nu probează că anume în adresa Firmei de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP Societate cu Răspundere Limitată a fost expediată notificarea din 9 iunie 2023 în condițiile în care MD a adresei juridice a persoanei juridice este 2001 pe când din extrasul anexat se atestă livrarea unei trimiteri poștale la adresa cu MD – 2009 (f.d.69).

Iar, transmiterea somațiilor deja la 5 iunie 2024, recepționată la 10 iunie 2024, 17 iulie 2024 recepționată la 19 iulie 2024, nu au efect de întrerupere sau conservare a fidejusiunii, deoarece aceasta era deja stinsă prin lege, în lipsa acționării în termenul legal.

Instanța de judecată, reține ca fiind greșită poziția creditorului, or, faptul că fidejusorul s-a obligat la garantarea datoriei debitorului față de creditor, însă nu poate prevala asupra unei dispoziții legale imperative care reglementează durata de eficiență a fidejusiunii. Creditorul avea la dispoziție un termen legal clar pentru a valorifica drepturile sale împotriva fidejusorilor, iar pasivitatea acestuia atrage, potrivit legii, încetarea fidejusiunii.

Așadar, instanța de judecată, reține că acțiunea este lipsită de temei, întrucât nu poate fi întemeiată pe o fidejusiune care, la data intentării acțiunii, nu mai produce efecte juridice, astfel, conchide că obligația fidejusorului a încetat, motiv pentru care cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată AGERCONSGRUP în contradictoriu cu Firma de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată STAHARO INVEST în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

În conformitate cu prevederile 238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată la acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată AGERCONSGRUP în contradictoriu cu Firma de Producție și Comerț EXFACTOR-GRUP Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată STAHARO INVEST în proces de insolvabilitate cu privire la încasarea datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, *se respinge ca fiind neîntemeiată*.

Hotărârea este cu drept de atac, în ordine de apel, în Curtea de Apel în Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**