

DECIZIE

09 februarie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Iovu Gheorghe

Judecătorii

Rotarciuc Dina și Secieru Ion

Grefierul

Ceban Daniela

Cu participarea:

Procurorului:

Gușan Pavel

Avocaților:

Pavlenco Tatiana și Chihai Mihail

Inculpaților:

Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici

Părții vătămate:

Spotarenco Nicolae

Interpretului:

Lungu Maricica

a examinat în ședință publică, apelul acuzatorului de stat procurorului-adjunct în procuratura Comrat Bolgar Natalia și apelul părții vătămate Spotarenco Nicoae, declarat împotriva încheierii din 01 noiembrie 2012 și sentinței Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui:

Dergaci Serghei Nicolae, a.n. 15.03.1981, originar și locuitor or. Svetlii, r-ul Comrat, str. Galașan, 11, ap.3, cetățean al RM, studii superioare, activează în calitate de ofițer de urmărire penală la CPR Comrat, supus militar, celibatar, nu este invalid, fără antecedente penale, posedă limba de procedură,

și

Stoico Serghei Ilici, .n. 23.08.1969, originar și locuitor or. Comrat, str. Dnestrovschi, 10, cetățean al RM, studii superioare, activează în calitate de inspector la poliția rutieră la CPR Comrat, supus militar, celibatar, nu este invalid, fără antecedente penale, posedă limba de procedură,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. (a) Cod penal,

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanța de fond: din 09.11.2005 până la 12.06.2008;

în instanța de apel: din 14.08.2008 până la 10.10.2008;

în instanța de recurs: din 30.03.2009 până la 09.06.2009;

în instanța de apel: din 31.07.2009 până la 02.07.2010;

în instanța de recurs: din 22.02.2011 până la 16.03.2011;

în instanța de apel: din 14.08.2008 până la 10.10.2008;

în instanța de recurs: din 10.06.2011 până la 20.06.2011;

în instanța de fond: din 02.03.2012 până la 28.03.2013;

în instanța de apel: din 24.03.2014 până la 10.03.2015.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Procurorul și partea vătămată au susținut apelul declarat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat.

Inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici și apărătorii acestora au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea sentinței primei instanțe.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Comrat din 12 iunie 2008, Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost achitați de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, din motivul că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii.

Inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost puși sub învinuire de către organul de urmărire penală pentru faptul că Stoico Serghei, activând în calitate de inspector al poliției rutiere a CPR Comrat, fiind persoană cu funcție de răspundere, în noaptea din 23 spre 24 ianuarie 2005, aproximativ la ora 00.30, în comun acord cu colaboratorul CPR Comrat Dergaci Serghei, fără careva motive legale, în mod vădit au depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au reținut automobilul de model „Honda Civic” care se afla lângă clubul de noapte „Drujba” de pe str. Pușkin, or. Comrat, care aparținea lui Spotarenco N. și pe Caraman A., forțat, împotriva voinței lor i-au expulzat din automobil și cu încălcarea cerințelor art. 15 Legea cu privire la poliție, le-au provocat lui Spotarenco N. lovituri cu pumnii în cap și pe corp, în rezultatul cărora i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, care se referă la dereglarea sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile.

A acțiunile respective au fost calificate în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal - săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței.

Procurorul a atacat cu apel sentința instanței de fond, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei să fie condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, și anume Dergaci Serghei la 5 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 3 ani, iar Stoico Serghei la 3 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 2 ani, invocând că vina inculpaților este confirmată prin depozitiile părții vătămate Spotarenco N. și martorilor Caraman A., Gradinar P., Reznic V., Dimitroglu A., Cara I., Cristova R., Bargan F. și Gheorghiev V., precum și raportul de expertiză medico-legală, prin care s-a constatat faptul existenței leziunilor corporale la Spotarenco N.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2008, apelul declarat de procuror a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii atacate.

Decizia Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2008 a fost contestată în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală cu recurs ordinar de către procuror, care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri potrivit căreia inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei să fie condamnați în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2009, recursul ordinar declarat de procuror a fost admis, fiind casată decizia Curții de Apel Comrat din 10 octombrie 2008, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în privința lui Dergaci Serghei și Stoico Serghei de către Curtea de Apel Cahul.

Rejudecând cauza, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010, a fost admis apelul declarat de către procuror împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 12 iunie 2008 în cauza penală privind inculpații Dergaci Serghei și Stoico Serghei, acuzați în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal, cu casarea sentinței și pronunțarea hotărârii noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care Dergaci Serghei și Stoico Serghei au fost recunoscuți culpabili în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod Penal fiind stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de un 1 (un) an, fiecăruia.

În baza art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei aplicate inculpaților a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an, fiecăruia.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 16.03.2011 a fost respins recursul ordinar declarat de avocatul Pîrvan Dumitru în interesele condamnaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilie în propria lor cauză penală, ca fiind inadmisibile.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2011 a fost decisă inadmisibilitatea recursurilor în anulare, împotriva deciziilor Colegiilor penale ale Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010 și Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011 declarate de condamnații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilie.

La data de 27 septembrie 2011, Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilie au depus, la Procuratura UTA Gagauzia, în temeiul art. 458 alin.3 pct.4 Cod pr. penală, cerere de revizuire, prin care au solicitat deschiderea proceduri de revizuire și efectuarea cercetării circumstanțelor noi apărute.

Prin ordonanța procurorului din Procuratura UTA Gagauzia Colodeev R.F. din 20 februarie 2012 a fost dispus de a porni procedura de revizuire solicitată de Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilie.

Prin încheierea judecătoriei Comrat din 01 noiembrie 2012 a fost admisă cererea de revizuire dispusă prin ordonanța procurorului din Procuratura UTA Gagauzia Colodeev R.F. din 20 februarie 2012 prin care a fost dispus de a porni procedura de revizuire solicitată de Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilie.

Prin sentința Judecătoriei Comrat din 28.03.2013 au fost casate hotărârile precedente emise: decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2011, decizia Curții Supreme de Justiție din 16 martie 2011, decizia Curții de Apel Cahul din 02 iulie 2010, iar Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilia, învinuiți în comiterea infracțiunii, prevăzute de lit. a) alin. (2) art. 328 CP au fost achitați din motivul lipsei în acțiunile lor a elementelor infracțiunii.

A fost aplicată măsura preventivă în forma de obligarea de a nu părăsi localitatea, până sentința va deveni irevocabilă.

Nefiind de acord cu sentința pronunțată acuzatorul de stat procurorul adjunct al mun. Comrat, consilier juridic de rangul 2, Natalia Bolgar a declarat apel solicitând casarea sentinței Judecătoriei Comrat din 28 martie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite de prima instanță prin care a lăsa în vigoare hotărârea Curții de Apel Cahul în ordinea prevăzută pentru judecătoria primei instanțe din 02 iulie 2010 în privința lui Dergaci Serghei Nicolai și Stoico Seghei Ilii în conformitate cu care au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2 lit. a) CP al RM și condamnați fiecare la câte 3 ani de privare de libertate cu lipsirea de drept de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de un an cu aplicarea art. 90 CP RM - termen de probă un an.

Colegiul penal consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 28.03.2013 (f.d. 74 Vol 4 fiind recepționată de inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici și acuzatorul de stat în aceeași zi semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 91 Vol 4), iar potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele pricinii a fost expediată în adresa părții vătămate copia sentinței motivate (f.d. 94) fiind recepționată de acesta la data de 05.04.2013 Vol 4) iar cererea de apel a fost declarată la data de 09.04.2013 (f.d. 98 Vol 4).

În motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a indicat următoarele:

prin Decizia judecătoriei Comrat din 01.11.2012 a fost revizuită cauza penală privind învinuirea lui Dergaci S.N. și Stoico S.I. Din decizia instanței în mod clar reiese că, în sintagma „alte circumstanțe care nu au fost cunoscute de instanța de judecată la luarea deciziei și care, singure sau împreună cu circumstanțele anterior stabilite dovedesc nevinovăția inculpatului sau comiterea de acesta a infracțiunilor mai puțin grave sau grave, decât pentru care a fost condamnat sau dovedesc vinovăția persoanei achitate sau a persoanei în privința căreia a fost încetată procedura pe dosarul penal”, precum că au fost depuse mărturiile „noi” al martorului Stoicov A., precum și necesitatea interogării a patru carabinieri - Macovenco P.V., Șilov L.L., Șagan V.P. și Plucci A.M;

în realitate n-au existat temeieri de revizuire, deoarece în cadrul exercitării urmăririi penale pe dosar și examinării acestuia în judecată, fiind interogați de nenumărate ori, inculpații Dergaci S.N. și Stoico S.I. nici odată în mărturiile sale nu au declarat că martor al evenimentelor care au avut loc în noaptea de 23 spre 24 ianuarie 2005 a fost Stoicov Andrei Dmitri, născut în anul 1987, domiciliat în or. Comrat. str. Solnecinaia, 18;

mărturiile martorilor Stoicov A.D. și Nezalizov I.P., nu combat învinuirea prezentată lui Stoico S.I. și Dergaci S.N. de abuz de putere;

declarațiile martorilor sunt contradictorii; deoarece spre exemplu martorul Stoicov A. a vorbit numai despre doi colaboratori ai poliției, însă materialele dosarului penal, ba chiar și singuri învinuții vorbesc despre faptul că cu ei a fost și al treilea colaborator i poliției - martorul Cristov R. mai indică, că de automobil mai întâi s-a apropiat Stoico S. care era din partea șoferului, deși partea vătămată susține că acesta a fost Dergaci S. care ea îmbrăcat în formă de culoare sură târcată, care la cel moment era forma poliția criminală, și încă multe inexactități de acest gen. Analogice sunt și mărturiile martorului Nezalizov; care nici n-a spus că l-a văzut printre martorii oculari pe Stoicov A., deși i s-a pus această întrebare;

cu privire la carabinieri, prin Decizia judecătorei Comrat din 09.11.2007 a fost admis demersul părții apărării și s-a decis citarea și interogarea în calitate de martori: Macovenco P.V., Șilov L.L., Plucci A.M., însă ulterior inculpații și apărătorii acestora au refuzat să prezinte probe pe dosarul penal (f.d. 452 vol. I). Martorul Șagan V. a fost interogat în ședința de judecată, mărturiile acestuia au fost evaluate de instanțele de judecată;

concluziile instanței de fond privind încălcarea de către instanțele de judecată a principiului egalității părților - învinuirii și apărării - față de judecată, de asemenea nu pot fi admise ca bază pentru revizuire, deoarece pe tot parcursul procedurii penale în dosarul penal partea apărării - inculpații Dergaci S.N. și Stoico S.I., apărătorii acestora - sau folosit de posibilități egale de susținere a drepturilor apărare de ei, inclusiv prin prezentarea probelor suplimentare a nevinovăției sale inclusiv în instanțele de apel;

prin admiterea revizuirii, prin decizia sa, instanța de judecată a încălcat art. 4 al procesului verbal nr. 7 al Convenției de apărare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care garantează dreptul persoanei de a nu fi judecat sau pedepsit de două sau mai multe ori pentru o infracțiune pentru care a fost deja achitat sau condamnat, intrat în vigoare prin temeiurile aduse de partea apărării nu conțin informații cu privire la faptele noi sau recent descoperite;

chiar dacă s-ar presupune că Stoico S. și S. Dergaci au acționat în limitele competențelor care le sunt oferite în calitate de reprezentanți ai puterii (Legea RM cu privire la poliție din anul 1990), atunci numărul de leziuni corporale stabilite în urma examenului medico-legal (v.l. f.d. 92, v.2, f.d. 144), și anume: leziuni comoție cerebrală acută, escoriații în regiunea feții, scalp, membrele superioare și inferioare (cel puțin patru), vânătăi - în partea temporală din partea stângă, și bărbia (două), precum și o perioadă prea lungă de incapacitate de muncă (mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile) nu sunt proporționale a aplicării forței, cauzate de necesitatea absolută în cazul în care comportamentul victimei - refuzul de a ieși din mașină. O astfel de atitudine se echivalează cu tratament inuman și cade sub incidența art. 3 al Convenției Europene, și prin urmare, există riscul de condamnare a Republicii Moldova la CEDO;

conform depozițiilor lui Dergaci S. și Stoico S., de către partea vătămată în noaptea de 23 spre 24 ianuarie 2005 au fost comise un șir de fapte administrative - încălcarea regulilor de circulație rutieră, conectarea muzicii puternice în timp de noapte, însă față de șoferul Spotarenco N. a fost întocmit doar un proces-verbal privind încălcarea art. 174/5 al Codului de contravenții administrative al RM (1984), care a fost încetat printr-o decizie de judecătoria Comrat din 13 aprilie 2005 din cauza lipsei în acțiunile acestuia a elementelor de contravenție (f.d. 172 vol I), de aceia din nou versiunea inculpaților de acordare a rezistenței presupuselor acțiuni legale, de asemenea nu pot fi luate în considerare ceia ce în principiu, a fost indicat în Decizia Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2010;

în ședința de judecată a fost investigat actul de examinare medico-legală privind starea de ebrietate a victimei, întocmit de medicul Bargan G. la 24 ianuarie 2005 (f.d. 189 vol. I). În conformitate cu acest act, în care se presupune că victima a refuzat să semneze, se confirmă faptul stării de ebrietate a victimei Spotarenco N. Acest act a fost întocmit la 03-45, care nu corespunde adevărului, deoarece în conformitate cu copia de pe fișa medicală a victimei, care de asemenea se află în dosarul penal, victima la orele 03-40 deja era internat în secția de urgență al SR Comrat. Acest fapt de asemenea, confirmă, faptul falsificării actului de contravenție, și legalitatea hotărârii emise de instanța de judecată pe acest act.

Nefiind de acord cu sentința pronunțată partea vătămată Spotarenco Nicolai a declarat apel solicitând casarea sentinței Judecătorei Comrat din 28 martie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite de prima instanță prin care a lăsa în vigoare hotărârea Curții de Apel Cahul în ordinea prevăzută pentru judecătoria primei instanțe din 02 iulie 2010 în privința lui Dergaci Serghei Nicolai și Stoico Seghei Ilii în conformitate cu care au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2 lit. a) CP al RM și condamnați fiecare la câte 3 ani de privare de libertate cu lipsirea de drept de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de un an cu aplicarea art. 90 CP RM - termen de probă un an.

Colegiul penal consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 28.03.2013 (f.d. 74 Vol 4 fiind recepționată de inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici și acuzatorul de stat în aceeași zi semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 91 Vol 4), iar potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele pricinii a fost expediată în adresa părții vătămate copia sentinței motivate (f.d. 94) fiind recepționată de acesta la data de 05.04.2013 (Vol 4) iar cererea de apel a fost declarată la data de 11.04.2013 (f.d. 98 Vol 4).

În motivarea cererii de apel Spotarenco Nicolai a indicat că: instanța a pronunțat o sentință prea blândă; instanța de fond la pronunțarea sentinței a încălcat prevederile legale;

instanța de fond eronat a apreciat declarațiile inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici și a martorilor precum că nimeni nu a fost bătut în data de 23 și 24 ianuarie 2005;

vina inculpaților se confirmă prin declarațiile părții vătămate Spotarenco Nicolai, martorilor Caraman A. G., Gradinar P.F. Reznic V. N. Dimitroglu A., Cara I. F.,

vina inculpaților se mai confirmă prin raportul de expertiză-medico legală nr. 45 potrivit căruia se confirmă că lui Spotarenco Nicolai i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare;

faptul aplicării forței fizice în momentul reținerii de către colaboratorii de poliție se confirmă prin declarațiile martorului

Procurorul și partea vătămată au susținut apelul declarat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat și emiterea unei sentințe de condamnare a inculpaților, în sensul în care aceștea au fost deja condamnați.

Inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici și apărătorii acestora au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat și menținerea sentinței primei instanțe.

Colegiul penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite apelul acuzatorului de stat procurorului-adjunct în procuratura Comrat Bolgar Natalia și apelul părții vătămate Spotarenco Nicoae, declarate împotriva sentinței Judecătorei Comrat din 28 martie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici, casează sentința menționată în partea achitării inculpaților și pronunță o nouă hotărâre în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente:

Conform art. 415 alin. (1) lit. 2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art. 409 alin. (1) CPP, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Conform art. 409 alin. (2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afara de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Conform art. 458 alin.(3), pct. 2) CPP, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.

Conform art. 465 CPP, sentințele instanței de revizuire, date în conformitate cu art.462 alin.(4) și art.464, pot fi supuse apelului și recursului potrivit prevederilor art.400 și 420.

Colegiul penal reține că instanța de fond, la adoptarea sentinței contestate incorect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și astfel, eronat a ajuns la concluzia că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici n-au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. 2 lit. a) Cod penal, dispunând achitarea inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici.

Analizând totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și apreciindu-le, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată următoarele:

Stoico Serghei, activând în calitate de inspector al poliției rutiere a CPR Comrat, fiind persoană cu funcție de răspundere, în noaptea din 23 spre 24 ianuarie 2005, aproximativ la ora 00.30, în comun acord cu colaboratorul CPR Comrat Dergaci Serghei, fără careva motive legale, în mod vădit au depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au reținut automobilul de model „Honda Civic” care se afla lângă clubul de noapte „Drujba” de pe str. Pușkin, or. Comrat, care aparținea lui Spotarenco N. și pe Caraman A., forțat, împotriva voinței lor i-au expulzat din automobil și cu încălcarea cerințelor art. 15 Legea cu privire la poliție, le-au provocat lui Spotarenco N. lovături cu pumnii în cap și pe corp, în rezultatul cărora i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, care se referă la dereglarea sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile.

Astfel, **Colegiul penal** constată că prin faptele sus-indicate, inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi „săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței”.

Cu toate că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici nu au recunoscut vina, **Colegiul penal** consideră că vina lor se probează, cu certitudine, prin următoarea sistemă de probe analizate și apreciate de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 CPP, cum ar fi:

Declarațiile părți vătămate Spotarenco Nicolai, care, fiind interogat atât la urmărirea penală, în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) și instanța de apel, a declarat, că susține declarațiile anterior făcute, cât în faza urmăririi penale, atât și în instanță. Marșrutul deplasării în seara ceea era pe str. Tretiacov și s-am urcat spre benzinărie „Conan Petrol”, acolo s-au întors și s-au coborât la vale, intersecția străzilor Lenin-Tretiacov, acolo a virat în dreapta, a ajuns până la „Union Fenosa”, a luat-o în stânga, nu ține minte strada și pe strada Pobedî a luat-o în stânga în direcția gării auto. Pe str. Pobedî a ajuns până la intersecția Fedico-Pobedî, a virat în stânga iarăși a intersectat str. Lenin și deja la intersecția Pușchin a virat în stânga și s-a îndreptat spre discoteca Pautina. Pe parcursul drumului nu a văzut pe colaboratorii poliției, ca ei să-1 oprească. Deloc nu au văzut ca cineva să-1 urmărească. La momentul deplasării în mașina cânta muzica. El nu a văzut ca cineva să-1 urmărească, nu era girator. El era în mașină lângă discotecă, motorul nu lucra. S-a apropiat Dergaci și a deschis ușa și a început să-1 tragă de umăr. El a întreat ce s-a întâmplat și a spus că singur va ieși dacă ar trebui. El a început să-1 tragă din mașină. El nu a ieșit din mașină. El la început nu a înțeles cine era

acesta, el era fără căciula și cu o astfel de adresare s-au apropiat de el, nu s-au prezentat. Dergaci și Stoico l-au scos din mașina. Șezând în mașină Dergaci i-a aplicat o lovitură și apoi când el a ieșit din mașină Stoico i-a aplicat o lovitură și el a căzut. Nu era așa ca lângă pe scaunul pasagerului s-a așezat Dergaci. Carabinierii s-au apropiat când el era pe pământ. În seara ceea el era treaz. Mașina era străină, în mașină el era cu Caraman Anatol, acesta nu este proprietarul mașinii. Colaboratorii poliției nu l-au rugat să prezinte documentele la mașină. Acolo erau doi colaboratori ai poliției SPR. Pe mașina de poliție el a văzut-o când au deschis ușa. Ei ședeau în mașină și discutau, a trecut o mașină și s-a oprit. Când au deschis ușa, atunci au observat, aceasta era mașina simplă SPR, de culoare alb-negru, și când au deschis ușa, el a înțeles că aceasta este mașina SPR. El era pe pământ, cineva a astupat capul lui, el simțea că îi aplicau lovituri, iar cine aplica lovituri, el nu a văzut. El nu poate să spună câte lovituri au fost aplicate, dar când s-au apropiat carabinierii, el deja era pe pământ. Macovenco îl escorta în seara ceea în poliția și secția de internare și nu se plângea că îl doare ceva. El glumea, se comporta calm. Expertiza a fost a doua zi. El mai avea încă de servit jumătate de an și el nu vroia să aibă probleme cu conducerea. La doctorul Bargan în seara ceea el a fost adus. El a eliberat îndreptare. Proces-verbal al examinării medicale el nu a văzut; doctorul i-a eliberat îndreptarea și el a rămas în traumatologie. El nu a refuzat de la examinarea medicală, el ruga ca să vină colaboratorii procuraturii. Nu corespund realității declarațiile medicului. După ce Stoico i-a (vătămatului) aplicat lovituri, el a căzut. La momentul căderii, el puțin și-a zgâriat fața. Această lovitură i-a aplicat Stoico, când deja l-au scos din mașină. Când el prima dată a fost adus la spital, au făcut injecție intravenoasă. Și înainte de spitalizare în traumatologie, au luat analiza urinei, de sânge. Cu material contravențional în privința lui el a făcut cunoștință peste o lună. El nu știe dacă a făcut declarații Caraman. Nici un fel de declarații și procese-verbale în privința lui nu au întocmit. Pe medicul Bargan până la seara ceea el nu cunoștea. Prima dată la examinarea medicală l-au dus aproximativ la ora unu, iar ulterior l-au adus iarăși. La ora 3.40 i-au eliberat îndreptarea în traumatologie și la ora 3.45 au întocmit proces-verbal. El nu a refuzat în examinarea medicală. El solicita ca să aducă pe colaboratorul de serviciu. Nu poate să spună precis cine îi aplica lovituri când el era pe pământ. Dergaci îi aplica lovituri când el ședea la volan. El îl trăgea și pe lângă aceasta a aplicat lovitura, în continuare Stoico a aplicat lovitura când i-au tras din mașină. El știe faptul când colaboratorii poliției opresc, atunci șoferul șede și ține mâiniile pe volan. Colaboratorii poliției nu l-au rugat să iasă din mașină, la momentul acela el nu cunoștea pe Dergaci. El singur nu a înțeles ce s-a întâmplat. El nu fugea, motorul mașinii nu lucra. El s-a gândit, de ce anume colaboratorii SPR stau, iar colaboratorii urmăririi penale îl roagă să iasă din mașină, mai ales că el nu a încălcat nimic. Condamnații spun minciuni în explicațiile sale. Ei au povestit cu totul alt marșrut. El mergea acolo unde îi place, ei pur și simplu se cursau și marșrutul nu a fost planificat. Colaboratorii poliției nu l-au oprit și în general el nu a văzut pe colaboratorii poliției. El nu crede că muzica ar putea împiedica ca el să vadă pe colaboratorii poliției în aceeași oglindă din părțile laterale ale mașinii. Dacă ei ar fi siguri că acesta era el (vătămatul), atunci ei în aceeași seară ar întocmi proces-verbal. Ei nu erau siguri dacă acesta era el (vătămatul) sau nu. Când au întrebat pe Dergaci ce numere erau, el a spus că nu știe, deoarece nu a văzut iar la confruntarea Stoico a spus că erau numerele raionului Cantemir, iar la mașina lui erau numerele Găgăuziei. Proprietarul mașinii în timpul acesta era la discotecă.

Cu carabinierul Plucci dacă a fost confruntare nu ține minte, parcă nu era. L-au bătut colaboratorii poliției, de aceea el a rugat ca să fie chemați procurorul și avocatul. El lucra ca director la GȚ „Colos”. La el a venit procurorul raionului Caraivan Ruslan Fiodor. Dacă lucrau dispozitivele la mașina SPR, nu ține minte. El nu poate răspunde la întrebarea referitor la faptul că colaboratorul urmăririi penale nu are dreptul de a solicita documentele lui. Documentele sale erau în torpedou. La el muzica cânta mai încet decât la discotecă, el nu poate să răspundă la întrebare dacă este punctul în regulile că după ora 23:00 nu se poate de a ascultat muzica în raioane locale ale orașului. Dergaci îi aplica lovituri în zona gâtului și cefei cu pumnul. La el nu numai pe cap erau vătămări. Când îi trăgeau, el se ascundea la volan, cu o mână el se ținea de volan și acolo este mult spațiu. Câteva lovituri i-a aplicat Dergaci cu pumnul în zona cefei. Când el se afla în secția, la el s-a apropiat procurorul raional și el discuta cu el. Procurorul nu era la efectuarea expertizei. Caraivan a spus ca să-l ducă la spital și dacă trebuie să-l spitalizeze deoarece el a văzut starea lui. Stoico i-a lovit în zona bărbiei și el a căzut pe asfalt. El a căzut cu fața în jos, după lovitură pe fața lui s-a format zgârcitura, din cauza loviturii pe asfalt. Când el a primit lovitura de la Stoico, ei cu Dergaci erau în doi. Carabinierii au apărut când el deja era pe pământ și ei îl ajutau deja să se ridice. Cu procurorul Caraivan nu se află în careva relații. Pentru anul 2005 experiența lui de șofer constituia 14-15 ani. El permanent avea automobil. Linia MAI nici până atunci nici după aceasta nu se întocmeau procese-verbale cu privire la contravenția în privința lui. Seara ceea nu au fost întocmite careva procese-verbale. L-au chemat în poliție peste o lună și judecata l-a achitat. În privința lui procese-verbale nu s-au întocmit în seara ceea. A fost întocmit proces-verbal în privința faptului că mașina era reamenajată, dar această mașina nu era a lui. El nu a fost atras la răspundere. Atunci el a procedat legal și rămâne cu opinia sa că acțiunile lui erau legale, iar acțiunile colaboratorilor poliției ilegale. Este de acord cu declarațiile pe f.d. 188 ale lui Caraman Anatol, el spunea ceea ce a văzut. Seara ceea nu a suflat în tub, a dat analiza de sânge și urinei.

Comunică suplimentar că nu i s-a întocmit proces-verbal, la locul maltratării.

După o lună a fost întocmit proces-verbal administrativ că a opus rezistență poliției pentru ziua când a fost maltratată. În ziua ceea a fost dus să fie examinat la spital, dar nu a fost consultat, el a solicitat să fie prezent cineva de la Comisariat, a fost dus înapoi la secția de poliție, și internat ceva mai târziu, nu a fost examinat inițial, și s-au trimis la Traumatologie. În ziua ceea nu a consumat alcool. Nu ține minte dacă a suflat în fiolă, dar ține minte că nu a trecut examinarea medicului, lovitura pe față o avea de la aceea că Stoica l-a lovit, și am căzut pe asfalt și s-a lovit.

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații ale părții vătămate combat argumentele inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici, precum că dănșii nu au săvârșit infracțiunea imputată lor (f.d. 178 Vol 4).

Declarațiile martorului Grădinar Piotr, care fiind interogat în cadrul ședinței instanței de fond și în instanța de apel a declarat că în jurul lui Spatarenco când se afla la pământ, erau de la început 2 persoane, și sunt prezenți în sala de judecată, Stoica Serghei, Dergaci Serhei, când vorbește despre soldați în uniformă, a avut în vedere că în uniformă era Serghei Dergaci, în haine negre era Stoica Serghei și încă cineva. În mașină stătea Spatarenco și Caraman Antaloie, ei ascultau muzică, nu cunoaște de ce l-au agresat pe Spatarenco, nu ține minte, cred că au solicitat actele, nu a încercat să intervină între ei.

Nu ține minte dacă cei care loveau erau cu căciulă, a văzut cele întâmplate printr-o crăpătură a ușii, nu ține minte dimensiunea crăpăturii, dar prin ea se putea vedea situația în întregime.

Pe Dergaci l-a văzut, dar nu își aduce aminte cele întâmplate, a văzut toată situația întâmplată, nu ține minte dacă erau strigăte de

ajutor, ceva mai târziu au venit și carabinieri, ei stăteau, a văzut cum partea vătămată s-a apropiat de inculpați și au vorbit ceva, nu știe cât timp au discutat, nu a auzit ce vorbește Dergaci cu partea vătămată (f.d. 179 Vol 4).

Colegiul penal consideră autentice aceste declarații care coraborează pe deplin de întreaga sistemă de probe ce urmează a fi analizată, coroborează între ele, și combat argumentele inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici precum că nu au comis infracțiunea imputată, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 al.2 lit. a CP., săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței”.

Declarațiile martorului Dimitrioglo Andrei, care, fiind interogat în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond și a celei de apel a declarat că susține declarațiile date în instanța de fond, persoanele care se aflau lângă partea vătămată Spotarenco, nu țin minte dacă sunt în sala de judecată. Îl cunoaște pe Sergiu Dergaci din sala de judecată. Nu țin minte câte persoane se aflau lângă partea vătămată. A suferit traumă la cap și nu țin minte toate detaliile. În uniformă nu țin minte dacă erau așa persoane. Nu țin minte ce a făcut Dergaci atunci (f.d. 196 Vol 4).

Colegiul penal consideră autentice aceste declarații care coraborează pe deplin de întreaga sistemă de probe ce urmează a fi analizată, coroborează între ele, și combat argumentele inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici precum că nu au comis infracțiunea imputată, prin ce a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 al.2 lit. a CP., săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței”.

Declarațiile martorului Stoico Andrei Dumitru, care, fiind interogat în ședința instanței de fond a declarat că în anul 2005 era discoteca Pautina, noaptea el a ieșit la WC în spatele discotecii, era întuneric și mergând el a văzut că se apropie o mașină cu două uși și a/m de serviciu al poliției rutiere urma din urmă. Stoico Serghei a ieșit din mașină, a deschis ușa și apoi a ieșit al doilea Serghei, au deschis ușa mașinii Honda și au spus „ieșiți”. Mai la vale de Pautina stăteau 6 carabinieri care s-au apropiat și Serghei Dergaci stătea alături, iar Stoico a deschis ușa și i-a spus să iasă și carabinieri au scos pe pasager și șofer. Și au început să se certe, iar el stătea și privea dintr-o parte. S-a apropiat Vanea, un cunoscut de al lui și stăteau de vorbă, băieții s-au agățat, soldații și șoferul cu pasagerul și ei au căzut, erau 5-6 persoane. Stoico, când toți au căzut, a pus cătușele și după aceasta ultimul s-a apropiat către Sereoja întrebând ce s-a întâmplat însă acesta a răspuns că totul e bine și s-a dus. Când se întorcea înapoi a văzut că nici Honda nici alt automobil 21099 nu erau. Pasagerul împreună cu șoferul nu vroiau să iasă din mașină. Ușa deja era deschisă și șoferul a fost prins și tras din mașină, dar cum a fost scos pasagerul ultimul nu a văzut, acolo au început să se bată și să se certe și toți soldații s-au agățat de pasagerul și șoferul. Dergaci și Stoico lângă ușa de șofer, faptul acesta se întâmpla la o distanță de 3-4 metri de la ușa șoferului, față de mașina colaboratorilor de poliție, însă referitor la Honda, alături. Inculpații erau alături și acesta a văzut că Stoico a pus cătușele. La mașina ardea lumină și el a văzut totul cu ajutorul luminii farurilor. În seara ceea ce a văzut pe carabinieri care patrulează străzile și păzesc. Ei s-au agățat de flanelă și au căzut și acolo erau doi carabinieri și șoferul și când au căzut ceilalți carabinieri tot s-au apropiat. Mai întâi a căzut șoferul care este vătămatul la dosar. Apoi Sereja a pus cătușele și l-au dus în mașină 99 și acesta deja a plecat. Carabinieri au căzut, aceștia l-au scos pe șofer și au tras la sine și era alunecos și toți au căzut peste șofer. Nu țin minte dacă au fost aplicate lovituri însă țin minte că Sereoja a deschis ușa zicând: „ieșiți”. Acolo erau carabinieri și posibil au văzut că mașina se deplasa cu viteză mare, s-au apropiat întrebând ce s-a întâmplat. Atunci când au căzut, Sereoja a pus cătușele. Vanea, flăcăul despre care vorbea el, este din Bugeac, el îl știe la față, tatăl lui este primarul satului. În momentul acela aceștia stăteau la vorbă. Toți au fost în stare de șoc, totul s-a întâmplat brusc. Nu mai nimeni era acolo. El stătea în 4-5 metri de la bătaie. Ei au văzut că e așa situația și văzând pe colaboratorii poliției nu s-au implicat. El nu știe în ce stare erau șoferul a/m Honda și pasagerul lui. El nu poate să determine deoarece el era așezat și când l-au scos au început să se sfădească, să se întingă și au căzut. Nu poate să spună de ce aceștia au fost opriți și de ce colaboratorii poliției au deschis ușa spunând să iasă, el știe că șoferul stătea la volan și au deschis ușa spunând să iasă însă ultimul nu vroia să iasă din mașină. Apoi când el se întorcea din WC nici Honda nici poliția deja nu erau. Când el a văzut incidentul și a plecat la WC, au trecut 5 minute când el se întorcea. Când s-a întors din WC deja nimeni nu era. Stoico Serghei primul s-a apropiat de mașină din partea șoferului. El a deschis ușa spunând: „băieții, ieșiți” și în momentul acesta el a văzut că vin carabinieri începând să-l tragă pe șofer. Se pare că încă un pasager era în mașina Honda, carabinieri s-au apropiat de ușa de pasager pentru a scoate pe pasager. Acesta a văzut cum pasagerii au fost scoși din mașina Honda. Când le-au scos din mașină și stăteau din spatele Hondei, el a văzut că au scos pe pasagerul. Soldații toți s-au agățat împreună la început ei se certau cu șoferul. El a văzut că pasagerul a fost scos din mașină, mai mult nu a văzut nimic. Stoico a fost îmbrăcat în uniformă cu epoleții. Pe șofer și pasager el a văzut, ca să le treacă în mașina de poliție, le treceau carabinieri. Stoico și Dergaci le-au ajutat să țină pe șofer și pasager. Stoico a pus cătușele șoferului, iar carabinieri l-au împins în mașină. Stoico este rudă îndepărtată a lui și acesta îl cunoaște deoarece lucrează la MAI, mai mult îl cunoaște ca pe colaboratorul de poliție. Cine a trecut la volanul Hondei nu a văzut. El nu a văzut dacă i-au fost aplicate lovituri șoferului și pasagerului automobilului Honda. El a văzut cum 3-4 carabinieri au căzut peste șofer, dar nu a văzut dacă i-au aplicat lovituri. Atunci el (martorul) avea 16 ani. Vanea era acolo când el privea incidentul acesta. Nici Vanea, nici el (martorul Stoico) nu s-au implicat în incidentul acesta. Stoico s-a apropiat întrebându-l dacă țin minte ce s-a întâmplat atunci și ultimul a spus că nu țin minte exact cum a fost totul, acesta era în anul 2005-2006 din momentul acela nu se apropia. Stoico a fost îmbrăcat în uniformă neagră cu vestă cu epoleți. Stoico avea o șapcă. Din colaboratorii de poliție din mașină au ieșit Dergaci și Stoico;

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații nu indică direct la faptul că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici au comis infracțiunea imputată, însă aceste declarații coroborează cu declarațiile părți vătămate și confirmă faptul că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Declarațiile martorului Nezalizov Ivan Petru, care, fiind interogat în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat că țin minte că învăța la universitate și era la discoteca „Pautina”. El stătea afară în fața intrării pe scări, a trecut mașina, o mașină era mică de culoare închisă, iar în urma ei a trecut a/m MAI cu girofar. Ei au ocolit clădirea discotecii, i s-a făcut interesant și el a mers să vadă ce s-a întâmplat. Când el s-a apropiat, mașina Honda s-a apropiat la intrarea de serviciu, din urmă s-a apropiat mașina colaboratorilor de poliție. Când el s-a apropiat atunci ușa din partea șoferului a a/m Honda era deschisă. Din partea stânga a a/m Honda stătea polițistul, iar din altă parte mai stăteau încă doi polițiști. Din partea

Honda era descinsă. Din partea stânga a a/m Honda stătea poliștii, iar din alta parte mai stăteau încă doi poliști. Din partea pasagerului a ieșit pasagerul și a fost pus pe pământ, el n-a văzut pe pasagerul și șoferul în față. În acest moment pe lângă el au trecut carabinieri, un carabinier a rămas lângă pasagerul care era pe pământ, iar alții stăteau lângă ușa din partea șoferului. Unul din poliștii a trecut și s-a așezat pe scaunul pasagerului, iar soldații cu poliștii încercau să-l scoate pe șofer de la volan. Când ei l-au scos pe șofer de la volan, ei îl trăgeau din spatele mașinii și s-a întâmplat ceva și ei au căzut pe pământ, din spatele mașinii. Ulterior poliștii care era așezat din partea pasagerului a ieșit din mașină și a încâtușat pe șoferul. După aceasta ei l-au așezat pe șoferul în mașina de poliție iar pe pasagerul au așezat în Honda și au plecat, și el (martorul) a plecat. El a recunoscut pe poliștii Dergaci, el era în forma deschisă și a recunoscut pe Stoico, și acolo era Stoicov Serghei, Stoicov avea a/m BMW și el făcea reparație la el. Dergaci stătea lângă ușa din partea șoferului și vorbea cu șofer, iar doi colaboratorii Stoico și Ruslan stăteau din partea scaunului pasagerului. El nu a auzit despre ce era vorba, el era la distanța 10-15 metri de la ei. El nu a văzut ca Dergaci în privința vătămatului să efectueze ceva, el nu ține minte cât de mult ei vorbeau. Cearta nu era acolo. Pe scaunul pasagerului s-a așezat Dergaci, el era în uniformă de camuflaj. El nu știe pentru ce el s-a așezat acolo, în acest moment șoferul era în mașină, el nu a văzut ca șoferul să iasă. El nu a văzut ca cineva să dea din mâni și ca să fie bătaie, el a văzut cum încercau să scoate pe șoferul din mașină, el opunea rezistență. Acolo nu trăgea numai un poliștii, acolo soldații trăgeau din mașină. Ei l-au scos și au căzut. În acest moment Dergaci se afla pe partea laterală a mașinii. Acolo erau doi sau trei soldați și trei colaboratorii poliției, el a văzut că ei se împingeau, ei încercau să trage pe șoferul din spatele mașinii, ei au căzut unul pe altul. Dergaci s-a apropiat și în sfârșit l-a încâtușat pe șoferul. Când șoferul era pe pământ, el nu a văzut ca Stoico sau Dergaci să aplice lovituri. Când el era pe pământ, el nu putea să vadă dacă el ar fi bătut cu picioare, el era după mașină. Acolo nu era iluminare, lumina era numai de la farurile a/m. Iluminarea de la farurile a/m era suficientă, ca să recunoască pe Stoico și Dergaci, el le cunoștea, în acea lumină el putea să le recunoască. Acolo era multă lume, el nu a recunoscut pe nimeni. El nu a văzut dacă au fost acolo angajații discotecii, barului. Cătușii pe șofer a pus Dergaci. Ei nu se apropiiau la el și el nu s-a apropiat de ei. El (martor) la acel moment avea 22-23 de ani. El era acolo singur. Carabinierii erau 4-5 oameni. Ei erau în veste reflectorizante, dar nu se putea a le diferenția. El deodată a înțeles că ei sunt carabinieri. Parcă ei erau îmbrăcați în veste, sigur nu ține minte. Colaboratorii poliției erau în uniforme, Dergaci era în uniformă de camuflaj sură. Veste reflectorizante parcă nu erau. De la început au scos pe șoferul și Dergaci vorbea, când au scos pe pasagerul, el s-a așezat pe scaunul pasagerului, el era acolo din partea laterală lângă scaunul pasagerului. El nu a văzut ca pasagerul să opună rezistență. Pe pasagerul nu-l scoteau, după cum el ține minte, el singur a ieșit din mașină. Concret lovituri și opintiri cu picioare și mâni el nu a văzut. El se afla acolo aproximativ 15-20 minute. De la momentul când el a văzut a/m Honda și când toți au plecat, totul se desfășura în timp de 15-20 minute. Mașina de poliție VAZ 2109, se vedea că era mașina colaboratorilor poliției rutiere. El mai mult nu a recunoscut pe nimeni din cei cine era acolo. Cătușele el nu a văzut, dar el presupune că Dergaci a pus cătușe. El singur s-a mirat, Dergaci a spus că i-au văzut acolo. Acolo erau cunoscuții lui, dar ei erau înăuntru, afară cu el nu era nimeni. Poate și afară erau cunoscuții, dar el nu ține minte. A trecut prima mașină, practic imediat s-a apropiat și a doua mașină. La mașina de poliție era giratorul, parcă acesta era conectată. După ce ei au căzut, după acesta probabil și au pus căturii vătămatului. Strigăte de la oameni căzuți nu a auzit(f.d. 97 Vol 2).

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații nu indică direct la faptul că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici au comis infracțiunea imputată, însă aceste declarații coroborează cu declarațiile părți vătămate și confirmă faptul că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Declarațiile martorului Caraivan Ruslan, care, fiind interogat în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că în ianuarie 2005, când el era în funcția de procuror al mun. Comrat, a fost anunțat de șoferul procuraturii Spotarenco despre reținerea fiului acestuia .La comisariatul de poliție martorul a văzut pe partea vătămată Spotarenco N. care avea pe față proaspete zgârieturi, și martorul a solicitat efectuarea examinării medicale. Colaboratorii de poliție au explicat circumstanțele ,precum că Spotarenco conducea un automobil și nu s-a oprit la cererea colaboratorilor de poliție, a fost urmărit și reținut la fostul cinematograful - discotecă, unde a avut loc conflict ,inclusiv cu participarea carabinierilor(f.d. 97 Vol 2).

Declarațiile martorului Gheorghiev Vadim, care, fiind interogat în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că în ianuarie 2005, noaptea la comisariatul de poliție a fost adusă persoana - Spotarenco N. pentru ignorarea semnalului de oprire a colaboratorului de poliție.

Martorul Gheorghiev V. se afla la intersecție și văzut automobilul cu viteză și sunet tare de muzică care fost urmărit de inculpatul Dergaci S. și reținut lângă clădirea discotecii. în timpul reținerii a avut loc un conflict și la un carabinier a fost ruptă scurta, și conducătorul acestui autoturism, Spotarenco N. a fost adus la comisariatul de poliție.

Gheorghiev V. a văzut că Spotarenco N. are semne de stare de ebrietate, se demonștra ca parte vătămată se plângea la zgârieturi pe față și la indicația procurorului a fost petrecută examinarea medicală (f.d. 97 Vol 2).

Declarațiile martorului Cara Ivan, care, fiind interogat în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că noaptea pe la orele 24.00, în ianuarie 2005, au venit la comisariatul de poliție, ultimul a declarat că feciorul este bătut de colaboratorii de poliție. La fața locului martorul a vorbit cu Cristov Ruslan care a confirmat că Spotarenco Nicolai a fost bătut de Stoico S. și Dergaci S..

În coridorul comisariatului de poliție martorul Cara i-a văzut pe Spotarenco N. care avea fața cu zgârieturi și sânge. Despre cele întâmplate a fost înștiințat procurorul Caraivan și partea vătămată a fost pusă la staționar unde s-a aflat 10-15 zile (f.d. 95 Vol 2).

Declarațiile martorului Bargan Fiodor, care, fiind interogat în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond (declarații verificate în instanța de apel) a declarat, că în luna ianuarie 2005, când el se afla la serviciu (în spital), noaptea de către colaboratorii de poliție Dergaci și Stoico la-u adus pe Spotarenco N. pentru examinarea medicală, dacă se află în stare de ebrietate, dar Spotarenco N. a refuzat în examinare. Peste o oră alți colaboratori de poliție l-au adus repetat pe Spotarenco N. la examinare și a fost constat că ultimul are excoriații pe față, se plângea la dureri și că a fost bătut de colaboratorii de poliție (f.d. 60 Vol 2).

Declarațiile expertului Topal Carolina Vasile, care, fiind interogată în cadrul ședințelor de judecată a instanței de fond a declarat că făcând raportul la dosar probabil ea a reieșit din faptul că vătămarile corporale se aflau pe o suprafață a corpului, la fel a luat

în considerare caracteristicile morfologice ale vătămărilor, și în legătură cu ce a concluzionat că s-au format concomitent. Leziune traumatică a creierului poate să se formeze în urma căderii cu condiția că are loc lovitură capului pe suprafața solidă (pământul). Nu este exclusă posibilitatea că în rezultatul luptei, dacă loviturile se aplicau în zona feței și capului, putea să se formeze leziunea traumatică a creierului. Potrivit actului constatării medico-legale nr.9/1 din 24.01.2005 la cetățeanul Spotarencu vătămările corporale avute nu putea să se formeze numai în urma căderii de la înălțimea staturii sale, dar nu este exclusă formarea a unor din acestea în urma căderii de la înălțimea staturii sale. În privința lui Spotarencu se efectua expertiza suplimentară nr. 67 ,3, din 20.05.2010 în baza deciziei Curții de Apel Cahul, aceasta era numită de către instanța judecătorească. Nu poate să spună că astfel de vătămări nu puteau să fie formate, dacă omul a căzut și peste el a căzut un om, întrucât trebuie de știut cum se aflau în raportul unul la altul, cum el a căzut, ca ar putea de explicat dacă ar fi fost formate aceste vătămări. Este necesar de știut circumstanțele cum ei se aflau la momentul când au căzut. La concluzia expusă în p.3 al raportului constatării medico-legale nr. 67 ,3, din 20.05.2010, aceasta a ajuns în legătură cu faptul că în zona membrilor de sus ale corpului au fost depistate vătămări corporale și nu se exclude posibilitatea formării lor în urma opunerii rezistenței colaboratorilor poliției. În privința cătușelor nu poate să spună deoarece pentru aceasta trebuie de văzut actul examinării medicale. În zona antebrațului drept este posibil că leziunea s-a format în rezultatul puneri sau aflării cătușului. Iar în zona antebrațului stâng nu este exclusă posibilitatea formării de la cătuși, dar sunt vătămări pe partea din spate a palmei stângă, care puteau să se formeze în rezultatul loviturii cu spatele palmei pe un obiect solid sau cu un obiect pe spatele palmei. Ea a examinat pe Macovenco, acesta era un tânăr soldat și el a fost memorizat prin faptul că-i era jale de acest om, el plângea spunând că vrea la mama. El permanent vroia să vomite, se simțea rău. El făcea serviciul militar pe data de 24.01.2005 la ora 12-40, în acest timp a auzit gălăgie și s-a apropiat acolo, unde a văzut o mașină și pe colaboratorii poliției, care rugau pe șofer să iasă din mașină și șoferul i-a aplicat leziuni corporale, i s-a înnegrit în ochi și el a căzut, și toate vătămări corporale la el au putut să se formeze, unele vătămări corporale puteau să se formeze în urma căderii, de exemplu despre vătămări corporale avute pe zonele proeminente ale feței ca zona pomelilor, dar în zona rădăcinii nasului sau leziuni pe pleoapă superioară a ochiului stâng, este discutabil, și de aceea în urma căderii se exclude cauzarea a unor astfel de vătămări. Ea a ținut cont de consultația specialistului neuropatist și după examinarea, ea a ajuns la concluzia că Macovenco are leziunea traumatică cerebrală. Ar putea Macovenco să escorteze la existența acestor vătămări nu este în competența ei, dar aceasta nu este o boală gravă. Aceasta nu este o boală când nu se poate de săvârși careva acțiuni.

Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații nu indică direct la faptul că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici au comis infracțiunea imputată, însă aceste declarații coroborează cu declarațiile părți vătămate și confirmă faptul că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici au comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal.

Fiind audiat în ședința instanței de fond și a celei de apel inculpatul **Dergaci Serghei Nicolae** vina sa în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o și a declarat că în luna ianuarie anului 2005 el activa în calitate de inspector poliția criminală al Comisariatului de Poliție Comrat. Data exactă nu ține minte, la 23-24 ianuarie 2005 el era la serviciu la indicația celui care poartă răspundere la comisariat. Lucra împreună cu doi colaboratori poliției rutiere într-o oraș. Aproximativ la ora 24 a fost chemat la comisariat, era adunată toată grupă operativă, în acea noapte el lucra împreună cu Stoico Serghei și Cristov Ruslan. În timp ce el se afla în comisariat la control, Stoico și Cristov lucrau lângă barul „Flora” pe str. Lenin, or. Comrat, lângă comisariatul poliției. Ieșind din comisariat, el a aflat la telefon că aceștia se află tot acolo și s-a pornit la ei pentru a lucra mai departe. Când se apropia la aceștia, pe trotuar lângă barul „Flora” 1-a întâlnit pe Gheorghiev Vadim Constantin care a cumpărat țigări și s-au oprit să stea de vorbă. Colaboratorii MAI și mașina MAI se aflau de la ei la o distanță aproximativ 2-3 metri, lângă gazon. În acest moment la intersecția străzilor Lenin-Tretiakov pe str. Tretiakov spre comisariat venea o mașină de la vest spre est pe str. Tretiakov. Pentru mașina dată ardea lumina roșie pe semafor și aceasta s-a oprit la roșu. El a atras atenția la această mașină deoarece din ea se auzea muzică tare. Când s-a aprins culoarea verde a semaforului, a/m dat a exercitat manevrarea prin încârnitura la stânga și a ieșit pe str. Lenin în direcția sud. Inspectorul MAI Stoico a încercat cu ajutorul bastonului de semnalizare să stopeze a/m dat. Mașina aceasta s-a oprit, iar când Stoico s-a apropiat, a majorat viteza și a continuat cursul fără a se opri. Acesta împreună cu colaboratorii MAI au urcat în mașina VAZ 21099, aceasta era mașina de serviciu MAI cu semne și girofare distinctive. Aceștia au urcat în mașină, s-au întors și au urmat mașina care nu s-a oprit. Mașina dată a trecut de la str. Lenin lângă Union Fenosa pe str. Galașan a ieșit pe str. Pobeda și pe str. Pobeda s-a îndreptat spre partea nordică a orașului. Ajungând la gara or. Comrat unde este sensul giratoriu, șoferul a/m dat a ieșit la circulația cu sens opus și ocolind circulație din sens opus, a ieșit la str. Lenin și s-a îndreptat în centrul orașului. Prin manevra dată șoferul a/m a pus în pericol a/m următor care se mișca în întâmpinare, creând situație accidentală, după ce inspectorul Stoico a conectat girofarul și semnalul sirenei, în corespundere cu care automobilele trebuie să stopeze. Însă a/m nu s-a oprit continuând cursul său la str. Fedico, a intrat în ograda căminului al colegiului pedagogic și prin intersecția Sportivnaia și Tretiacova a ieșit pe str. Tretiacova lângă primăria or. Comrat, unde la intersecția a făcut viraj la dreapta pe str. Pușchin spre discoteca, atunci discoteca se numea „Drujba”. Trecând în fața discotecii, a/m dat s-a dat după clădire, mașina a intrat din colțul sud-est al clădirii, în spatele clădiri. Acolo erau vizitatorii discotecii, era destul de mulți, ținând cont de faptul că mașina mergea cu viteza mare, vizitatorii au reușit să se împrăștiere și șoferul repetat pune în pericol viața vizitatorilor discotecii. Ocolind încăperea discotecii, a/m s-a oprit lângă intrarea de serviciu a discotecii. Aceștia au coborât din mașină, el s-a apropiat de ușa șoferului, atunci când aceștia s-au oprit, nici șoferul, nici pasagerul nu au coborât din mașină. A deschis ușa, s-a prezentat șoferului, i-a cerut să prezinte actele și să iasă din a/m. Șoferul categoric a refuzat să execute cerințele. Apoi s-a exprimat în adresa lui cu cuvinte necenzurate și la încercarea să-1 scoată din a/m a început să opună rezistență. Stoico s-a apropiat la el la ajutor, care la fel i-a cerut să iasă din a/m dar fără rezultat, continuând să refuze și să opună rezistență la încercarea lor să-1 scoate din a/m. În acest moment de ei s-au apropiat patru carabinieri, acesta a chemat pe cei trei la el cu Stoico, unul din soldați a rămas cu inspectorul Cristov după a/m „Honda”. Când soldații s-au apropiat la aceștia, el a spus să-i ajute inspectorului Stoico să-1 scoată pe șoferul a/m din a/m, iar singur a înconjurat a/m „Honda” din față și s-a așezat pe locul pasagerului a/m „Honda”. După ce el a tras mâna dreaptă al șoferului de la volan, au putut să-1 scoată din a/m. După scoatere, șoferul cu soldații s-au pornit în spatele a/m, acesta a coborât din a/m „Honda”. Când s-a întors cu fața la ei a văzut că șoferul a/m 1-a lovit pe unul din soldați pe față și apoi a început să cadă, trăgând după sine de faină pe doi soldați, care au căzut pe el. Unul din carabinieri pe spatele lui lângă gât, altul lângă picioare. În acest moment șoferul continua să opună rezistență și Stoico știind despre faptul că el are cătușe, a rugat să le scoate și să-le pună șoferului. Apropiindu-se de șofer, acesta a sucit mâinile lui în spatele și 1-a încâtușat. După ce, șoferul a/m a fost ridicat în picioare și așezat în a/m de serviciu a MAI VAZ 21099. împreună cu șofer doi carabinieri s-au așezat pe bancheta din spate, el s/a așezat pe bancheta din față, Stoico s-a așezat la volanul a/m MAI, iar Cristov și ceilalți doi carabinieri, așezându-1 pe pasager în a/m „Honda” au urmat la comisariat. Aceștia l-au adus în comisariat, au început să administreze material administrativ cu privire la contravenția comisă de către șoferul a/m. În legătură cu ce a fost necesară examinarea medicală de constatare a stării de ebrietate la șofer. El Stoico și un soldat, cum el stia cum Macovenco, l-au dus pe șoferul a/m în scutia de întărire a spităului pentru efectuarea

șofer. El, Stoico și un soldat, cum el știe acum, Macovenco, l-au dus pe șoferul a/m în secția de internare a spitalului pentru efectuarea examinării. În noaptea ceea era de serviciu medicul Bargan, el a ieșit încercând să efectueze examinare, însă șoferul a refuzat să numească datele lui, ca în comisariat, așa și în spital el a refuzat să numească numele său și s-a refuzat în efectuarea examinării medicale de constatare a stării de ebrietate. Medicul Bargan a fost interogat în privința acestui fapt că șoferul refuză să numească numele său și să treacă examinare medicală. Apoi aceștia l-au adus pe șofer în comisariatul poliției, l-au adus înapoi, dar la indicația responsabilului Gheorghiev, aceștia s-au sunat cu el la telefon, acesta a spus să-l aducă în comisariat, deoarece la acel moment trebuia să vină procurorul raionului Caraivan Ruslan Fiodor. L-au adus pe șofer în comisariat, șoferul a rămas în coridor lângă unitate de gardă, iar el, Stoico și Cristov au trecut în biroul lui la etajul doi pentru a întocmi rapoartele despre cele întâmplate. După un timp oarecare a venit Caraivan Ruslan Fiodor, aceștia au intrat în birou împreună cu Gheorghiev Vadim Constantinovici, întrebându-l ce s-a întâmplat și Caraivan i-a dat lui Vadim Constantinovici o indicație ca să le trimită la efectuarea examinării medicale de constatare a stării de ebrietate, de asemenea și pe șofer încă o dată. Șoferul a fost dus de către Cristov, cu cine el a plecat nu știe, deoarece el (Dergaci) se afla în birou. Aceștia au întocmit rapoartele, le-au dat în unitate de gardă și au fost trimiși la examinare. A/m dat în oraș era nou, atunci avea loc operațiune și aceștia lucrau în regimul de urgență și după sărbătorile de anul nou, el împreună cu colaboratorii MAI au fost trimiși la muncă în oraș, și anume pentru verificarea vehiculelor suspecte cu scopul de a identifica și a determina persoanele care se află în căutare. Colaboratorii lucrau pe linia lor și identificau persoanele care se aflau în starea de ebrietate. El a atras atenție asupra a/m dat deoarece era cu geamuri fumurii și se auzea din ea muzica tare, iar cauza stopării de către Stoico el va spune mai detaliat. Girofarul au aprins după ce șoferul ocolind cercul a ieșit la circulație din sens opus al automobilului care circula în întâmpinare, astfel creând situație accidentară. Girofarul era conectat până la discotecă, era conectat din momentul când au conectat și până la momentul când au ajuns la discotecă, girofarul a fost deconectat în raionul locativ, iar semnalul luminos era conectat. Lângă cerc era o mașină cu care șoferul a/m „Honda” era aproape să se ciocnească. Șoferul a/m „Honda” ar putea să vadă girofarul și trebuia să-l vadă. Aceștia nu aveau documente pe conducătorul auto. Despre faptul că aceasta este Spotarenco el a aflat în comisariat, când s-a întors de la examinare. De asemenea și medicului el a refuzat în prezentarea patru carabinieri, acesta a chemat pe cei trei la el cu Stoico, unul din soldați a rămas cu inspectorul Cristov după a/m „Honda”. Când soldații s-au apropiat la aceștia, el a spus să-i ajute inspectorului Stoico să-l scoată pe șoferul a/m din a/m, iar singur a înconjurat a/m „Honda” din față și s-a așezat pe locul pasagerului a/m „Honda”. După ce el a tras mâna dreaptă al șoferului de la volan, au putut să-l scoată din a/m. După scoatere, șoferul cu soldații s-au pornit în spatele a/m, acesta a coborât din a/m „Honda”. Când s-a întors cu fața la ei a văzut că șoferul a/m l-a lovit pe unul din soldați pe față și apoi a început să cadă, trăgând după sine de haină pe doi soldați, care au căzut pe el. Unul din carabinieri pe spatele lui lângă gât, altul lângă picioare. În acest moment șoferul continua să opună rezistența și Stoico știind despre faptul că el are cătușe, a rugat să le scoate și să-le pună șoferului. Aproximându-se de șofer, acesta a sucit mâinile lui în spatele și l-a încătușat. După ce, șoferul a/m a fost ridicat în picioare și așezat în a/m de serviciu a MAI VAZ 21099. împreună cu șofer doi carabinieri s-au așezat pe bancheta din spate, el s-a așezat pe bancheta din față, Stoico s-a așezat la volanul a/m MAI, iar Cristov și ceilalți doi carabinieri, așezându-l pe pasager în a/m „Honda” au urmat la comisariat. Aceștia l-au adus în comisariat, au început să administreze material administrativ cu privire la contravenția comisă de către șoferul a/m. în legătură cu ce a fost necesară examinarea medicală de constatare a stării de ebrietate la șofer. El, Stoico și un soldat, cum el știe acum, Macovenco, l-au dus pe șoferul a/m în secția de internare a spitalului pentru efectuarea examinării. În noaptea ceea era de serviciu medicul Bargan, el a ieșit încercând să efectueze examinare, însă șoferul a refuzat să numească datele lui, ca în comisariat, așa și în spital el a refuzat să numească numele său și s-a refuzat în efectuarea examinării medicale de constatare a stării de ebrietate. Medicul Bargan a fost interogat în privința acestui fapt că șoferul refuză să numească numele său și să treacă examinare medicală. Apoi aceștia l-au adus pe șofer în comisariatul poliției, l-au adus înapoi, dar la indicația responsabilului Gheorghiev, aceștia s-au sunat cu el la telefon, acesta a spus să-l aducă în comisariat, deoarece la acel moment trebuia să vină procurorul raionului Caraivan Ruslan Fiodor. L-au adus pe șofer în comisariat, șoferul a rămas în coridor lângă unitate de gardă, iar el, Stoico și Cristov au trecut în biroul lui la etajul doi pentru a întocmi rapoartele despre cele întâmplate. După un timp oarecare a venit Caraivan Ruslan Fiodor, aceștia au intrat în birou împreună cu Gheorghiev Vadim Constantinovici, întrebându-l ce s-a întâmplat și Caraivan i-a dat lui Vadim Constantinovici o indicație ca să le trimită la efectuarea examinării medicale de constatare a stării de ebrietate, de asemenea și pe șofer încă o dată. Șoferul a fost dus de către Cristov, cu cine el a plecat nu știe, deoarece el (Dergaci) se afla în birou. Aceștia au întocmit rapoartele, le-au dat în unitate de gardă și au fost trimiși la examinare. A/m dat în oraș era nou, atunci avea loc operațiune și aceștia lucrau în regimul de urgență și după sărbătorile de anul nou, el împreună cu colaboratorii MAI au fost trimiși la muncă în oraș, și anume pentru verificarea vehiculelor suspecte cu scopul de a identifica și a determina persoanele care se află în căutare. Colaboratorii lucrau pe linia lor și identificau persoanele care se aflau în starea de ebrietate. El a atras atenție asupra a/m dat deoarece era cu geamuri fumurii și se auzea din ea muzica tare, iar cauza stopării de către Stoico el va spune mai detaliat. Girofarul au aprins după ce șoferul ocolind cercul a ieșit la circulație din sens opus al automobilului care circula în întâmpinare, astfel creând situație accidentară. Girofarul era conectat până la discotecă, era conectat din momentul când au conectat și până la momentul când au ajuns la discotecă, girofarul a fost deconectat în raionul locativ, iar semnalul luminos era conectat. Lângă cerc era o mașină cu care șoferul a/m „Honda” era aproape să se ciocnească. Șoferul a/m „Honda” ar putea să vadă girofarul și trebuia să-l vadă. Aceștia nu aveau documente pe conducătorul auto. Despre faptul că aceasta este Spotarenco el a aflat în comisariat, când s-a întors de la examinare. De asemenea și medicului el a refuzat în prezentarea documentelor. Șoferul a refuzat să execute cerințele lui de a prezenta actele și să iasă din a/m și acesta a spus că este obligat să aplice forța fizică pentru a-l scoate din am. respectiv, când șoferul a refuzat să execute toate cerințele acestea, el luându-l pe șofer de cotul stâng a încercat să-l scoată din a/m, însă nu s-a primit, șoferul cu ambele mâini se ținea de volan, de asemenea cu picioare și genunchi se sprijinea din partea de jos în volan. Acesta nu a explicat de ce nu vroia să iasă din a/m. Eu nu i-am aplicat lovituri. E'. tot nu i-a aplicat lovituri, iar îl împingea cu cotul, când el (Dergaci) a încercat să-l scoate din a/m. Nimeni din cei prezenți nu i-au aplicat lovituri, nici colaboratorii MAI, nici carabinieri. Unde s-a întâmplat, în spatele discotecii nu era iluminare, iluminat a fost de la farurile a/m MAI și a/m șoferului. Lângă ei acesta nu a văzut oameni, când deja pleca acolo erau mulți, stăpânul discotecii a ieșit împreună cu prietenii, acesta este Tatar Dumitru. Probabil că i s-a spus că a avut loc reținere. Cund deja plecau în spatele discotecii erau oameni și de la intrare de serviciu ieșeau oameni. Cund acesta a deschis ușa a/m, aducea a miros puternic de alcool, la fel șoferul cu toate acțiunile sale se comporta la drum incorect, faptul ce dădea motivul de a-l suspecta în folosirea substanțelor îmbătătoare. Șoferul a/m după ce l-a lovit pe unul din soldați a început să cadă cu față pe pământ trăgând după sine pe doi soldați care au căzut peste el. Când a fost așezat în mașină, nimeni nu i-a aplicat lovituri. în cazul refuzării de a prezenta acte, conform legii „Cu privire la poliție” aceștia trebuiau să-l prezinte la examinare, șoferul trebuie să prezinte colaboratorului poliției acte pentru control. în cazul nesupunerii colaboratorilor poliției, poliția are dreptul de a utiliza mijloace speciale în timpul reținerii - cătușele și alte mijloace, folosite de poliție. Cătușe sunt mijloace de bază pe care le folosește poliția pentru reținere. Atunci când urmăreau a/m „Honda”, în mașina erau: la volan - Stoico, Cristov era pe scaunul în față, el (Dergaci) pe scaun în spate. în aceeași componentă s-au apropiat de „Honda”. El primul s-a apropiat de usa șoferului. acum nu poate să spună cine primul a ieșit din mașină.

Comrat, vizual, personal cu el nu a avut nimic și nu știa cum îl cheamă. El l-a încâtușat pe șofer. Stoico l-a rugat și el s-a apropiat din spate încâtușându-l, cătușele erau la el. El s-a apropiat la șofer când acesta deja era pe pământ, soldații încă mai erau deasupra lui. După cum el știe, proces-verbal față de șofer, de către colaboratorii MAI, nu a fost întocmit, a fost administrat material administrativ, iar proces-verbal a fost întocmit numai pentru opunerea rezistenței. Procesul-verbal a fost întocmit de către șeful secției al poliției municipale Comrat Deli Andrei Dumitru. În tot acest timp Cristov stătea lângă pasager. Numărul a/m „Honda” nu poate să spună, cum a explicat mai înainte, nu a văzut numărul. În timp ce el întocmea proces-verbal, a ieșit să-l vadă. Ei au urmărit a/m dat. Nu poate să spună că ei nu-l pierdeau din vedere, deoarece el a intrat în intersecție. După cum se pare lui, honda civic era o singură mașină în Comrat. Atunci în republica nu erau înregistratori video. El a fost îmbrăcat în camuflaj de culoare sură cu pete, Stoico și Cristov în formă neagră de poliție, fără veste reflectorizante. Stoico precis era foră vestă. Erau cu capul descoperit. Din spusele lui Cristov el știe că când el l-a dus pe șofer la examinarea repetată, în urmă a aflat că șoferul a/m este spitalizat. În secția traumatologică. Prima dată când șoferul a fost dus la examinarea, acesta a refuzat în examinare și să numească date personale, atunci nu era așa fel de articol și nu se intenta materialul cu privire la examinare. Când el încerca să-l scoată din mașină, acesta opunea rezistență fizică, ținându-se de volan. Șoferul nu îi aplica lovituri, el îl împingea. Nu poate să spună, poate au mai fost careva a/m pe str. Pobeda, când aceștia urmăreau a/m „Honda”. Scopul lui era de a urmări și de a stopa a/m „Honda”.

Suplimentar a indicat, că i-a pus cătușele cu scopul de curma acțiunile părții vătămate. Spotarenco se afla, în poziție culcată, cu fața la pământ. Sporatenco s-a aflat în poziția culcată, când la lovit pe carabinier el singur apoi a căzut cu fața în jos. Spotarenco se afla în stradă, după mașină. Pentru nesupunere am întreprins în privința lui Spotarenco, a fost întocmit un raport. Rezultatul a fost că a fost întocmit un raport de încetare a procesului administrativ. A făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 65-70, Vol 2, 195 Vol 4).

Colegiul penal, consideră că declarațiile inculpatului **Dergaci Serghei Nicolae** precum că dânsul n-ar fi comis fapte infracționale, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 CPP și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

Fiind audiat în ședința instanței de fond și a celei de apel inculpatul **Stoico Serghei Ilici** vina sa în comiterea infracțiunii încredințate nu a recunoscut-o și a declarat că este de acord cu toate declarațiile depuse de către inculpatul Dergaci Serghei. Adaugă că când stopa automobilul „Honda” de culoare neagră, motivul stopării era faptul că în mașină pe timp târziu se auzea muzică tare, chiar dacă ușile și ferestrele erau închise, se auzea muzică tare. Aceștia au urmat după automobil și chiar dacă pe o secundă se pierdea din vedere automobilul „Honda”, faptul că aceștia cunoșteau conturul automobilului îi permitea să urmeze după mașina până la discoteca „Pautina”. Poate două-trei minute aceștia au urmat după mașina „Honda” până la momentul când s-au oprit lângă discotecă. Acesta a conectat girofarul și șoferul a comis o încălcare, ocolind cercul a ieșit la circulație din sens opus și trecând prin curțile blocurilor locative prin garaje, până la momentul opririi, și îl urmărea până la discotecă. Pe vătămat îl știa la înfățișare, dar nu era cunoscut cu el, până la momentul acesta nu a avut conflicte cu acesta. Nu i-a aplicat lovituri. După ce acesta a fost scos din mașină, soldații l-au luat la o parte și acesta a ajutat lui Dergaci să-i pună cătușele vătămatului. Atunci când se puneau cătușele el era lângă vătămatul. Când cătușele au fost puse, Spotarenco opunea rezistența, dacă nu ar opunea nici o rezistență, n-ar fi încâtușat. Expulzând pe vătămatul din mașină, se simțeau semne evidente de ebrietate alcoolică, vorba acestuia era neclară, de la șofer și de la mișcările acestuia aducea a miros de alcool. Conform legii cu privire la poliție, aceștia erau obligați să-l scoată din vehicul. Mașina dădea prin drumurile înguste, acolo sunt drumuri înguste. Acolo sunt și alte drumuri, pur și simplu conducătorul de auto încerca să se sustragă de la urmărirea penală. Inițiativa lui proprie a fost să stopeze pe automobilul „Honda”. Mașina lor era parcată, Cristov era pe cealaltă parte a drumului, iar acesta stătea în mijlocul drumului la circulație din sensul opus. Mașina s-a oprit și apoi brusc a majorat viteza și ei toți trei au urcat în mașină și au mers după „Honda”. El era la volan, iar Dergaci și Cristov tot s-au apropiat de mașină, Dergaci era alături de mașină. El nu le-a dat comanda de a urca în mașină. El l-a întrebat pe Cristov, înainte de a stopa mașină, în ce mașină sună muzică și acesta a arătat pe mașină care stătea la roșu la semafor. Dergaci primul s-a apropiat de șofer. Ei s-au oprit lângă mașina „Honda”. El i-a cerut să prezinte actele și șoferul ceva a răspuns neclar și a refuzat să prezinte actele și se ținea tare de volan. Conducătorul automobilului avea semne vădite de ebrietate alcoolică. Legea cu privire la poliție prevede faptul că trebuie să îndepărteze de la conducerea mijloacelor de transport persoanele în privința cărora au apărut suspiciuni că ele se află în stare de ebrietate. Toate materialele după incidentul acesta au fost ridicate. A fost scris în raport cu privire la faptul că șoferul nu s-a oprit și nu a prezentat actele. Procesul-verbal a fost întocmit peste o lună numai în baza rezistenței. El nu știe cine a ridicat actele, materialele au fost cerute de la ei. Însărcinarea proprie a comisarului Chiciuc a fost să ridice toate materialele și după aceasta el a fost trimis în misiune. Nu poate să numească numerele automobilului „Honda”. Atunci când el era lângă discotecă la volanul automobilului „Honda” era vătămatul. După orele 23 nu se poate asculta muzica tare. Dacă în mașină sună muzică tare, el nu putea să confunde cu muzica la discotecă. Distanța dintre mașina poliției și „Honda” se schimba, lângă garaje distanța era 3-4 metri. El nu a văzut dacă au fost aplicate lovituri. El a văzut cum aceștia au căzut. După ce șoferul a fost luat de către soldații de la el, acesta a vrut să ia cheile de la mașină și când s-a întors, cheile deja erau pe pământ, aceștia se întindeau și se auzea cum omul se revolta și se rezista și după acesta i-au pus cătușele. Vătămatul stătea la el cu spatele și el nu a văzut dacă au fost aplicate lovituri. El a văzut cum aceștia se întindeau dar nu a văzut dacă au fost aplicate lovituri. Nu a văzut lovitura aplicată de către partea vătămată lui Macovenco; a văzut cum vătămatul își dădea din mâini. Totul s-a întâmplat foarte repede. Când ei au urcat în mașină, el nu a văzut la vătămatul leziuni corporale, pe obrazul lui erau niște resturi de nisip, faptul acesta el a văzut atunci când au făcut expertiză, era în forma de zgârietură. Nu poate să spună câte mașini cu marca „Honda” erau atunci în Comrat. În acel moment spre ei nu veneau alte autovehicole „Honda” de culoare neagră. Secția nu a primit materialele cu privire la opunerea de rezistență din partea lui Spotarenco. Ei au venit în judecată și i s-a spus că au nevoie de dânsul și a rămas numai Dergaci și după aceasta el a fost trimis în misiune. Nu a făcut cunoștință cu materialele materialului administrativ propriu-zis privind rezistența. În ziua aceasta era frig, nu peste tot a fost acoperit cu zăpadă. Pe pământ a fost uscat. El în seara aceasta a fost îmbrăcat în uniformă neagră și fără vestă. Nu poate să spună dar crede că la momentul respectiv el era fără șapcă. El era cu baston de semnalizare luminescent.

Suplimentar comunică, că Spotarenco a căzut după ce l-a lovit pe carabinier. El se afla la aproape jumate de metru. Dergaci la fel se afla la jumate de metru, nu a întreprins nimic ca Spotarenco să cadă. Până la 02 ianuarie 2005 nu i-a cunoscut pe Dimitroglu Andrei și Grădinar Piotr. Nu cunoaște din care motiv ei au dat declarații împotriva sa. Cu martorii aceștia au făcut cunoștință în sala de judecată. Motivul pentru care i-a urmărit a fost încălcarea regulilor de circulație rutiere. Pentru aceste fapte nu a întocmit proces verbal

deoarece materialele le-au luat șefii. Tot timpul șefii i-au materialele cauzelor (f.d. 71-72, Vol 2, 194 Vol 4).

Colegiul penal, consideră că declarațiile inculpatului **Stoico Serghei Ilici** precum că dânsul n-ar fi comis fapte infracționale, nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la răspunderea penală pentru faptele comise, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizate mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 CPP și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

De asemenea, Colegiul penal constată că vina inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Codul Penal, se mai dovedește pe deplin de următoarele probe scrise și documente, care coroborează cu sistema de probe analizată mai sus, cum ar fi:

- raportul de expertiză medico-legală nr. 45 „D” din 14 iunie 2005 prin care la partea vătămată Spotarenco Nicolai sunt constatate leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, anume: traumă cranio-cerebrală acută, comotie cerebrală, excoriații pe față, și cap, la membrele superioare și inferioară stânga, echimoze în regiunea temporală și în regiunea bărbiei (Vol. 1, f.d. 92);
- extrasul din ordin MAI, nr. 307 din 8 august 2003, Dergaci Serghei este numit după absolvirea Academiei de Poliție din Turcia, or. Ancara, de la 27 iulie 2003 inspector al secției poliției criminale a CPR Comrat, al DAI UTA „Găgăuzia”, atribuind statut de ofițer de urmărire penală, acordându-i primul grad special „locotenent de poliție”(Vol. 1, f.d. 158);
- extrasul din ordin nr. 243 din 15 decembrie 2003 al Direcției Afacerilor interne a Găgăuziei, Stoico Serghei este numit în funcția de inspector poliției rutiere Comisariatului de Poliție raionul Comrat (Vol. 1, f.d. 159-160);
- copia procesului verbal cu privire la contravenția administrativă nr. 1093 din 23 februarie 2005, Spotarenco N. este atras la răspundere administrativă prevăzută de art. 174/5 CCA comisă la 24. 01.2005 (Vol.1, f.d. 171);
- copia Deciziei Judecătorei Comrat din 13 aprilie 2005, în privința lui Spotarenco Nicolai este încetat procesul administrativ pe art. 174/5 CCA (1985) din motiv, că în acțiunile acestuia lipsesc elementele contravenției administrative (Vol. 1 f.d. 172);

Astfel, **Colegiul penal** consideră că aceste probe scrise și documentele examinate, coroborează cu declarațiile părții vătămate și a martorilor și combat argumentele inculpaților **Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici**, confirmând faptul că Stoico Serghei, activând în calitate de inspector al poliției rutiere a CPR Comrat, fiind persoană cu funcție de răspundere, în noaptea din 23 spre 24 ianuarie 2005, aproximativ la ora 00.30, în comun acord cu colaboratorul CPR Comrat Dergaci Serghei, fără careva motive legale, în mod vădit au depășit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, au reținut automobilul de model „Honda Civic” care se afla lângă clubul de noapte „Drujba” de pe str. Pușkin, or. Comrat, care aparținea lui Spotarenco N. și pe Caraman A., forțat, împotriva voinței lor i-au expulzat din automobil și cu încălcarea cerințelor art. 15 Legea cu privire la poliție, le-au provocat lui Spotarenco N. lovituri cu pumnii în cap și pe corp, în rezultatul cărora i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare, care se referă la dereglarea sănătății de scurtă durată mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile.

Astfel, prin acțiunile sale, **Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici** au comis infracțiunea prevăzută, de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi „săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței”.

Cu privire la apelurile declarate de acuzatorul de stat procurorului-adjunct în procuratura Comrat Bolgar Natalia și apelul părții vătămate Spotarenco Nicoae prin care solicită casarea integrală a sentinței Judecătorei Comrat din 28.03.2013 și pronunțarea în privința inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici a unei sentințe de condamnare, Colegiul penal consideră că apelurile menționate sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Astfel, în motivarea cererii de apel acuzatorul de stat a indicat următoarele:

prin Decizia judecătorei Comrat din 01.11.2012 a fost revizuită cauza penală privind învinuirea lui Dergaci S.N. și Stoico S.I. Din decizia instanței în mod clar reiese că, în sintagma „alte circumstanțe care nu au fost cunoscute de instanța de judecată la luarea deciziei și care, singure sau împreună cu circumstanțele anterior stabilite dovedesc nevinovăția inculpatului sau comiterea de acesta a infracțiunilor mai puțin grave sau grave, decât pentru care a fost condamnat sau dovedesc vinovăția persoanei achitate sau a persoanei în privința căreia a fost încetată procedura pe dosarul penal”, precum că au fost depuse mărturiile „noi” al martorului Stoicov A., precum și necesitatea interogării a patru carabinieri - Macovenco P.V., Șilov L.L., Șagan V.P. și Plucci A.M;

în realitate n-au existat temeieri de revizuire, deoarece în cadrul exercitării urmăririi penale pe dosar și examinării acestuia în judecată, fiind interogați de nenumărate ori, inculpații Dergaci S.N. și Stoico S.I. nici odată în mărturiile sale nu au declarat că martor al evenimentelor care au avut loc în noaptea de 23 spre 24 ianuarie 2005 a fost Stoicov Andrei Dmitri, născut în anul 1987, domiciliat în or. Comrat. str. Solnecinaia, 18;

mărturiile martorilor Stoicov A.D. și Nezalizov I.P., nu combat învinuirea prezentată lui Stoico S.I. și Dergaci S.N. de abuz de putere;

declarațiile martorilor sunt contradictorii; deoarece spre exemplu martorul Stoicov A. a vorbit numai despre doi colaboratori ai poliției, însă materialele dosarului penal, ba chiar și singuri învinuiții vorbesc despre faptul că cu ei a fost și al treilea colaborator i poliției - martorul Cristov R. mai indică, că de automobil mai întâi s-a apropiat Stoico S. care era din partea șoferului, deși partea vătămată susține că acesta a fost Dergaci S. care ea îmbrăcat în formă de culoare sură târcată, care la cel moment era forma poliția criminală, și încă multe inexactități de acest gen. Analogice sunt și mărturiile martorului Nezalizov; care nici n-a spus că l-a văzut printre martorii oculari pe Stoicov A., deși i s-a pus această întrebare;

cu privire la carabinieri, prin Decizia judecătorei Comrat din 09.11.2007 a fost admis demersul părții apărării și s-a decis citarea

și interogarea în calitate de martori: MACOVENCO P.V., ȘIHOV L.L., PIUCCI A.M., însă ulterior inculpații și aparatorii acestora au refuzat să prezinte probe pe dosarul penal (f.d. 452 vol. I). Martorul Șagan V. a fost interogată în ședința de judecată, mărturiile acestuia au fost evaluate de instanțele de judecată;

concluziile instanței de fond privind încălcarea de către instanțele de judecată a principiului egalității părților - învinuirii și apărării - față de judecată, de asemenea nu pot fi admise ca bază pentru revizuire, deoarece pe tot parcursul procedurii penale în dosarul penal partea apărării - inculpații Dergaci S.N. și Stoico S.I., apărătorii acestora - sau folosit de posibilități egale de susținere a drepturilor apărare de ei, inclusiv prin prezentarea probelor suplimentare a nevinovăției sale inclusiv în instanțele de apel;

prin admiterea revizuirii, prin decizia sa, instanța de judecată a încălcat art. 4 al procesului verbal nr. 7 al Convenției de apărare a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care garantează dreptul persoanei de a nu fi judecat sau pedepsit de două sau mai multe ori pentru o infracțiune pentru care a fost deja achitat sau condamnat, intrat în vigoare prin temeiurile aduse de partea apărării nu conțin informații cu privire la fapte noi sau recent descoperite;

chiar dacă s-ar presupune că Stoico S. și S. Dergaci au acționat în limitele competențelor care le sunt oferite în calitate de reprezentanți ai puterii (Legea RM cu privire la poliție din anul 1990), atunci numărul de leziuni corporale stabilite în urma examenului medico-legal (v.1, f.d. 92, v.2, f.d. 144), și anume: leziuni comotivă cerebrală acută, escoriații în regiunea feții, scalp, membrele superioare și inferioare (cel puțin patru), vânătăi - în partea temporală din partea stângă, și bărbia (două), precum și o perioadă prea lungă de incapacitate de muncă (mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile) nu sunt proporționale a aplicării forței, cauzate de necesitatea absolută în cazul în care comportamentul victimei - refuzul de a ieși din mașină. O astfel de atitudine se echivalează cu tratament inuman și cade sub incidența art. 3 al Convenției Europene, și prin urmare, există riscul de condamnare a Republicii Moldova la CEDO;

conform depozițiilor lui Dergaci S. și Stoico S., de către partea vătămată în noaptea de 23 spre 24 ianuarie 2005 au fost comise un șir de fapte administrative - încălcarea regulilor de circulație rutieră, conectarea muzicii puternice în timp de noapte, însă față de șoferul Spotarencu N. a fost întocmit doar un proces-verbal privind încălcarea art. 174/5 al Codului de contravenții administrative al RM (1984), care a fost încetat printr-o decizie de judecătoria Comrat din 13 aprilie 2005 din cauza lipsei în acțiunile acestuia a elementelor de contravenție (f.d. 172 vol I), de aceea din nou versiunea inculpaților de acordare a rezistenței presupuselor acțiuni legale, de asemenea nu pot fi luate în considerare ceea ce în principiu, a fost indicat în Decizia Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2010;

în ședința de judecată a fost investigat actul de examinare medico-legală privind starea de ebrietate a victimei, întocmit de medicul Bargan G. la 24 ianuarie 2005 (f.d. 189 vol. I). În conformitate cu acest act, în care se presupune că victima a refuzat să semneze, se confirmă faptul stării de ebrietate a victimei Spotarencu N. Acest act a fost întocmit la 03-45, care nu corespunde adevărului, deoarece în conformitate cu copia de pe fișa medicală a victimei, care de asemenea se află în dosarul penal, victima la orele 03-40 deja era internat în secția de urgență al SR Comrat. Acest fapt de asemenea, confirmă, faptul falsificării actului de contravenție, și legalitatea hotărârii emise de instanța de judecată pe acest act.

În motivarea cererii de apel Spotarencu Nicolai a indicat că: instanța a pronunțat o sentință prea blândă; instanța de fond la pronunțarea sentinței a încălcat prevederile legale;

instanța de fond eronat a apreciat declarațiile inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici și a martorilor precum că nimeni nu a fost bătut în data de 23 și 24 ianuarie 2005;

vina inculpaților se confirmă prin declarațiile părții vătămate Spotarencu Nicolai, martorilor Caraman A. G., Gradinar P.F. Reznic V. N. Dimitroglu A., Cara I. F.,

vina inculpaților se mai confirmă prin raportul de expertiză-medico legală nr. 45 potrivit cărui se confirmă că lui Spotarencu Nicolai i-au fost cauzate vătămări corporale ușoare;

faptul aplicării forței fizice în momentul reținerii de către colaboratorii de poliție se confirmă prin declarațiile martorului Gheorghiev V. K., Șagan V. P.

Colegiul penal, studiind materialele dosarului penal, auzind martorii, apreciind probele prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată cu certitudine că atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești, partea acuzării a prezentat probe concludente, pertinente, în coroborare, prin care s-a demonstrat vinovăția inculpaților **Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi „săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, însoțite de aplicarea violenței”.

Colegiul penal reține că legislatorul a stabilit că toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă față de persoanele cu care intră în legătură în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de serviciu să folosească un limbaj violent sau acte de violență psihică sau fizică împotriva unei persoane.

Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de

o persoană, insulta, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor fizice sau juridice.

O condiție obligatorie de răspundere penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu constă în faptul că trebuie să existe legătura directă între acțiunile făptuitorului, ca persoană cu funcții de răspundere, competențele ei, date prin lege sau printr-un act subordonat legii, și urmările survenite. Dacă urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care nu au fost legate de atribuțiile de serviciu, aceste acțiuni pot fi încadrate după obiect și intenție respectiv.

Ca autor în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu poate fi doar o persoană cu funcții de răspundere.

Latura subiectivă se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge atât interesul public, cât și drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației publice în care activează persoana cu funcții de răspundere.

Consumarea infracțiunii în cazul excesului de putere sau al depășirii atribuțiilor de serviciu se consideră din momentul în care făptuitorul a întrebunțat expresii jignitoare față de o persoană cu care se află în legătură în virtutea exercițiului funcțiunii, iar în cazul acțiunilor repetate infracțiunea se consideră consumată în momentul săvârșirii ultimei acțiuni de violență, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Conform raportului de expertiză medico legală nr. 45 „D” din 14 iunie 2010, la partea vătămată Spotarencu Nicolai sunt constatate leziuni corporale ușoare, cu dereglarea sănătății de scurtă durată, mai mult de 6 zile, dar nu mai mult de 21 zile, anume: traumă cranio-cerebrală acută, comoție cerebrală, excoriații pe față, și cap, la membrele superioare și inferioară stânga, echimoze în regiunea temporală și în regiunea bărbiei (Vol. 1, f.d. 92).

Potrivit declarațiilor **expertului Topal Carolina Vasile**, se confirmă că făcând raportul la dosar probabil ea a reieșit din faptul că vătămarile corporale se aflau pe o suprafață a corpului, la fel a luat în considerare caracteristicile morfologice ale vătămarilor, și în legătură cu ce a concluzionat că s-au format concomitent. Leziune traumatică a creierului poate să se formeze în urma căderii cu condiția că are loc lovitură capului pe suprafața solidă (pământul). Nu este exclusă posibilitatea că în rezultatul luptei, dacă loviturile se aplicau în zona feței și capului, putea să se formeze leziunea traumatică a creierului. Potrivit actului constatării medico-legale nr.9/1 din 24.01.2005 la cetățeanul Spotarencu vătămarile corporale avute nu putea să se formeze numai în urma căderii de la înălțimea staturii sale, dar nu este exclusă formare a unor din acestea în urma căderii de la înălțimea staturii sale. În privința lui Spotarencu se efectua expertiza suplimentară nr. 67 ,3, din 20.05.2010 în baza deciziei Curții de Apel Cahul, aceasta era numită de către instanța judecătorească. Nu poate să spună că astfel de vătămări nu puteau să fie formate, dacă omul a căzut și peste el a căzut un om, întrucât trebuie de știut cum se aflau în raportul unul la altul, cum el a căzut, ca ar putea de explicat dacă ar fi fost formate aceste vătămări. Este necesar de știut circumstanțele cum ei se aflau la momentul când au căzut. La concluzia expusă în p.3 al raportului constatării medico-legale nr. 67 ,3, din 20.05.2010, aceasta a ajuns în legătură cu faptul că în zona membrilor de sus ale corpului au fost depistate vătămări corporale și nu se exclude posibilitatea formării lor în urma opunerii rezistenței colaboratorilor poliției. În privința cătușelor nu poate să spună deoarece pentru aceasta trebuie de văzut actul examinării medicale. În zona antebrațului drept este posibil că leziunea s-a format în rezultatul puneri sau aflării cătușului. Iar în zona antebrațului stâng nu este exclusă posibilitatea formării de la cătuși, dar sunt vătămări pe partea din spate a palmei stingă, care puteau să se formeze în rezultatul loviturii cu spatele palmei pe un obiect solid sau cu un obiect pe spatele palmei (f.d. 101 Vol 2).

Astfel, ținând cont de caracterul și localizarea vătămarilor corporale cauzate partea vătămată Spotarencu Nicolai, **Colegiul penal** conchide că ele sunt caracteristice în cazul aplicării **violentei**, coroborează cu probele subiective sus- indicate, inclusiv și cu declarațiile părții vătămate și demonstrează cu certitudine, faptul comiterii de către Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2), lit. a) Cod Penal – excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violentei, iar argumentul părții apărării, inclusiv și a inculpaților precum, că Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici au acționat conform legii, aplicând forța fizică în urma nesupunerii părții vătămate, este lipsit de temei și se respinge ca nefondat, deoarece este în contradicție cu cumulum de probe analizate și apreciate, de Colegiul penal în strictă conformitate cu prevederile art. 101 CPP, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul Penal reține că, la pronunțarea sentinței de achitare în privința inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici instanța de fond și-a bazat concluzia reieșind din declarațiile acestora care pe întreg procesul penal vina nu și-au recunoscut-o, or totalitatea de probe administrate în ansamblu demonstrează incontestabil vinovăția acestora în comiterea infracțiunii ce li se incriminează.

Astfel, vina inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici se mai confirmă prin declarațiile martorilor Dimitrioglo Andrei (f.d. 56 Vol 2, 196 Vol 5) Grădinar Piotr (f.d. 58 Vol 2, 179 Vol 5).

Colegiul penal reține, că declarațiilor martorilor Stoicov A.D. și Nezalizov I.P., nu combat învinuirea prezentată lui Stoico S.I. și Dergaci S.N. de abuz de putere.

Astfel, declarațiile martorilor sunt contradictorii, or martorul Stoicov A. a vorbit numai despre doi colaboratori ai poliției, însă materialele dosarului penal, ba chiar și singuri învinuții vorbesc despre faptul că cu ei a fost și al treilea colaborator i poliției.

Martorul Cristov R. indică, că de automobil mai întâi s-a apropiat Stoico S. care era din partea șoferului, deși partea vătămată susține că acesta a fost Dergaci S. care era îmbrăcat în formă de culoare sură târcată, care la cel moment era forma poliția criminală.

Colegiul penal mai reține, că conform declarațiilor lui Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici, de către partea vătămată în noaptea de 23 spre 24 ianuarie 2005 au fost comise un șir de fapte administrative - încălcarea regulilor de circulație rutieră, conectarea muzicii puternice în timp de noapte, însă față de șoferul Spotarencu N. a fost întocmit doar un proces-verbal privind încălcarea art. 174/5 al Codului de contravenții administrative al RM (1984), care a fost încetat printr-o decizie de judecătoria Comrat din 13 aprilie 2005 din cauza lipsei în acțiunile acestuia a elementelor de contravenție (f.d. 172 Vol I).

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 și 77 Codul penal, **Colegiul penal** ține cont de gradul prejudiciabil și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, luând în considerație că inculpatul a comis o infracțiune ușoară, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, - circumstanțe pe care Colegiul penal le atribuie la cele atenuante, antecedentele penale nu are, iar circumstanțe agravante nu s-au constatat.

Conform art. 61 CPP pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, inculpatul Crețu Nicolai Vladislav a admis o încălcare gravă a legii.

Colegiul penal conchide, că conform prevederilor art. 75 alin. (1) CP, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, este necesar de ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Astfel, având în vedere că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici sunt vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2 lit. a) Cod penal, Colegiul penal consideră, că scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința lui Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici nu poate fi atins decât prin stabilirea pedepsei în limita prevăzută de sancțiunea art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 (un) an.

Totodată, **Colegiul penal** consideră că în privința inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici, conform art. 90 (1) Cod penal, este necesar de a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate.

Conform art. 90 Cod penal:

(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

(2) Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

(6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat:

a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent;

b) să nu frecventeze anumite locuri;

c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică;

c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent;

d) să acorde o susținere materială familiei victimei;

e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Astfel, având în vedere că inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici, necâtînd la faptul că au comis o infracțiune gravă prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, inculpații se caracterizează pozitiv, au comis o infracțiune pentru prima dată, motiv pentru care, **Colegiul penal** consideră necesar, conform art. 90 Cod penal, de a suspenda executarea pedepsei închisorii numită inculpaților Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici fixându-le un termen de probă de 1 (unu) ani.

Din considerentele menționate, **Colegiul Penal** consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat procurorului-adjunct în procuratura Comrat Bolgar Natalia și apelul părții vătămate Spotarencu Nicoae, declarate împotriva sentinței Judecătoria Comrat din 28 martie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici, casează sentința menționată în partea achitării inculpaților și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță în sensul sus enunțat.

În conformitate cu art. 403 alin.1, art. 415 alin.(1) pct. 2; 417-419 CPP, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Admite apelul acuzatorului de stat procurorului-adjunct în procuratura Comrat Bolgar Natalia și apelul părții vătămate Spotarencu Nicoae, declarate împotriva sentinței Judecătoria Comrat din 28 martie 2013, pe cauza penală în învinuirea lui Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici, casează sentința menționată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum

urmeaza.

De recunoscut vinovați inculpații Dergaci Serghei Nicolae și Stoico Serghei Ilici în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. 2 lit. a) Cod penal și în temeiul legii menționate de numit pedeapsă:

lui Dergaci Serghei Nicolae 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 (un) an.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilindu-i lui Dergaci Serghei Nicolae un termen de probă de 1 (un) an, dacă în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

lui Stoico Serghei Ilici 2 (doi) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de 1 (un) an.

Conform art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilindu-i lui Stoico Serghei Ilici un termen de probă de 1 (un) an, dacă în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de **10 martie 2015** la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 10 martie **2015** la orele 14.00.

Președintele ședinței:

Iovu Gheorghe

Judecătorii:

Rotarciuc Dina

Secrieru Ion