Dosarul nr.4-211/2025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 octombrie 2025 or. Căuşeni

Judecătoria Căuşeni (sediul Central),
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ana Garaba
examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui,

Braguța Victor, a.n.*****,
mun.Chișinău, com.*****, str.***** nr.12,
IDNP:*****

de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Codul Contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. La data de 28.07.2025, ora 12:00, în privința lui Braguța Victor a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, ultimul la data de 12.07.2025, ora 19:00, în r.Căușeni, s.*****, a încălcat ordinul de restricție cu nr.2025180155, emis de IP Căușeni la data de 10.07.2025, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Codul Contravenţional.
2. **În ședința de judecată agentul constatator- Andrieș Roman** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit, solicitând aplicarea în privința lui Braguța Victor a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, având în vedere faptul că ultimul nu este la prima abatere, făcând trimitere la cazierul contravențional eliberat pe numele făptuitorului.
3. **În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Braguța Victor,** fiind legal citat nu s-a prezentat.
4. **În ședința de judecată avocatul făptuitorului Braguța Victor- Chiriac Valentin,** a solicitat aplicarea în privința făptuitorului a unei pedepse minime cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Aprecierea instanței:

5. Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia că vinovăţia lui Braguța Victor în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate în ședința de judecată.
6. Astfel, se constată că, la data de 28.07.2025, ora 12:00, în privința lui Braguța Victor a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, ultimul la data de 12.07.2025, ora 19:00, în r.Căușeni, s.*****, a încălcat ordinul de restricție cu nr.2025180155, emis de IP Căușeni la data de 10.07.2025.
7. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Braguța Victor cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 Cod contravențional.

8. Conform prevederilor art.458 Cod contravențional, se statuează că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine:
   a) caracterul veridic al contravenției imputate;
   b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
   c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
   d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;
   e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale;
   f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
9. În conformitate cu art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
10. Conform art.14 alin.(2) Cod contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.
11. În sensul dat, instanța de judecată reține că vinovăția lui Braguța Victor de comiterea contravenției incriminate se confirmă prin probele cercetate în ședință de judecată, și anume:
    - ***Procesul-verbal cu privire la contravenție seria Nr. MAI06 527439***, conform căruia, Braguța Victor la data de 12.07.2025, ora 19:00, în r.Căușeni, s.*****, a încălcat ordinul de restricție cu nr.2025180155, emis de IP Căușeni la data de 10.07.2025, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Codul Contravențional (f.d.4a);
    - ***Informația din 12.07.2025,*** conform căreia, la data de 12.07.2025, ora 19:15, în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a IP Căușeni a fost înregistrat anunț prin telefon de la Dispeceratul Zonal ”Centru” dispecer Nistor, pe apelul telefonic de la cet.***** a.n.*****, loc.s.*****, r.Căușeni, tel:*****, care a comunicat că, la 12.07.2025, seara, în s.*****, la domiciliu, soțul ei, cet.Braguța Victor a încălcat ORU cu nr.2025180155 din 10.07.2025 pe un termen de 5 zile (f.d.5);
    - ***Cererea cet.***** din 12.07.2025***, conform căreia, ultima solicită poliției de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe concubinul său, cet.Braguța Victor, a.n.*****, care la data de 12.07.2025 în jurul orelor 08:00 a revenit la domiciliu prin ce a încălcat ordinul de restricție care i-a fost eliberat la 10.07.2025, ora 15:00, a amenințat-o cu răfuială fizică, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a îmbrâncit-o (f.d.6);
    - ***Tichetul Drager 6820 din 12.07.2025***, conform căruia, la data de 12.07.2025, ora 20:34, Braguța Victor se afla în stare de ebrietate alcoolică, având concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat-1,59 mg/l (f.d.8);
    - ***Raportul agentului superior Garaba Eu.,*** conform căruia ultimul aduce la cunoștință că, deplasându-se la fața locului în cadrul documentării, s-a stabilit că, cet.Braguța Victor avea întocmit ORU pe numele său pe un termen de 5 zile, ultimul fiind testat alcoolscopic avea o concentrație de 1,59 mg/l în aerul expirat, motiv din care n-a fost posibil de a fi audiat. Apelanta, cet.***** fiind testată alcoolscopic, avea o concetrație de 0,68 mg/l în aerul expirat, iar copiii minori au fost predați asistentului social (f.d.9);

- ***Copia ordinului de restricție de urgență nr.2025180155 din 10.07.2025***, conform căruia, Braguța Victor a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din r.Căușeni, s.*****, str.***** 55, unde domiciliază împreună cu victima, pe un termen de 5 zile (f.d.11);
- ***Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură din 10.07.2025,*** conform căruia, ordinul de restricție de urgență i-a fost înmânat lui Braguța Victor la data de 10.06.2025 (f.d.12);

12. Instanța remarcă că, prin fapta în baza art.318^1 Cod contravențional, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei, dar și încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.
13. Concomitent, instanța ia în considerație prevederile art.12^1 al Legii nr.45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie și/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgenta în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză și, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile şi obligațiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgenţă se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie.
14. La caz, conform prevederilor art.15^2 alin.(6) al Legii nr.45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.
15. Cu referire la *elementele constitutive ale componenței de contravenție incriminate*, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al contravenției specificate îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea ordinului de restricție de urgență.
16. Astfel, în speță, instanța a stabilit că contravenientul a atentat la relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării ordinului de restricție de urgență la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta a venit la domiciliul concubinei sale unde a inițiat un conflict.
17. Latura obiectivă a contravenției specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacțiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea ordinului de restricție.
18. Latura subiectivă a contravenției analizate se caracterizează prin intenție directă.

19. În cazul de față Braguța Victor și-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, cunoștea despre faptul că încalcă prevederile Ordinului de restricție din 10.07.2025.
20. Astfel, făptuitorul Braguța Victor, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional.
21. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine s-a constatat intenția făptuitorului Braguța Victor în comiterea faptei incriminate.
22. În această ordine de idei, instanța consideră că, în acțiunile făptuitorului, se regăsește și latura obiectivă și subiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență, circumstanțe confirmate în cadrul cercetării judecătorești.
23. Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea, instanța ajunge la concluzia că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
24. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Braguța Victor, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă ultimul a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție recunoscând învinuirea adusă.
25. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art.7, art. 32 Cod contravențional, ţine cont de regulile generale de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa.
26. Conform art.8 alin.(2) Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
27. Conform art.14 Codul contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări.
28. Astfel, pentru comiterea faptei contravenționale de la art. 318[1] din Codul contravențional, persoana se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.
29. La individualizarea pedepsei ce urmează a fi stabilită în sarcina contravenientului, instanța de judecată a reținut aspectele cauzei și personalitatea făptuitorului în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă contravenția, conduita avută anterior săvârșirii contravenției și pe parcursului judecării cauzei.
30. Circumstanțe atenuante nu au fost constatate.
31. Circumstanțe agravante nu au fost constatate.
32. Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care

dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

33. Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
34. În prezenta cauză, fapta comisă – încălcarea ordinului de restricție emis pentru protejarea victimei violenței în familie – relevă o ignorare gravă a unei măsuri legale de protecție, ceea ce creează un pericol iminent și real pentru integritatea corporală și psihologică a victimei *****.
35. Conform art.38 alin.(1) Cod Contravențional al RM, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.
36. Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.
37. La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din formele de sancțiuni prevăzute în art.318[1] al Codului Contravenţional, sancţiunea sub formă de arest se impune a fi aplicată lui Braguța Victor pentru acţiunile constatate.
38. La aprecierea categoriei de pedeapsă instanța a luat în considerație personalitatea făptuitorului, faptul că reieșind din conținutul cazierului contravențional, ultimul a mai comis și alte categorii de contravenții, însă nu s-a corijat și nu a executat sancțiunile aplicate (toate sancțiunile aplicate au statutul ”neperceput”). Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.
39. Totodată, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
40. La aplicarea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont și de solicitarea apărătorului cu privire la aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității, însă în cazul de față, consideră că această pedeapsă nu își va atinge scopul reținînd toate circumstanțe individuale ale făptuitorului în acțiunile căruia se atestă un grad sporit de periculozitate, iar intervențiile autorităților prin emiterea ordinelor de restricție se dovedesc a fi ineficiente.
41. Având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de faptul că vinovăția cet.Braguța Victor, în săvârșirea contravenției reținute în procesul-verbal seria/nr. MAI06 527439, este pe deplin dovedită, deopotrivă și personalitatea acestuia, instanța de judecată

apreciază ca fiind justificată aplicarea unei sancțiuni cu arest contravențional, proporționale cu fapta săvârșită, stabilindu-i sancțiune cu arest contravențional pe un termen de 10 zile.

42. În conformitate cu art. 395, 460 și 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Braguța Victor se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod Contravenţional şi i se aplică sancțiune sub formă de arest contravențional pe un termen de 10 (zece) zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din momentul reținerii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Victoria Railean