Dosarul nr. 2c-40/2025
2-25116096-21-2c-14082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 24 martie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 15 mai 2026

24 martie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Oxana Gîscă
grefier Daniela Roșca

în sediul instanței, în ședință publică, în procedură contencioasă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Iordanovca împotriva Societății cu răspundere limitată „Nicolai Platon Prim" privind încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 12 august 2025, prin intermediul oficiului poștal, Primăria satului Iordanovca a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Nicolai Platon Prim" (în continuare S.R.L. „Nicolai Platon Prim") privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la S.R.L. „Nicolai Platon Prim" a datoriei în mărime de 17 145,34 lei acumulată pentru arenda terenurilor agricole, aferentă utilizării unei suprafețe de 14,88 ha, a dobînzii de de întârziere în mărime de 2 443,56 lei pentru perioada de 07 decembrie 2023-07 iulie 2025, a cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei, a taxei de timbru 200 lei și taxei de stat în sumă de 1033,55 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 08 august 2018 între Primăria Iordanovca și S.R.L. „Nicolai Platon Prim" a fost încheiat contractul de arendă nr. 168, prin care a transmis în arendă terenuri agricole, din proprietatea

publică, cu o suprafață de 10,93 ha. Plata anuală pentru arendă a fost stabilită în sumă de 621,05 lei.

La 14 noiembrie 2023, în urma măsurărilor efectuate de inginerul cadastral și reprezentanți ai autorității publice locale, a fost întocmit un act de constatare prin care s-a stabilit că pârâtul utilizează efectiv o suprafață de 14,88 ha, rezultând o diferență de 3,95 ha față de suprafața contractuală. La 22 noiembrie 2023, pârâtul a semnat un angajament prin care a confirmat luarea la cunoștință a diferențelor constatate și s-a obligat să achite plata de arendă pentru suprafața utilizată suplimentar în perioada anilor 2020–2023.

În urma unei inspectări financiare compexe efectuate de către Inspecția Financiară la Primăria satului Iordanovca, la data de 23 noiembrie 2023 a fost întocmit un raport prin care s-au constatat nereguli privind gestionarea contractelor de arendă și încasarea plăților aferente terenurilor proprietate publică, inclusiv existența restanțelor la plata arendei.

Ulterior, la 29 noiembrie 2023, a fost emisă prescripție nr. 25-17/4038 privind lichidarea iregularităților constatate, ca urmare a depistării abaterilor de la actele normative în vigoare s-a stabilit că, pârâtul în urma încălcărilor efectuate (ajustarea tarifului, restanțe la achitare), are o datorie față de bugetul local în sumă de 18 013,28 de lei, pentru arendarea terenurilor agricole, iar Consiliul sătesc Iordanovca a adoptat decizii în vederea întreprinderii măsurilor pentru încasarea integrală a restanțelor de la agenții economici.

Astfel, la 21 decembrie 2023 Consiliul Sătesc Iordanovca a emis decizia nr. ¾ prin care a decis „(...) Se obligă primarul sat. Iordanovca, dna Viorica Scobioală să întocmească planul de măsuri privind înlăturarea încălcărilor şi neajunsurilor depistate în cadrul inspectări financiare a primăriei sat. Iordanovca. (...)”

La 18 aprilie 2024 Consiliul sătesc Iordanovca a emis decizia nr. 4/3 prin care a decis: „ (...) Se execute planul de măsuri anexate la Decizia ¾ din 21 decembrie 2023 prin care agenții economici trebuie să achite restantele, în mărime de 100%, până la data de 01 iulie 2024, conform Prescripției nr. 25-17-4038 din 29 noiembrie 2023 si anexelor la Raportul inspectării financiare. (...)”

Reclamantul a mai menționat că, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, la 20 mai 2025 a înaintat pârâtului înștiințare, prin care a solicitat achitarea datoriei, însă încercările de soluționarea amiabilă a litigiului nu s-au soldat cu succes.

Adăugător a relatat că, suma de 18 013,28 lei reprezintă diferența calculată începând cu data de 01 ianuarie 2022, ca urmare a modificării prețului de arendă a terenurilor de la 621 lei la 1130,21 lei. Sumele achitate de S.R.L. „Nicolai Platon Prim” acoperă doar datoriile aferente perioadei anterioare modificării

acestui preț. Indică că întreprinderea, din suma de 18 013,28 lei, a achitat doar 867,94 lei.

Astfel, potrivit calculului prezentat de reclamantă, la 17 iulie 2025 datoria totală a S.R.L. „Nicolai Platon Prim" constituia 19 588,90 lei, compusă din 17 145,34 lei – datorie principală și 2 443,56 lei dobândă de întârziere.

În drept, acțiunea a fost întemeiată în baza art. 9, 10, 15, 16, 775, 776, 858, 874, 901, 942 1308, 1288, 1296 din Codul civil, prevederile Legii nr. 1308/25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vînzare cumpărare a pămîntului, art. 94, 96, 166-167, 206 art. 276^2-276^4 din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 20 august 2025 a Judecătoriei Cimișlia s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură contencioasă a acțiunii, cu citarea părților (f.d 49-50).

Prin încheierea din 20 august 2025 a Judecătoriei Cimișlia s-a respins cererea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Iordanovca împotriva S.R.L. „Nicolai Platon Prim" privind încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 51-52).

La 19 decembrie 2025, avocatul Cîrboba Harlampi, acționând în interesele S.R.L. „Nicolai Platon Prim", potrivit mandatului avocațial nr. 1810671 din 20 noiembrie 2025 (f.d. 59), a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 65-66).

În motivarea referinței, și-a exprimat dezacordul cu acțiunea, menționând că, reclamantul nejustificat solicită încasarea plăților în baza contractului de arendă nr. 168 din 08.08.2018, Indică că, la caz nu a fost încheiat un acord adițional la contractul enunțat, prin care părțile ar fi acceptat modificarea prevederilor contractului de bază, recalcularea unilaterală fiind una ilegală, iar suma datoriei pretinse fiind nejustificată. Menționează că în lipsa contractului care să prevadă obligațiile de plată, nu pot fi încasate penalități pentru întârziere. Consideră că reclamantul a încălcat principiile procesului civil, prin care se enumeră principiul disponibilității, contradictorialității și principiul sarcinii probei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Primăria Iordanovca, avocatul Dinu Băgu fiind citat legal, nu s-a prezentat, prin cererea depusă la 24 martie 2026 a solicitat examinarea cauzei în lipsă, solicitînd admiterea acțiunii integral (f.d. 79).

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului S.R.L. „Nicolai Platon Prim", avocatul Harlampi Cîrboba nu a recunoscut acțiunea, solicitînd respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 lei, reiterând argumentele indicate în referință.

Suplimentar a comunicat, că nu cunoaște dacă au fost încheiate acorduri adiționale la contractulde arendă, pârâtul în prezent nu are datorii în baza contractului menționat.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și referință, instanța de judecată conchide că, acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că, în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța de judecată statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

Din materialele cauzei rezultă că, la 08 august 2018 între Primăria satului Iordanovca, în calitate de arendator și S.R.L. „Nicolai Platon Prim”, în calitate de arendaș a fost încheiat contractul de arendă a pământului nr. 168 (f.d. 72-73), conform căruia a fost arendat terenul agricol cu suprafața de 7,00 ha pe un termen de 5 ani, pentru perioada 08.08.2018-08.08.2023, prețul anual de arendă stabilit de părți fiind de 7460,86 de lei.

Potrivit prescripției emise de către Inspectoratul control financiar de stat nr. 25-17/4038 din 29 noiembrie 2023 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare tematice efectuate la Primăria satului Iordanovca, a fost constatat prejudiciu admis de la gestionarea neconformă a patrimoniului public în sumă totală de 130,5 mii lei (f.d. 19-23). Astfel, în temeiul prescripției, la 19 mai 2025, Primăria Iordanovca a înaintat pârâtului înștiințare, prin care a solicitat achitarea datoriei în sumă de 18 013, 28 de lei (f.d. 27-29).

Conform cu art. 776 din Codul civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de arendă), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 308 și art. 309 alin. (3) din Codul civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de arendă), act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. Actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.

În conformitate cu art. 992 alin. (1) din Codul civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de arendă), contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Potrivit prevederilor art. 993 alin. (2) din Codul civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de arendă), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art. 1308 din Codul civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de arendă), terenurile agricole proprietate a statului sau a unității administrativ teritoriale se dau în arendă de către Guvern ori entitatea în gestiunea căreia se află sau, după caz, de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației.

Arendarea terenurilor agricole proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale se face prin licitație publică dacă legea nu prevede un alt mod.

Plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate a statului sau a unității administrativ-teritoriale constituie cel puțin 2% din prețul normativ al

terenului dat în arendă. În caz de nerespectare a acestor cerințe minime, se consideră că plata de arendă este egală cu cerința minimă stabilită de lege.

Conform art. 996 din Codul civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de arendă), contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel. Modificarea presupune consimțământul ambelor părți sau existența unei clauze exprese.

Potrivit art. 1300 din Codul civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractului de arendă), cuantumul arendei se stabilește prin acordul părților și se execută în condițiile contractului.

La acest capitol, instanța de judecată statuează prevederile Capitolului „VI" pct. 11 din contractul de arendă nr. 168 încheiat de părți, potrivit căruia, la modificarea clauzelor contractului de arendă, părțile contractante semnează acorduri adiționale, înregistrate în modul stabilit, care sunt parte integrantă a contractului de bază, după cum urmează.

Raportând dispozițiile legale enunțate supra la circumstanțele cauzei deduse judecării, instanța de judecată stabilește că, atât legea cât și prevederile contractelor semnate de către părți prevede semnarea unui acord adițional prin care părțile acceptă modificarea prevederilor contractului de bază. Respectiv, în afară de prescripția menționată mai sus, emisă de către Inspectoratul Control Financiar de Stat la 29 noiembrie 2023, reclamantul nu a prezentat instanței de judecată nici o probă din care ar rezulta faptul că plata pentru arenda terenului agricol transmis a fost majorată și că pârâtul a acceptat (a contrasemnat vreun acord adițional al contractului de arendă) și urmează să achite diferența acesteia în baza legii sau că pârâtul ar avea restanțe la plata acestuia stabilită prin contractul de arendă enunțat supra.

Referitor argumentul reclamantului privind încasarea datoriei ținând cont de modificarea legii privind majorarea cuantumului plății pentru arenda terenurilor agricole (modificări care au intervenit după încheierea contractelor de arendă enunțate), instanța de judecată conchide că, potrivit legislației citate supra, prevederile contractuale pot fi modificate prin acordul părților, totodată, potrivit prevederilor contractelor semnate de părți, arendatorul, la caz Primăria satului Iordanovca are dreptul să inițieze modificarea sau rezilierea prezentului contract doar în condițiile legii sau ale contractului.

Prin urmare reclamantul nu a probat existența unei clauze de ajustare automată, încheierea unui act adițional, comunicarea și acceptarea noilor tarife, aplicabilitatea retroactivă a majorării. Simpla modificare a prețului normativ nu produce automat efecte juridice asupra unui contract, în lipsa unui temei contractual sau legal expres. Majorarea unilaterală nu poate genera obligații în sarcina pârâtului.

Drept urmare, instanța de judecată reține că, la caz, arendatorul, Primăria satului Iordanovca nu a inițiat procedura de modificare a contractului de arendă nr. 168 din 08 august 2018, or, la materialele cauzei nu se atestă un asemenea act, fapt confirmat în ședința de judecată de reprezentantul părții pârâte.

Reieșind din circumstanțele cauzei și probele prezentate de părți, instanța de judecată conchide că, acțiunea reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului a sumei în mărime de 17 145,34 de lei cu titlu de restanță la plata pentru arenda terenului este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, în susținerea pretențiilor înaintate, reclamantul nu a prezentat careva probe ce ar demonstra temeinicia acțiunii în sensul admiterii acesteia.

Distinct de cele menționate supra, instanța de judecată evidențiază prevederile art. 7 alin. (1) din Codul civil, care stipulează că, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. La acest capitol, instanța de judecată reține că, legea care ar fi modificat chiria (sau arenda) după încheierea contractului nu poate fi aplicată retroactiv dacă nu este prevăzut expres în lege, pentru a afecta contractele în curs.

La caz, principiul neretroactivității legii civile (art. 7) protejează arendașul de modificări legislative care ar impun obligaţii noi neprevăzute la momentul încheierii contractului.

În concluzie, instanța de judecată reține că, la caz este aplicabil principiul securității raporturilor juridice, drept argument că, Primăria satului Iordanovca nu are temei juridic să impună majorarea de preț fără încheierea unui acord adițional cu arendașul, deoarece ar încălca nu doar dispozițiile concrete ale contractului şi ale Codului civil, ci și principiile fundamentale ale dreptului civil (buna-credință, libertatea contractuală, stabilitatea raporturilor juridice etc.).

Or, din punct de vedere la jurisprudenței CEDO, contractul de arendă nr. 168 din 08 august 2018, care stipulează un preț fix cu privire la arendă, ar putea fi considerat un „possession” în sensul Articolului 1 din Protocolul 1, deoarece este un drept legal stabilit, executoriu.

Prin urmare, Primăria satului Iordanovca prin impunerea (fără semnarea unui acord adițional cu arendașul) schimbării prin majorare a prețului stabilit anterior prin contractul de arendă, aceasta ar putea constitui o ingerință în dreptul de proprietate sau în drepturile contractuale protejate de Convenție.

Referitor la încasarea dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată, fiind cerințe subsecvente celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) din Codul de procedură civilă, onstanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reține că, pârâtul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecare sub formă de asistență juridică în sumă de 3000 de lei, suportate în legătură cu întocmirea referinței și reprezentarea acestuia în cadrul ședinței de judecată de către avocat.

Din materialele cauzei rezultă că, pârâtul a beneficiat de serviciile avocatului Harlampii Cîrboba pentru întocmirea referinței asupra cererii de chemare în judecată înaintată de către Primăria satului Iordanovca și participarea în cadrul ședinței de judecată, prezentând bonul de plată din 21 octombrie 2025 în sumă de 3000 lei (f.d. 80).

Conform pct. 15-17 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia Consiliului Uniunii avocaților nr.2 din 30 martie 2012, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale,cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce

măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

În astfel de circumstanțe, avînd în vedere că reclamantul a pierdut procesul, instanța de judecată consideră întemeiată solicitarea pârâtului, motiv din care va admite pretenția privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică și va dispune încasarea de la Primăria Iordanovca, în beneficiul S.R.L. „Nicolai Platon Prim", cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces în sumă de 3000 lei, care în opinia instanței au fost reale, necesare şi rezonabile.

Din considerentele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea depusă de Primăria Iordanovca împotriva S.R.L. „Nicolai Platon Prim" privind încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată ca neîntemeiată și de a încasa de la Primăria Iordanovca, în beneficiul S.R.L. „Nicolai Platon Prim", cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces în sumă de 3000 lei.

În conformitate cu art. art. 94 alin. (1), 96, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge acțiunea depusă de Primăria satului Iordanovca împotriva Societății cu răspundere limitată „Nicolai Platon Prim" privind încasarea datoriei, dobânzii de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată – ca neîntemeiată.

Se încasează de la Primăria satului Iordanovca, INDO *****, cu sediul juridic în r-nul ***** în beneficiul Societății cu răspundere limitată „Nicolai Platon Prim" IDNO *****, sediul juridic în r-nul ***** cheltuielile de asistență juridică suportate în prezentul proces în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud , în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă