Dosar nr. 2p/s-545/24 (2-24108087-12-2p/s-25092024-1)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

05 decembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Racu Cătălina
Cu participarea:
Avocatei persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, *****
Petiționarei *****
Reprezentantului persoanei interesate Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, Berdilo Aurel
În absența:
Persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, *****

examinând în ședință secretă cauza civilă la cererea ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei,-

a constatat:

La 25 septembrie 2024 ***** a depus cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui ***** pe un termen de 10 ani și desemnarea sa în calitate de tutore al acestuia pentru perioada instituirii măsurii de ocrotire judiciară.

În motiarea cererii petiționara ***** a indicat că ***** este fratele ei, care, potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară, nr. ***** din 05 septembrie 2024, suferă de maladie psihică cronică *„*****”*, din care considerente nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesară reprezentarea lui la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât și cu caracter personal, el având discernământul psihic abolit în totalitate.

A mai indicat că, potrivit aceluiași Raport de expertiză, ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual, iar având în vedere stadiul

dezvoltării științei, este puțin probabil că starea lui se se va îmbunătăți, or, maladia cronică de care suferă acesta este o boală reversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea ameliorării semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

În ședință judiciară petiționara *****, persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, ***** reprezentanta persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, *****, avocata Pahopol Natalia și reprezentantul persoanei interesate Preturii sectorului Botanica, mun. Chișinău, Berdilo Aurel au susținut cererea înaintată și a solicitat admiterea ei.

Persoana în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, ***** în ședință judiciară nu s-a prezentat, deoarece n-a fost posibil de audiat din motivul indicat de expert.

Persoana interesată *****a solicitat eliberarea de la participare la proces, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana interesată ***** a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa pe motivul aflării după hotarele țării, instanța de judecată dispunând examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele participanților la proces prezenți în ședință judiciară, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea nominalizată este necesar de admis din următoarele considerente.

Astfel, din conținutul **art. 302 alin.(2) lit. a) Cod de procedură civilă** reiese că *„în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele de instituire a măsurii de ocrotire judicare sub formă de tutelă”*.

Art. 65 alin.(1) Cod civil prevede că, *„persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exerciţiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficienţe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conştientiza acţiunile sale ori exprima voinţa poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcţie de starea sau situaţia sa”*.

Potrivit **art. 92 alin.(1) Cod civil**, *„măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanţa de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispoziţiilor legale privind obligaţia de întreţinere a soţului şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soţilor, privind asistenţa la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective”*, iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporţională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficienţe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conştientiza acţiunile ori exprima voinţa”*.

Conform **art. 94 alin.(1) lit. d) Cod civil**, *„cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către ruda persoanei”*, iar conform **art.**

107 alin.(1) același Cod, *„curatorul și tutorele sunt desemnați de către instanţa de judecată”*.

După cum reiese din conținutul **art. 307 alin(2) Cod de procedură civilă**, *„la cerere se va anexa raportul de expertiză extrajudiciară psihiatrică a persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire, eliberat cu cel mul 2 luni înainte de data depunerii cererii”*.

Art. 103 alin.(1) Cod civil stipulează că, *„instanţa de judecată stabileşte termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani”*, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, *„prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani”*.

Potrivit certificatului de naștere a petiționarei ***** (f.d.-11), precum și al persoanei în privința căreia se solicită instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei, ***** (f.d.-14), părinții acestora sunt ***** și *****, ei fiind în relații de rudenie *****

Starea lui *****, ca urmare a măladiei psihice de care suferă, a fost expusă integral în Raportul de expertiză extrajudiciară nominalizat (f.d.-6-10).

În circumstanțele menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia că la caz sunt prezente motivele de fapt și de drept care impun instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Ținând cont de concluziile Raportului de expertiză extrajudiciară sus indicat, care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea lui ***** se va îmbunătăți, instanța de judecată consideră necesar a dispune instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei pe un termen de 10 ani.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241, 308[11] Cod de procedură civilă,** instanța de judecată,-

a hotărât:

A admite integral cererea ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

A institui măsura de ocrotire judiciare tutela în privința lui *****, născut la ***** n/i *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

A desemna pentru perioada instituirii măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința lui *****, născut la ***** n/i *****, în calitate de tutore al acestuia pe *****, născută la *****, n/i *****

A-l priva de dreptul la vot pe *****, născut la ***** n/i *****, despre care fapt de adus la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**