Dosarul nr.4r-1388/23 Judecătoria Hîncești, (sediul Central)
4-22112639-02-4r-12042023 Judecător Tamara Mereuța

D E C I Z I E
În numele legii
(dispozitiv)

05 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Avocatului Țîgănașu Elena
Agentului constatator Harea Vitalie

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Țîgănașu Elena în interesele Mariei Olaru împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 07 martie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia înaintată de Olaru Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 582762 din 20.07.2022, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional pe numele Olaru Maria şi împotriva Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, prin care Mariei Olaru i- a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Țîgănașu Elena în interesele lui Olaru Maria și se menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 07 martie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia înaintată de Olaru Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 582762 din 20.07.2022, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional pe numele Olaru Maria şi împotriva Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, prin care Mariei Olaru i- a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan

Dosarul nr.4r-1388/23 Judecătoria Hîncești, (sediul Central)
4-22112639-02-4r-12042023 Judecător Tamara Mereuța

D E C I Z I E

În numele legii

05 iunie 2023 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători Ghenadie Lîsîi și Ghenadie Morozan
Cu participarea:
Avocatului Țîgănașu Elena
Agentului constatator Harea Vitalie

examinînd în şedinţă publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Țîgănașu Elena în interesele Mariei Olaru împotriva hotărîrii Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 07 martie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia înaintată de Olaru Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 582762 din 20.07.2022, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional pe numele Olaru Maria şi împotriva Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, prin care Mariei Olaru i- a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare, ca neîntemeiată.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 03.08.2022 în Judecătoria Hânceşti, (sediul Central), a parvenit contestaţia contravenientului Olaru Maria în propria cauză, declarată împotriva

procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 16.07.2022, aplicată în baza procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 582762 din 20.07.2022 ,întocmit de către agentul constatator al IP Hînceşti - Harea Vitalieîn baza art.242 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Prin contestaţia depusă, contestatarul invocă că, în fapt la data de 16.07.2022în jurul orelor 19:20, în satul Lăpuşna, r-nul Hînceşti, s-a produs un accident rutier cu implicarea a două automobile: de model ”Nissan” cu n/î ”XWO 425”, care era condus de către Olaru Maria şi una de model ”Nissan” cu n/î ”NHS 188 ”, care era condus de către Bîta Ionuţ. La data de 20 iulie 2022, de către agentul constatator - Ofiţer SST - AR din cadrul IP Hînceşti Harea Vitalie a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie şi, potrivit Deciziei din procesul- verbal cu privire la contravenţie MAI 105582762 din 20.07.2022, contravenienta Olaru Maria a fost atrasă la răspundere contravenţională în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional al RM, pentru încălcarea prevederilor pct. 39 (2) „b” regulamentului circulaţiei rutiere, aplicându-i-se sancţiunea contravenţională, în mărime de 18 u/c, ceia ce constituie 900 lei.

Menţionează contestatara că, cu decizia indicată nu este de acord pe deplin din următoarele considerente: potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie din 26.08.2021 se indică precum că: Olaru Maria ,în calitate de conducător al mijlocului de transport de model ”Nissan ” cu n/î ”XWO 425”, a încălcat regulile de circulaţie rutieră, soldată cu deteriorarea bunurilor materiale, prin faptul că nu a cedat trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum. Fapta imputată a fost săvârşită nu din culpa contravenientei, ci din culpa şoferului automobilului tamponat de către ea, cazul dat nu a fost examinat obiectiv de către agentul constatator Harea Vitalie.

Mai invocă contestatara că, la cercetarea cazului respectiv, agentul constatator urma să verifice toate probele, înscrisurile care urmau a fi prezentate de către contravenientă, declaraţiile contravenientei şi explicaţiile martorilor oculari ,care erau prezenţi în momentul în care s-a produs accidentul rutier în localitatea : satul Lăpuşna, r-nul Hinceşti. Mai mult ca atît, în calitate de contravenientă i-au fost încălcate drepturile de bază şi anume dreptul de a prezenta documente şi alte mijloace de probă întru confirmarea pretenţiilor.

Indică contestatara că, a cunoscut despre emiterea procesului- verbal contravenţional şi acestan i-a fost înmânat la data de 20 iulie 2022, nu a recunoscut vina şi a refuzat de a semna. Conform prevederilor art.10 Cod Cor/.ra^ enţional. constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, . ^ un grad ce pericol social mai redus decît infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de Codul contravenţional şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Invocă Olaru Maria precum că, în procesul verbal contravenţional au fost stabilite şi unele încălcări de ordin complimentai* ce vizează procedura contravenţională şi anume: procesul-verbal contravenţional a fost examinat în lipsa contravenientei, ultima fund lipsită de drepturile sale procesuale de a prezenta martorii oculari ,care au văzut momentul impactului fiind la marcajul pentru pietoni (dreptul de a cunoaşte fapta imputată, dreptul la apărare, dreptul de a fi audiată, dreptul de a prezenta probe e.c.t.); potrivit art. 443 Cod Contravenţional procesul-verbal va cuprinde următoarele: data, ziua, luna, anul, ora şi locul încheierii, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii şi circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi circumstanţelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicile calificative ale elementelor constituitive ale contravenţiei.

Astfel, reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator nu s-a reflectat indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei. Ir conformitate cu prevederile art. 443 Cod Contravenţional, alin. 1) ... procesul verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: lit. e) încadrai ea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificativ elementelor constitutive ale contravenţiei, afin.6)...faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul - verbal şi se certifică prin semnătură cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), ne consemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a datelor şi faptelor indicate are ca efect nulitatea acestuia. Astfel, în procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit la data de 20.07.2022 în privinţa lui Olarj Maria, în rubrica ce corespunde prevederilor de la art.443 alin.(l) lit. e)....încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei" este înscris de către agentul constatator că, Olaru Maria fiind la volanul automobilului de model” Nissan” cu n/î ”XWO 425”, ieşind de pe teritoriul adiacent a drumului nu a cedat trecerea liberă a automobilului de model ”Nisan” cu n/î ”NHS-188”, condus pe drum de Bîta Ionuţ, în rezultatul căruia sau tamponat, dar în realitate acest accident s-a produs din motivul nerespectării de către conducătorul automobilului ”Nisan ”cu n/î ”NHS 188” a cerinţelor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care se deplasa cu viteză excesivă prin localitate, pe contrasens, ignorând trecerea de pietoni, fapt dovedit prin prezenţa martorilor oculari la momentul producerii accidentului rutier.

Consideră că şoferul automobilului de model ”Nisan cu n/î NHS-188”, condus de cet. Bîta Ionuţ, a încălcat prevederile Regulamentului Circulaţiei

Rutiere care au şi dus la producerea accidentului rutier şi anume : Potrivit prevederilor punct 11 lit. f) Regulamentul circulaţiei rutiere.... conducătorul de vehicul, este obligat la trecefle pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcţia de mers a vehiculului.

Potrivit prevederilor punct.39 Regulamentul Circulaţiei Rutiere alin. 1)...înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participant la trafic, alin. 2) lit.(b).... să cedeze trecerea pietonilor şi vehiculelor care circulă pe acest drum, în conformitate cu prevederile punct. 42 /aiin.2, 3 Regulamentul circulaţiei rutiere, pe drumurile cu circulaţia dublu sens care are cel puţin două benzi pe direcţie este interzisă intrarea pe banda de circulaţie destinată sensului opus, intrarea pe banda extremă stânga destinată circulaţiei în sens opus este interzisă. Punct 4 7 alin. 1) lit, a)...limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: în locaiităţi-50 km/h. Punct 54 alin.2) ... depăşirea cu ieşirea pe banda ce circulaţie în sens opus este interzisă. Conform art. 381 alin.4) Cod Contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contra\ enţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele , completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

In temeiul art. 5 alin. 1) şi 2) din Cod Contravenţional, ...nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise.

Potenţiala contestatoare îşi întemeiază prezenta acţiune, în temeiul prevederilor art.443, art.448 alin. 1), art.452, 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional. Solicită Olaru Mana: admiterea contestaţiei; declararea nulă a procesului- verbal cu privire la contravenţie din 20.07.2022 şi deciziei agentului constatator Harea Vitalie privind aplicarea sancţiunii pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional al RM, pentru încălcarea prevederilor pct. 39 (2) „b” al regulamentului circulaţiei rutiere, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 07 martie 2023, a

fost respinsă contestaţia înaintată de Olaru Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 582762 din 20.07.2022, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional pe numele Olaru Maria şi împotriva Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, prin care Mariei Olaru i- a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare, ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Țîgănașu Elena în interesele Olaru Maria a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, anularea hotărîrii Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 07 martie 2023, rejudecarea cauzei contravenţionale şi declararea nulă a procesului - verbal cu privire la contravenţie din 20.07.2022 şi deciziei agentului constatator Harea Vitalie privind aplicarea sancţiunii pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin.l Cod Contravenţional al Republicii Moldova pentru încălcarea prevederilor regulamentului circulaţiei rutiere cu incetarea procesului contravenţional.

În motivarea recursului, avocatul Țîgănașu Elena în interesele Olaru Maria s-au invocat următoarele motive:

- constatarea instanţei de fond dată în partea descriptivă a Hotărîrii este una contradictorie şi contravine cu soluţia din partea rezolutivă a Hotărîrii contestate;
- motivarea soluţiei adoptate de către instanţă (atât în instanţa de fond,) constituie o îndatorire care înlătură orice aspect discreţionar în realizarea justiţiei, dând părţilor posibilitatea să-şi formeze convingerea cu privire la legalitatea şi temeinicia soluţiei adoptate. Anume motivarea soluţiei prezumă punerea în evidenţă a unor date concrete, care, folosite ca premise, pot determina formularea unei/unor concluzii logice. Or, o simplă afirmare a unei concluzii fără indicarea unei/unor date concrete, fără invocarea modului în care a fost stabilită acea dată sau referirea explicită ori implicită la actele cauzei în general nu presupune nici pe departe ideea de a motiva. în acest context, CtEDO statuează faptul că motivarea unei hotărâri constituie una dintre componentele dreptului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din CEDO. Astfel, instanţa are obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor (Cauza Boldea c. România, Hotărârea din 20 aprilie 2010, pct. 32, 38).

În cadrul şedinţei instanţei de recurs, avocatul Țîgănașu Elena în interesele Olaru Maria a solicitat admiterea cererii de recurs cu motivele și temeiurile invocate, ultima fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat iar, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator Harea Vitalie a solicitat respingerea cererii de recurs, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Vicitima Bîta Ionuț fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat iar, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în

lipsa acestuia.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, La 03.08.2022 în Judecătoria Hânceşti, (sediul Central), a parvenit contestaţia contravenientului Olaru Maria în propria cauză, declarată împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare contravenţională din 16.07.2022, aplicată în baza procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 582762 din 20.07.2022 ,întocmit de către agentul constatator al IP Hînceşti - Harea Vitalieîn baza art.242 alin. (1) Cod contravenţional al RM.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 07 martie 2023, a fost respinsă contestaţia înaintată de Olaru Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 582762 din 20.07.2022, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional pe numele Olaru Maria şi împotriva Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, prin care Mariei Olaru i- a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare, ca neîntemeiată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar confirma netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat și va menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 07 martie 2023.

Referitor la netemeinicia recursului declarat de către recurent, Colegiul Penal reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se

face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecăţii reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mult, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinînd recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia, cît și un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Sub acest aspect, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţe, iar instanţa reţine că întocmirea deciziei de sancţionare este temeinică. Instanţa corect a concluzionat, că faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul contestat.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz este formal și reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Țîgănașu Elena în interesele Olaru Maria și a menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești, (sediul Central) din 07 martie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod

Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Țîgănașu Elena în interesele lui Olaru Maria și se menține hotărîrea Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 07 martie 2023, prin care a fost respinsă contestaţia înaintată de Olaru Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria nr. MAI05 582762 din 20.07.2022, întocmit în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional pe numele Olaru Maria şi împotriva Deciziei de sancţionare din aceeaşi dată, prin care Mariei Olaru i- a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale şi 5 puncte de penalizare, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Ghenadie Lîsîi

Ghenadie Morozan