Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 05 februarie 2025

Cererea de apel înregistrată la data de 07 martie 2025

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2-23598/2023
Cererea nr. 2-23162875-12-2-15112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Georgeta Grozav
Grefier Ana Ciobanu

Cu participarea:
R/Reclamanţilor – avocat Mariana Baraşianţ, mandat nr. ***** şi nr. ***** din 26 septembrie 2023,
R/IPRE – avocat Angela Popil, mandat nr. ***** din 14 februarie 2024,

examinînd în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în judecată depusă de Pescari Ludmila şi Pescari Victor către Asociaţia Obştească „Institutul pentru Politici şi Reforme Europene” şi Copăceanu Constantin, intervenient accesoriu Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal privind încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 18 noiembrie 2023, Pescari Ludmila și Pescari Victor au depus o cerere de chemare în judecată către Institutul pentru Politici și Reforme Europene și Copăceanu

Constantin, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că în luna decembrie anul 2022, s-au adresat cu plângere către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal privind prelucrarea neconformă a datelor cu caracter personal ce îi vizează, stocate în Registrul bunurilor imobile efectuată de către Institutul pentru Politici şi Reforme Europene. În baza plângeri, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a inițiat verificarea conformității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal. În cadrul verificării s-a constatat că utilizatorul unic care a fost conectat la Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile este Copăceanu Constantin, specialist de lucru cu date, care îşi desfășura activitatea în cadrul Institutului pentru Politici și Reforme Europene în baza unui contract de prestări servicii şi avea posibilitatea să lucreze şi de la distanță. Astfel, după cum a menționat cet. Groza Iulian, Institutul pentru Politici şi Reforme Europene a inițiat pregătirea unei cercetări de evaluare independentă a candidaților procurori şi judecători pentru funcția de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii şi Consiliului Superior al Procurorilor. În acest scop, Institutul pentru Politici şi Reforme Europene, în contextul cercetării a contractat experții care urmau să verifice inclusiv corectitudinea declarării bunurilor imobile în declarațiile de avere şi interese ale candidaților-subiecți. Pentru aceasta a fost contractat cet. Copăceanu Constantin care a semnat la 25 mai 2022 o declarație privind obligația de confidențialitate şi securitatea datelor cu caracter personal, prin care acesta și-a asumat obligațiile indicate în această declarație în contextul sarcinilor de lucru atribuite.

Pescari Ludmila și Pescari Victor au menționat că, din start din explicațiile primite de la pârâţi nu este clar cât de legală era activitatea lor în privința prelucrării datelor personale a unei liste de persoane, dar este evident că pe lângă persoanele din lista lor, de către pârâţi au fost accesate şi prelucrate datele mai multor persoane fără acordul acestora, fără a fi informați despre situația creată. Datele personale au fost accesate în afară orelor de muncă de la un calculator care nu este în gestiunea Institutului pentru Politici și Reforme Europene, precum şi adresa IP nefiind cea de birou pune la îndoială „eroarea mecanică” a pârâţilor. Reiese că specialiștii angajați de către Institutul pentru Politici și Reforme Europene pot să acceseze datele personale ale oricui la orice ora doresc şi din locația în care doresc. Prin acțiunile sale pârâţii au încălcat în mod flagrant art. 8 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamental, potrivit căruia orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private şi de familie, a domiciliului său şi a corespondenței sale.

Reclamanții au susținut că, drept urmare a înaintării plângerii în temeiul art. 27 din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personale, la 10

martie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis decizia nr. 52. Iar, prin Decizia nr. 60 din 22 martie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) şi art. 5 alin (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet. Copăceanu Constantin, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Pescari Victor, stocate în Registrul bunurilor imobile. Totodată prin Decizia nr. 61 din 22 martie 2023, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) şi art. 5 alin (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet. Copăceanu Constantin, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Pescari Ludmila, stocate în Registrul bunurilor imobile. Iar, consimțământul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal nu a fost solicitat de către pârât, datele au fost prelucrate samavolnic, ba mai mult prelucrarea datelor efectuată fără consimțământ nu întrunește nici una din condițiile stipulate în alin. 5 al art. 5 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011 - unde sunt prevăzute cazurile ce nu au nevoie de consimțământ pentru prelucrarea datelor cu caracter personal.

Pescari Ludmila și Pescari Victor au solicitat încasarea din contul pârâților Institutul pentru Politici și Reforme Europene și Copăceanu Constantin, prejudiciului moral cauzat în suma de 20.000 lei în beneficiul reclamantei Pescari Victor, și încasarea prejudiciului moral cauzat în suma de 20.000 lei în beneficiul reclamantei Pescari Ludmila și a cheltuielilor de judecată suportate (f.d.4-7).

Pîrîtul Institutul pentru Politici și Reforme Europene, avocatul Popil Angela, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată formulată de Pescari Ludmila şi Pescari Victor, solicitînd respingerea acțiunii în raport cu Institutul pentru Politici și Reforme Europene. În motivarea referinței a menționat că, având în vedere multitudinea de decizii emise de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal în perioada martie - aprilie 2023, cu obiect similar celor administrate la lucrările cauzei de către reclamanți, prin scrisoarea nr. 245-CNPDCP din 24 mai 2023, Institutul pentru Politici și Reforme Europene a comunicat intervenientei accesorii că, în perioada lunilor mai - august 2022, o echipă de experți contractați de Institutul pentru Politici și Reforme Europene au realizat o cercetare. Obiectul cercetării constituia evaluarea independentă a integrității candidaților judecători pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii și respectiv a candidaților procurori pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor. Astfel, în calitate de centru de cercetare și organizație necomercială și non- profit, Institutul pentru Politici și Reforme Europene a inițiat acest proiect în vederea creșterii gradului de transparență a verificării corespunderii candidaților la funcția de membru în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și Consiliului Superior al Procurorilor criteriilor de integritate financiară. Drept parte

integrantă a metodologiei de cercetare, experții urmau să verifice inclusiv corectitudinea declarării bunurilor imobile declarate și menționate în ultimii 5 ani în declarațiile de avere și interese personale ale procurorilor și judecătorilor supuși evaluării în temeiul Legii nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaților la funcția de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor și procurorilor.

Pîrîtul a menționat că, că Institutul pentru Politici și Reforme Europene, neavând în statele de personal un angajat specializat în domeniul analize date, la 01 aprilie 2022 între Institutul pentru Politici și Reforme Europene și Copăceanu Constantin a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor nr. *****. Potrivit pct. 2.1 din Contract, obiectul contractului constituie prestarea serviciilor de consultant în cadrul proiectului „Asigurarea unui sistem de justiție integru, eficient și independent în RM" implementat de beneficiar în baza acordului de grant *****. Tot aici, durata activităților expertului este de până la 75 zile lucrătoare, distribuite pe parcursul perioadei 01 aprilie 2022 – 30 noiembrie 2023. Corespunzător, în baza Legii nr. 26/2022 și Legii nr. 133/2011, în contextul solicitării accesului la Banca Centrală de Date al Registrului Bunurilor Imobile, Institutul pentru Politici și Reforme Europene a încheiat cu Agenţia Servicii Publice contractul nr. 73-(BCD/GR) din 23 mai 2022 privind prestarea serviciilor informaționale, în temeiul căruia și a anexei nr. 2 la acesta, pârâtul Copăceanu Constantin a fost desemnat utilizator unic conectat la serviciul web al cadastrului bunurilor imobile. La 25 mai 2022, în vederea pregătirii executării sarcinii de lucru cu datele personale din serviciul web al cadastrului, pârâtul Copăceanu Constantin a fost informat referitor la sarcina de lucru și a fost invitat să semneze Declarația pe propria răspundere privind obligația de a asigura confidențialitatea și securitatea datelor cu caracter personal. Astfel, în perioada iunie – 25 iulie 2022, în calitate de utilizator unic conectat la serviciul web al cadastrului bunurilor imobile, pârâtul Copăceanu Constantin a avut sarcina să verifice existența discrepanțelor privind bunurile imobile ale subiecților supuși evaluării în condițiile Legii nr. 26/2022. Informațiile privind bunurile imobile accesate de utilizatorul unic în serviciul web al cadastrului au fost vizualizate de către acesta și contrapuse cu datele din declarațiile de avere și interese, fără a fi comunicate, transmise persoanelor sau entităților terțe. Iar rezultatul verificărilor realizate, pârâtul Copăceanu Constantin a comunicat echipei de autori ai cercetării doar informațiile cu privire la subiecții supuși evaluării în privința cărora au fost identificate discrepanțe, informații care ulterior au fost reflectate în rapoartele publicate de Institutul pentru Politici și Reforme Europene cu respectarea rigorilor de anonimizare a datelor cu caracter personal.

Avocatul Popil Angela în interesele pîrîtului Institutul pentru Politici și Reforme Europene a susţinut că, la 26 iulie 2022, Institutul pentru Politici și Reforme Europene a dispus suspendarea contractului cu Agenţia Servicii Publice nr. 73-(BCD/GR) în legătură

cu finalizarea sarcinii de lucru, iar în perioada de după finalizarea sarcinii de lucru, Institutul pentru Politici și Reforme Europene i-a devenit cunoscut faptul că utilizatorul unic, pârâtul Copăceanu Constantin a admis un incident de accesare eronată a datelor privind bunurile imobile care nu au vizat subiecții de cercetare. Drept explicații, pârâtul Copăceanu Constantin a menționat că la finalul activității de verificare s-au accesat eronat date care nu au vizat subiecții de evaluare în cadrul cercetării. Totodată, a explicat că accesarea eronată s-ar fi produs în procesul de lucru în rezultatul folosirii unui robot automat de căutare a adreselor juridice în motorul de căutare al serviciului web cadastru. Ulterior, Copăceanu Constantin a prezentat o notă explicativă pentru a explica circumstanțele producerii incidentului cauzat. Potrivit explicațiilor suplimentare prezentate de către pârâtul Copăceanu Constantin, software-ul utilizat a fost unul de automatizare a browser-ului Mozilla Firefox, prin care a dat indicații robotului să facă aceleași acțiuni de click/log, introducere text și filtrare text care le-ar fi făcut un utilizator uman. Respectiv din cauza folosirii robotului de căutare automată s-au accesat adresele persoanelor care nu au fost subiectul sarcinii de lucru atribuite. Pârâtul Copăceanu Constantin a mai comunicat că în rezultatul finalizării căutării automate de robot, informația privind bunurile imobile ale persoanelor ce nu au fost subiectul cercetării a fost automat ștearsă, fără a avea posibilitatea să le vizualizeze sau să le proceseze personal. Notează că utilizatorul unic a folosit procedeul de căutare automată încălcând obligația de informare conform declarației din 25 mai 2022 și l-a folosit fără acordul Institutului pentru Politici și Reforme Europene.

Pîrîtul Institutul pentru Politici și Reforme Europene a invocat că, în virtutea raportului juridic născut în temeiul contractului nr. 3-ASJ1RM/2022/***** din 01 aprilie 2022 de prestări servicii încheiat cu Copăceanu Constantin, Institutul pentru Politici și Reforme Europene a întreprins măsuri interne de diligență pentru asigurarea că toate datele accesate eronat să nu fie păstrate, prelucrate sau transmise terților. Subsecvent, în rezultatul evaluării interne efectuată în luna august 2022 în vederea examinării circumstanțelor incidentelor de accesare eronată, Copăceanu Constantin a fost sancționat pentru eroarea admisă și încălcarea obligației de notificare, fiind-ui interzis accesul la cadastru și ulterior fiind întrerupte relațiile contractuale de prestare a serviciilor. Totodată, Institutul pentru Politici și Reforme Europene l-a invitat pe Copăceanu Constantin să semneze declarația pe propria răspundere privind confidențialitatea și securitatea datelor, în vederea asigurării că utilizatorul unic nu a prelucrat datele accesate eronat și nu le-a distribuit terților. Or, faptelor descrise anterior, rezultă cu certitudine că Institutului pentru Politici și Reforme Europene nu poate fi imputată încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2011 în partea în care se pretinde prin acțiunea dedusă judecății. Or, așa cum rezultă din înscrisurile administrate la cererea de chemare în

judecată, în baza plângerii reclamanților, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal a emis decizia nr. 60 din 22 martie 2023 și decizia nr. 61 din 22 martie 2023, prin care a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin, (1) lit. a) și b) și art. 5 alin, (1) din Legea nr. 133/2011, de către Copăceanu Constantin, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează reclamanții Pescari Ludmila și Pescari Victor stocate în Registrul bunurilor imobile. Prin înscrisurile administrate la cererea de chemare în judecată și la această referință se desprinde evident că pretențiile reclamanților îndreptate împotriva Institutului pentru Politici și Reforme Europene sunt lipsite de temei, nefiind posibilă atragerea Institutul pentru Politici și Reforme Europene la răspundere pentru fapte neimputabile ultimei, atât timp cât aceasta a întreprins toate măsurile dependente de ea în cadrul raportului contractual avut cu pârâtul Copăceanu Constantin. Totodată, raportul juridic născut între Copăceanu Constantin și Institutul pentru Politici și Reforme Europene în virtutea contractului nr. ***** din 01 aprilie 2022 de prestări servicii nu este unul de subordonare și nici de muncă, nefiind posibilă aplicarea în raport cu Institutul pentru Politici și Reforme Europene a prevederilor care guvernează răspunderea civilă delictuală solidară, mai ales în situația în care nu există o decizie de constatare a vinovăției Institutului pentru Politici și Reforme Europene pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2011 în raport cu reclamanții.

Pârâtul Copăceanu Constantin în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal (f.d.40, 43, 98 și 111), instanța considerând pasibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM, nu s-a prezentat, fiind citat legal, prin referință a solicitat examinare cauzei în lipsa reprezentatului, care și-a expus poziția în referință, instanța considerând pasibilă examinarea cauzei în lipsa acestora (f.d.45-51).

Potrivit art. 102 alin. alin. (1), (6) CPC, instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

Conform art. 192 alin. (1) CPC cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

Potrivit art. 206 alin. (3) şi (5) CPC dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia. Neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea cauzei. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanţa poate amîna o singură dată judecarea cauzei în legătură cu neprezentarea motivată a reprezentantului acestuia.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea înaintată de Pescari Ludmila şi Pescari Victor, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materiale cauzei se constata că, Pescari Victor şi Pescari Ludmila s-au adresat cu plîngere către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, privind pretinsul fapt de prelucrare neconformă a datelor cu caracter personal ce îi vizează, stocate în Registrul bunurilor imobile, efectuată de către Institutul pentru Politici și Reforme Europene, cererile fiind înregistrate sub nr. P-741/22 şi nr. P-742/22 la data de 23 decembrie 2022.

Prin deciziile nr. 60 şi nr. 61 din 22 martie 2023 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a dispus: 1. În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011, constatarea încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) şi art. 5 alin. (1) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal, de către cet. Copăceanu Constantin, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează cet. Pescari Victor şi Pescari Ludmila, stocate în Registrul bunurilor imobile, în circumstanțele de fapt şi de drept descrise în prezenta decizie. 2. În cazul în care cet. Copăceanu Constantin deține, în continuare, informații ce conțin date cu caracter personal ale cet. Pescari Victor şi Pescari Ludmila, acesta urmează să le distrugă ireversibil, cu informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în scris, în termen de 10 zile de la recepționarea deciziei asupra executării prezentului punct. 3. În temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 133/2011, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu

Caracter Personal intervine către operatorul de date cu caracter personal - Institutul pentru Politiei şi Reforme Europene, pentru a întreprinde acțiuni suplimentare în vederea implementării măsurilor organizatorice şi tehnice necesare pentru protecția datelor cu caracter personal, în scopul neadmiterii situațiilor similare celor constatate prin prezenta decizie, inclusiv prin aplicarea în viitor a unor criterii mai riguroase la alegerea persoanei împuternicite, pentru a nu admite încălcarea prevederilor Legii privind protecția datelor eu caracter personal. 4. În cazul în care Institutul pentru Politici şi Reforme Europene deține informații ce conțin date cu caracter personal ale cet. Pescari Victor şi Pescari Ludmila, prelucrate în condițiile prescrise în prezenta decizie, urmează să le distrugă ireversibil, cu informarea Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în scris, în termen de 10 zile de la recepționarea deciziei asupra acțiunilor întreprinse în acest sens. 5. În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția dalelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acțiunile, inacțiunile şi decizia Centrului direct în instanța de judecată (Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani, mun. Chişinău. str. Kiev 3. în termen de 30 de zile), în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile (f.d.15-35).

Astfel, la data de 15 noiembrie 2023 Pescari Victor şi Pescari Ludmila s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Institutul pentru Politici și Reforme Europene și Copăceanu Constantin, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al RM privind încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor judiciare.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. f) Cod Civil drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Conform art. 19 Cod Civil (1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Iar conform art. 1998 alin. (1) Cod Civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

La fel, conform art. 2036 alin.(1) Cod Civil în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

Prin prisma acestor prevederi legale, reieșind din specificul acțiunii, instanța atestă cu certitudine că Pescari Ludmila şi Pescari Victor, au suferit un prejudiciu moral materializat într-o suferință psihică, care depășește măsura a ceea ce este normal suportabil, iar pîrîtul Copăceanu Constantin urmează să repare prejudiciul moral, rezultate din următoarele circumstanțe.

Instanţa de judecată reţine că la data de 01 aprilie 2022 între Copăceanu Constantin, care acţionează în calitate de „consultant" pe de o parte şi Institutul pentru Politici și Reforme Europene, în continuare acţionînd ca „Beneficiar", au convenit să încheie contractul de prestări a serviciilor nr. ***** (f.d. 73).

Conform pct. 2.1 al contractului menţionat, obiectul contractului îl constituie prestarea serviciilor de consultant în cadrul proiectului „Asigurarea unui sistem de justiţie integru, eficient şi independent în RM", implementat de beneficiar în baza Acordului de Grant *****. Durata activităţilor expertului este de pînă la 75 zile lucrătoare, distribuite pe parcursul perioadei 1 aprilie 2022 – 30 noiembrie 2023, după cum urmează: Etapa I 1.04.2022 – 30.09.2022 – pînă la 20 zile lucrătoare; Etapa II 30.09.2022 – 31.11.2023 – pînă la 55 de zile lucrătoare.

Pct. 2.2 din contract indică că, consultantul va avea următoarele responsabilităţi: a) analizarea datelor privind subiecţii evaluaţi în cadrul rapoartelor independente de verificare a integrităţii în cadrul procedurilor de pre-vetting şi vetting; b) colectarea datelor deschise din spaţiul online şi consultanţă în domeniul IT; c) raportarea către Managerul de Proiect a progresului privind livrarea documentelor/rapoartelor.

La data de 23 mai 2022 între IP „Agenţia Servicii Publice" în calitate de prestator şi AO „Institutul pentru Politici și Reforme Europene" în calitate de Beneficiar, au încheiat contractul nr. 73-(BCD/GR) de prestare a serviciilor informaţionale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile.

Conform pct. 2 din contractul menţionat, Prestatorul se obligă să presteze Beneficiarului servicii informaţionale de acces la Banca Centrală de Date şi după caz, la serviciul de eliberare a planului cadastral, iar Beneficiarul se obligă să achite tarifele conform anexei nr. 1.

Pct. 3.1. din contract stipulează că asigurarea accesului la informaţia după intrarea pe contul Prestatorului a plăţii pentru conectarea la Banca Centrală de Date şi a plăţii pentru abonamentul lunar conform tarifelor din Anexa nr. 1. Pct. 3.2, indică că asigurarea accesului la informaţie pentru utilizatorii stipulaţi în Anexa nr. 2 (Notă: Prestatorul nu garantează accesul la Banca Centrală de Date/exportării de la orele 20:00 pînă la 09:00, timp necesar pentru actualizarea informaţiei în Banca Centrală de Date). Pct. 3.3 al contractului menţionează că atribuirea utilizatorilor desemnaţi de Beneficiar unui nume

login şi a parolei, care poartă un caracter secret, nu pot fi divulgate şi transmise altor persoane.

Iar, potrivit anexei nr. 2 la contractul nr. 73-BCD/GR din 23 mai 2022, în lista utilizatorilor contectaţi la Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, este şi Copăceanu Constantin (f.d. 70).

Astfel, la data de 25 mai 2022 Copăceanu Constantin a semnat Declaraţie privind obligaţia de confidenţialitate şi securitate datelor cu caracter personal, unde subsemnatul Copăceanu Constantin, specialist de lucru cu date, în vederea implementării obligaţiilor din contractul de prestări servicii cu Institutul pentru Politici și Reforme Europene nr. ***** din 01 aprilie 2022 şi contractul dintre Institutul pentru Politici și Reforme Europene şi IP „Agenţia Servicii Publice" nr. 73-(BCD/GR) din 23 mai 2022 de prestare a serviciilor informaţionale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, a declarat prin prezenta pe propria răspundere următoarele: pct. 4 „Activitatea de lucru cu date va fi realizată exclusiv în scopul cercetării realizate de Institutul pentru Politici și Reforme Europene pentru evaluare independentă a integrităţii candidaţilor judecători pentru funcţia de membru în Consiliul Superior al Magistraturii şi respectiv procurori pentru funcţia de membru în Consiliul Superior al Procurorilor în conformitate cu Legea nr. 26/2022 privind unele măsuri aferente selectării candidaţilor la funcţia de membru în organele de autoadministrare ale judecătorilor şi procurorilor. Cercetarea urmăreşte şi obiectul de informare a publicului larg cu privire la gradul de integritate a candidaţilor înscrişi în concursul pentru funcţia de membri în Consiliul Superior al Magistraturii şi Consiliului Superior al Procurorilor şi respectiv lucrul cu datele este ghidat de prevederile art. 10 şi art. 12 alin. (3) al Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal (f.d. 77).

Ulterior, la data de 26 iulie 2022 Institutul pentru Politici și Reforme Europene prin solicitarea nr. 140-ASP, a solicitat suspendarea acţiunii contractului nr. 73-(BCD/GR) din 23 mai 2022, pînă la ulterioara solicitare de activare a accesului la Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile (estimativ în luna octombrie 2022) (f.d. 72).

La data de 19 august 2022 Copăceanu Constantin a întocmit o Notă informativă în care comunică Institutului pentru Politici și Reforme Europene, precum că după finalizarea cercetării şi sistematizarea informaţiei de lucru cu datele, a observat că s-au accesat eronat date care nu au vizat subiecţii de evaluare, date pe care nu le-a analizat sau procesat. Dar atunci nu a fost atent la această eroare şi nu i-a notificat corespunzător. Nu cunoaşte acum detaliile privind datele consultate eronat deoarece după ce a finalizat verificarea, informaţiile consultate au fost şterse din calculator (f.d. 79).

De asemenea Copăceanu Constantin în Nota informativă a indicat că îşi asumă responsabilitatea pentru această eroare, îşi cere scuze că nu a notificat imediat eroarea,

dar a comunicat şi a asigurat că a folosit rolul său de utilizator unic al cadastrului doar în scopul cercetării şi a avut grijă de siguranţa şi confidenţialitatea procesului de lucru cu date, nu a urmărit alt scop decît să ajute colegii în cercetare.

La data de 09 septembrie 2022 Copăceanu Constantin depune o declaraţie către Institutul pentru Politici și Reforme Europene, prin care declară pe propria sa răspundere că în vederea implementării obligaţiilor din contractul de prestări servicii cu Institutul pentru Politici și Reforme Europene nr. ***** din 01 aprilie 2022 şi contractul dintre Institutul pentru Politici și Reforme Europene şi IP „Agenţia Servicii Publice" nr. 73-(BCD/GR) din 23 mai 2022, în procesul de lucru a asigurat confidenţialitatea şi securitatea datelor cu caracter personal, nu a distribuit terţilor date cu caracter personal accesate în procesul de lucru, toate datele inclusiv accesate eronat au fost şterse de el din utilajul de lucru şi nu a stocat date personale pe alte dispozitive (f.d. 80).

Prin ordinul nr. 1-CD/2022 din 09 septembrie 2022 Institutul pentru Politici și Reforme Europene a ordonat aplicarea dlui Copăceanu Constantin sancţiunea disciplinară de mustrare aspră în conformitate cu decizia Comisiei de disciplină. De a retrage dlui Copăceanu Constantin dreptul de utilizator unic al băncii centrale de date a bunurilor imobile al Agenţiei Servicii Publice (f.d. 83).

Iar, la data de 25 noiembrie 2022 între Copăceanu Constantin şi Institutul pentru Politici și Reforme Europene s-a încheiat acordul de reziliere a contractului de prestări servicii nr. ***** din 01 aprilie 2022 (f.d. 78).

Prin urmare, instanța reține că Centrul Național pentru Protecția datelor cu caracter personal în deciziile nr. 60 și nr. 61 din 22 martie 2023, a stabilit că utilizatorul unic și anume Copăceanu Constantin, care activa în baza unui contract de prestare servicii încheiat cu Institutul pentru Politici și Reforme Europene, a accesat și consultat la data de 01 iulie 2022 ora 21:57:44, 01 iulie 2022 ora 21:57:44, 01 iulie 2022 ora 23:37:44, 01 iulie 2022 ora 21:57 şi 01 iulie 2022 ora 23:16:25, informația privind bunurile imobile din Registrul Bunurilor Imobile, ce aparțin cet. Pescari Victor și Pescari Ludmila, fapt confirmat atît de părți, cît și de auditul operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal din cadastrul bunurilor imobile, deținut de Agenția Servicii Publice.

De asemenea, s-a constatat de către Centrul Național pentru Protecția datelor cu caracter personal, că Institutul pentru Politici și Reforme Europene având la bază studiul evaluării independenței a integrității candidaților judecători pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Magistraturii și respectiv procurori pentru funcția de membru în Consiliul Superior al Procurorilor, prin semnarea contractului dintre Institutul pentru Politici și Reforme Europene şi IP „Agenţia Servicii Publice" nr. 73-(BCD/GR) la 23 mai 2022, de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, a stabilit scopul și mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter

personal, fapt ce-i atribuie calitate de operator de date cu caracter personal, potrivit prevederilor art. 3 al Legii nr. 133/2011.

Iar, prin semnarea contractului de prestare a serviciilor nr. ***** la 01 aprilie 2022, dintre Copăceanu Constantin și Institutul pentru Politici și Reforme Europene privind prestarea serviciilor de consultant în cadrul proiectului „Asigurarea unui sistem de justiţie integru, eficient şi independent în RM”, cet. Copăceanu Constantin a dobîndit calitatea de persoană împuternicită de operator, în conformitate cu prevederile art. 3 al Legii nr. 133/2011.

Totodată, s-a inserat faptul că în urma realizării dreptului de acces la datele cu caracter personal de către subiectul de date cu caracter personal, cet. Pescari Victor şi Pescari Ludmila şi răspunsul oferit de către Institutul pentru Politici și Reforme Europene, cît şi din declaraţiile lui Copăceanu Constantin, subiecţii de date consideră că motivul accesării „din greşeală” nu poate fi considerat unul plauzibil.

Centrul Național pentru Protecția datelor cu caracter personal în deciziile nr. 60 și nr. 61 din 22 martie 2023 a indicat că Copăceanu Constantin avea obligaţia de a prelucra datele cu caracter personal doar a persoanelor care candidau la funcţia de membru în Consiliul Superior al Magistraturii şi respectiv procurori pentru funcţia de membru în Consiliul Superior al Procurorilor, or, datele cu caracter personal ce aparţin cet. Pescari Victor şi Pescari Ludmila, urmau a fi prelucrate numai în scopuri bine-determinate, explicite şi legitime adecvate, pertinente şi neexcesive, în raport cu interesele care rezultă din specificul activităţii sale şi urma să deţină consimţământul subiectului de date cu caracter personal, aşa cum prevede art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Astfel, că Centrul Național pentru Protecția datelor cu caracter personal nu a desprins un scop determinat, explicit şi legitim, legătura de cauzalitate dintre scop şi identificatorii subiecţilor de date – Pescari Victor şi Pescari Ludmila, temeiul legal al operaţiunilor de accesare a datelor cu caracter personal, stocate în banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile, corectitudinea şi concordanţa cu normele legale a accesării, coroborat la circumstanţele invocate de către Copăceanu Constantin, ce au dus la accesarea/consultarea datelor cu caracter personal ale cet. Pescari Victor şi Pescari Ludmila, fără consimţământul subiectului de date cu caracter personal, fiind reţinută încălcarea, de către Copăceanu Constantin a prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) şi art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

La caz, instanţa reiterează că Curtea a recunoscut că protecția datelor cu caracter personal joacă un rol fundamental în exercitarea dreptului la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței, garantat de art. 8 din Convenție

[Satakunnan Markkinapörssi Oy şi Satamedia Oy împotriva Finlandei (MC), 2017, pct. 137; Z împotriva Finlandei, 1997, pct. 95]. Această dispoziție permite, în sistemul Convenției, să se asigure, în primul rând, protecția datelor cu caracter personal, deși considerații legate de această protecție pot apărea și în temeiul altor dispoziții ale Convenției și ale protocoalelor sale adiționale.

Art. 8, care asigură, în primul rând, protecția datelor cu caracter personal, impune, în esență, statelor obligația de a se abține de la orice ingerință arbitrară în exercitarea dreptului la respectarea „vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței" unei persoane, indiferent dacă este vorba despre activitatea autorităților publice sau a organizațiilor private cărora statul le-a delegat în prealabil responsabilitățile sale. Această cerință mai degrabă negativă poate fi completată de obligații pozitive inerente respectării efective a drepturilor garantate de Convenție *[Bărbulescu împotriva României (MC), 2017, pct. 108]*.

În cauza *Vukota-Bojić împotriva Elveției, 2016, pct. 47*, Curtea a subliniat că un stat nu se poate sustrage de la răspunderea care îi revine în temeiul Convenției delegând obligațiile sale unor organizații private sau unor persoane particulare. Întrucât societatea de asigurări privată, care colectase și stocase date cu caracter personal, punea în aplicare sistemul public de asigurări și era considerată autoritate publică în temeiul dreptului intern, trebuia să fie considerată ca atare, iar acțiunile sale să fie imputabile statului pârât *(ibidem, pct. 47)*.

Prin urmare, instanţa de judecată conchide că din evoluția evenimentelor/faptelor descrise supra, rezultă cu certitudine că pârâtei Institutului pentru Politici și Reforme Europene nu îi poate fi imputată încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2011 în partea în care se pretinde prin acțiunea dedusă judecății. Or, aşa cum rezultă din înscrisurile administrate la cererea de chemare în judecată, în baza plângerii reclamanților Pescari Ludmila şi Pescari Victor, Centrul Național pentru Protecția datelor cu caracter personal a emis deciziile nr. 60 și nr. 61 din 22 martie 2023, prin care a constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) şi b) şi art. 5 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, de către cet. Copăceanu Constantin, la prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează reclamanţii Pescari Victor şi Pescari Ludmila stocate în Registrul bunurilor imobile.

Iar, raportul juridic născut între Copăceanu Constantin şi pârâta Institutul pentru Politici și Reforme Europene în virtutea contractului nr. ***** din 01 aprilie 2022 de prestări servicii nu este unul de subordonare şi nici de muncă, nefiind posibilă aplicarea în raport cu Institutul pentru Politici și Reforme Europene a prevederilor care guvernează răspunderea civilă delictuală solidară, mai ales în situația în care nu există o decizie de constatare a vinovăției Institutului pentru Politici și Reforme Europene pentru încălcarea revederilor Legii nr. 133/2011 în raport cu reclamanţii.

De altfel, prin deciziile Centrului Național pentru Protecția datelor cu caracter personal nr. 60 și nr. 61 din 22 martie 2023 şi hotărârea Judecătoriei Chișinău sediu Buiucani din 31 ianuarie 2024 consolidează afirmația potrivit căreia nu există la lucrările dosarului probatoriu din care să rezulte cu certitudine încălcarea de către pârâta Institutul pentru Politici și Reforme Europene a prevederilor Legii nr. 133/2011 care ar justifica formularea față de aceasta a cărorva pretenții în încasarea daunelor interese.

Pornind de la aceste circumstanțe de fapt confirmate prin înscrisurile administrate la cererea de chemare în judecată şi la referință se desprinde evident că pretențiile reclamanților îndreptate împotriva pârâtei Institutului pentru Politici și Reforme Europene sunt lipsite de temei, nefiind posibilă atragerea pârâtei Institutului pentru Politici și Reforme Europene la răspundere pentru fapte neimputabile ultimei, atât timp cât aceasta a întreprins toate măsurile dependente de ea în cadrul raportului contractual avut cu pârâtul Copăceanu Constantin.

Conform art. 2037 Cod Civil, (1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

În ceea ce privește modalitatea de determinare a mărimii prejudiciului moral cauzat, se reține că la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța trebuie să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice victimei, cît și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale, nivelul (gradul) suportării de către victimă a suferințelor psihice sau fizice.

De asemenea, la determinarea compensației pentru prejudiciul moral o importanță deosebită o au valorile morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral, fiecare persoană vătămată acordă o prețuire diferită valorilor lezate. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă: compensația pentru cauzarea prejudiciului moral trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire *(hot. CEDO, Nikolova v. Bulgaria din 25.03.1987, T.W. v. Malta 29.04.1999)*.

În acelaş timp, instanţa reiterează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce priveşte proba prejudiciului moral, constatînd în repetate rînduri că proba faptei ilicite este suficientă, urmînd ca prejudiciul şi raportul de cauzalitate să fie prezumate, instanţele urmînd să deducă producerea prejudiciului moral din simpla existenţă a faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu și a împrejurărilor în care a fost săvîrșită, soluţia fiind determinată de caracterul subiectiv, intern al prejudiciului moral, proba sa directă fiind practic imposibilă *(cauza A. împotriva Norvegiei, nr. 28070/06, 9 aprilie 2009)*. Mai mult decât atât, *în cauza Antipenkov vs. Rusia, nr. 33470/03 din 15 octombrie 2009, §82*, Curtea Europeană reiterează că părţii lezate nu-i poate fi cerut ca aceasta să prezinte probe întru argumentarea prejudiciului moral suferit.

În *cauzele Danev împotriva Bulgariei şi Iovtchev împotriva Bulgariei*, CtEDO a reținut în esență încălcarea Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, după ce a considerat că abordarea formalistă a instanţelor naţionale, care atribuiseră reclamantului obligaţia de a dovedi existenţa unui prejudiciu moral cauzat de fapta ilegală, prin dovezi susceptibile să confirme manifestări externe ale suferinţelor lui fizice sau psihologice, avuseseră ca rezultat privarea reclamantului de despăgubirea pe care ar fi trebuit să o obţină.

Rezumând cele afirmate, constatăm că prejudiciul material şi cel moral pot surveni, într-o mărime mai mare sau mai mică, în urma aplicării oricărei sancţiuni contravenționale, dacă prin hotărîre judecătorească definitivă s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor sau al inacțiunilor autorității competente să constate contravenția sau să soluționeze cauza contravențională. Iar, într-u realizarea deplină și echitabilă a drepturilor sale, persoanele vătămate au la dispoziţie mecanisme interne de reparare a prejudiciului, pșrecum și un instrument european eficient, bazat pe principii democratice - Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La caz, instanţa reţine că la 31 ianuarie 2024 prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), dosarul nr. 4-1469/2023 (4-23057961-12-4-21042023), s-a hotărât: se recunoaște vinovat Copăceanu Constantin, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.74[1] alin. (1) Cod contravențional, şi se încetează procesul contravențional în privința lui Copăceanu Constantinîn baza art.74[1] alin. (1) Cod contravențional, din motivul de expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională (f.d.112-120).

Astfel, odată ce Copăceanu Constantin a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 741 alin. (1) Cod contravențional, reclamanţii Pescari Victor şi Pescari Ludmila sînt în drept să solicite încasarea prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilicite ale pârâtului Copăceanu Constantin, interzise de lege. Or, partea

pîrîtă Copăceanu Constantin a fost sancționat pentru nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ce vizează reclamanţii Pescari Victor şi Pescari Ludmila, stocate în Registrul bunurilor imobile.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, instanța conchide că reieșind din circumstanțele cauzei și suferințele reale ale reclamantei Pescari Ludmila, suma de 20.000 lei încasată de la Copăceanu Constantin cu titlu de prejudiciu moral ar constitui o satisfacție echitabilă pentru reclamantă și se încadrează în limitele despăgubirilor morale ce ar putea fi acordate de către instanțele judecătorești naționale pentru cazuri similare. Tot instanța conchide că reieșind din circumstanțele cauzei și suferințele reale ale reclamantului Pescari Victor, suma de 20.000 lei încasată de la Copăceanu Constantin cu titlu de prejudiciu moral ar constitui o satisfacție echitabilă pentru reclamant și se încadrează în limitele despăgubirilor morale ce ar putea fi acordate de către instanțele judecătorești naționale pentru cazuri similare.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Ca urmare a faptului că Pescari Ludmila şi Pescari Victor au cîștig de cauză, acestora urmează să le fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță și anume taxa de stat în sumă de 200 lei achitată la depunerea acțiunii.

Conform art. 96 alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Instanţa de judecată va respinge pretenţia reclamanţilor privind încasarea cheltuielilor pentru asistenţa juridică, din motivul că nu s-a prezentat bonuri de plată cu privire la achitarea acestor servicii de către reclamanţi.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 357 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Pescari Ludmila şi Pescari Victor către Asociaţia Obştească „Institutul pentru Politici şi Reforme Europene” şi Copăceanu Constantin, intervenient accesoriu Centrul Naţional pentru Protecţia

Datelor cu Caracter Personal privind încasarea prejudiciului moral şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Copăceanu Constantin în beneficiul lui Pescari Ludmila, prejudiciul moral în mărime de 20.000 lei (douăzeci mii lei), cauzate în urma prelucrării datelor cu caracter personal.

Se încasează de la Copăceanu Constantin în beneficiul lui Pescari Victor, prejudiciul moral în mărime de 20.000 lei (douăzeci mii lei), cauzate în urma prelucrării datelor cu caracter personal.

Se încasează de la Copăceanu Constantin în beneficiul lui Pescari Ludmila şi Pescari Victor, taxa de stat în mărime de 200 lei (două sute lei).

În rest acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Georgeta Grozav