Dosar nr.1-2388/2023
(1-23139661-12-1-29092023)

SENTINȚĂ
În numele legii

13 martie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
procurorului Iulia Ghimp
apărătorului Sergiu Zaharia
inculpatului Dmitrii Botezatu

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui

Botezatu Dmitrii – născut la *****, originar și domiciliat în mun. *****, str. ***** ***** cetățean al Republicii Moldova, nesupus militar, căsătorit, copii minori la întreținere nu are, studii medii, grad de dizabilitate nu are înregistrat, anterior judecat.

de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal
date cu referire la examinarea cauzei penale: 13.01.2026-13.03.2026
cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului și a probelor administrate în ședință, instanța

constată:

Botezatu Dmitrii la 03 august 2023, aproximativ la ora 06.40, în timp ce se afla pe bd. Iurie Gagarin, 5 din mun. Chișinău, în rezultatul unei înțelegeri și împărțirea în prealabil a rolurilor, împreună cu altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, acționând cu scopul comiterii unei tâlhării, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind conștient survenirea acestora, s-au apropiat de Suvac Ion, care dormea sub o tejghea și i-au cerut să le transmită ceasul pe care acesta îl avea asupra sa. La refuzul lui Suvac Ion de a le transmite ceasul, persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă care avea în mâini un cuțit, împreună cu Botezatu Dmitrii l-au amenințat pe primul că-i vor aplica lovituri cu cuțitul respectiv, insistând să le transmită ceasul. Ulterior, Botezatu Dmitrii s-a apropiat de Suvac Ion și i-a aplicat mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului, cauzându-i dureri fizice iar ulterior, i-a ținut mâna acestuia în timp ce persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă i-a scos și sustras deschis de la mână ceasul de model „NY London” la preț de 1000 lei, după ce cu bunul sustras deschis, au plecat de la locul comiterii infracțiunii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, lui Botezatu Dmitrii i se impută că a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2), lit. b), e) din Codul penal, conform indicilor calificativi: tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața sau sănătatea

persoanei agresate, acțiuni săvârșite de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.

În ședința de judecată din data de 24 februarie 2026, inculpatul Botezatu Dmitrii, asistat de apărătorul Sergiu Zaharia, până la începerea cercetării judecătorești a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art.364[1] alin.(1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364[1] Cod de procedură penală.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției şi judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea Scoppola v. Italia (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină vreunui interes public important (a se vedea, inter alia, Scoppola (nr.2), citată supra, § 135- 136, Poitrimol v. Franța, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și Hermi v. Italia [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Inculpatul Botezatu Dmitrii, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ a comunicat instanței că la data de 03.08.2023, în timpul zilei, se deplasa împreună cu Agachi Denis în apropierea Gării Feroviare din mun. Chișinău. Trecând prin apropierea unui restaurant, aceștia au observat partea vătămată care dormea sub o masă. S-au apropiat de acesta, l-au trezit și au întrebat de ce doarme în acel loc, la care partea vătămată a răspuns că este paznic și supraveghează localul. După ce l-au întrebat pe partea vătămată cât este ora aceștia i-au cerut să-i transmită ceasul. Partea vătămată nu a fost de acord și ei l-au amenințat și l-au apucat de mână și au încercat cu forța să-i scoată ceasul. Partea vătămată s-a opus și el i-a aplicat două lovituri cu pumnii. La fel acesta a declarat că în timp ce el îi aplica loviturile cu

pumnii părții vătămate a observat că Agachi Denis avea un cuțit în mână. Ei au amenințat cu cuțitul respectiv partea vătămată. După care au sustras ceasul părții vătămate au părăsit locul faptei. A mai menționat că a purtat ceasul părții vătămate pe mână. Între timp când a fost reținut l-a predat colaboratorilor de poliție pentru a fi restituit acesteia. La fel a declarat că îi pare rău pentru fapta comisă, invocând faptul că la acel moment era minor și nu înțelegea gravitatea acțiunilor sale.

Deși inculpatul Botezatu Dmitrii a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale.

-declarațiile părții vătămate Suvac Ion ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a comunicat că locuiește la un prieten. La data de 03.08.2023, aproximativ la ora 06.40 dormea sub tejgheaua barului de la terasa localului amplasat în spatele stației de troleibuze „Gara Feroviară" de pe bd. Iuri Gagarin 5 mun. Chișinău. În timp ce dormea, a simțit că cineva îl atinge, s-a trezit și a văzut că o persoană de gen masculin, după percepere cu vârsta de aproximativ 18 ani, cu înălțimea de aproximativ 175-180 cm, cu păr puțin lung de culoare întunecată, îmbrăcat într-o scurtă de culoare neagră. Acesta îndată l-a întrebat dacă are nevoie de ajutor, iar după ce a observat ceasul de pe mâna lui, a zis că trebuie să-i dea lui ceasul deoarece are o urgență. Ca urmare, i-a zis necunoscutului că acesta este un cadou și nu poate să îl dea. În acel moment a încercat să se ridice de jos, dar necunoscutul l-a împins jos și i-a zis că cu bine sau cu rău, oricum îl vor lua ceasul, în spatele acestuia se mai afla o persoană de gen masculin cu o corpolență sportivă, cu frizură scurtă, cu înălțimea de aproximativ 175-180 cm, îmbrăcat în haine de culoare închisă, acesta avea în mâini un cuțit legat cu lănțișor de metal pe care îl rotea.

Prima persoană când a primit refuzul de a-i preda ceasul benevol, a început să îl lovească cu mâinile în regiunea toracică, peste mâini și a încercat să-l lovească în cap însă el și-a acoperit capul cu mâinile. După ce l-a agresat, aceștia i-au scos ceasul de culoare argintie confecționat din metal, la preț de 1000 lei.

Până în acel moment a fost lovit doar de prima persoană, dar când ei au intenționat să plece, el a mers după ei și le-a cerut ceasul, ca urmare, a doua persoană i-a aplicat o lovitură cu piciorul în partea stângă a corpului de la ce el a căzut jos. Ulterior, s-a ridicat în picioare și ca urmare, a primit 2-3 lovituri cu o bucată de lemn peste umărul stâng. În continuare aceștia au plecat în direcția parcului Valea Trandafirilor în direcția străzii Melestiu, iar el a rămas pe loc. În rezultat, i-a fost cauzată un prejudiciu material considerabil (f.d.12);

Fiind audiat suplimentar, partea vătămată Suvac Ion a declarat că la data de 03.08.2023 ora 06:40 min, în timp ce dormea sub tejghea, a fost trezit din somn de 2 băieți, unul era mai mic cu părul mai lung cu breton și altul mai mare, frezat scurt. Cel mai mic i-a văzut ceasul pe mână și l-a cerut motivând că nu achitase taxiul și să-i transmită ceasul său. El a refuzat să le dea ceasul și a intenționat să se ridice de jos, însă băiatul cel mic l-a împins înapoi jos și i-a zis să nu se ridice. Acel mai mare stătea alături având în mână un cuțit pe care îl învârtea. Aceștia cereau ceasul însă el nu dorea să-l dea și ei ambii îl amenințau că dacă nu le dă ceasul benevol, ei îl vor împunge cu cuțitul, însă el nu le dădea ceasul și atunci cel mic a început să-l lovească cu pumnii în regiunea coastelor, nu ține minte de câte ori. După ce a încetat să-i aplice lovituri, acesta a început să-i scoată ceasul de pe mână dar nu putea. Acel mai în vârstă nu s-a apropiat de el cu cuțitul și nici nu s-a izbit în direcția lui cu cuțitul și doar verbal îl amenința cerând să le dea ceasul. Acel mic a mai lovit în el de câteva ori și încerca să-i scoată ceasul dar el trăgea mână și atunci, s-a apropiat cel mai mare care era frezat scurt.

Cel mic îi ținea mână iar celălalt a scos ceasul de pe mână. După ce a sos ceasul, băiatul mai mare i-a transmis celui mai mic. După aceasta, el a dorit să se ridice și intenționa să meargă după ei însă cel mai mare l-a lovit cu piciorul într-o parte și el a căzut jos. Ulterior, s-a ridicat de jos și atunci, acel mai mic a luat o scândură cu care l-a lovit de 2 ori în regiunea umărului atingându-i și capul un pic. Apoi persoanele au plecat (f.d.18);

-***conținutul procesului-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie***, prin care, partea vătămată Suvac Ion, a recunoscut persoana de pe fotografia nr.3, ca fiind una din persoanele care i-au sustras deschis ceasul. Persoana de pe fotografie s-a dovedit a fi Agapii Denis (f.d.14-14a);

-***conținutul procesului-verbal recunoaștere a persoanei după fotografie***, prin care, partea vătămată Suvac Ion, a recunoscut persoana de pe fotografia nr.1, ca fiind una din persoanele care i-au sustras deschis ceasul. Persoana de pe fotografie s-a dovedit a fi Botezatu Dmitrii (f.d.15-15a);

-***conținutul procesului-verbal de ridicare din 13.09.2023,*** în procesul căruia, de la administrația magazinului „Turkish Market" amplasat pe bd. Iu. Gagarin, 12 din mun. Chișinău, au fost ridicate înregistrările video de la sistemul de supraveghere din timpul comiterii infracțiunii (f.d.21);

-***conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 13.09.2023***, prin care au fost supuse examinării înregistrările video de la sistemul de supraveghere al magazinului „Turkish Market" amplasat pe bd. Iu. Gagarin, 12 din mun. Chișinău, din momentul comiterii infracțiunii (f.d.22-24);

- ***conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.08.2023*** în procesul căruia, de la Botezatu Dmitrii, a fost ridicat ceasul de model „NY London" (f.d.61);

- ***conținutul procesului-verbal de examinare din 09.08.2023***, prin care a fost supus examinării ceasul de model „NY London" ridicat de la învinuitul Botezatu Dmitrii (f.d.62-63).

Acuzatorul de stat, Iulia Ghimp în dezbateri judiciare a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Botezatu Dmitri în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.70 alin.(3) și 80/1 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 9 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Referitor la corpul delict – un ceas de model „NY London" restituit părții vătămate Suvac Ion a menționat că urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Apărătorul Sergiu Zaharia în dezbateri judiciare a relatat că având în vedere recunoașterea vinovăției, căința sinceră, repararea prejudiciului și faptul că fapta a fost comisă la o vârstă fragedă, când inculpatul nu avea maturitatea necesară pentru a aprecia consecințele acțiunilor sale, a solicitat stabilirea în privința lui Botezatu Dmitrii a unei pedepse cât mai blânde, orientate spre reeducare și reintegrare socială.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că acestea în volum deplin dovedesc vinovăția lui Botezatu Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, *tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea aplicării violenței periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, acțiuni săvârșite de două persoane, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă.*

Instanța, este convinsă, dincolo de orice bănuială rezonabilă că Botezatu Dmitrii a comis infracțiunea prevăzută de art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*" (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de

condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La caz se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Botezatu Dmitri la răspundere penală, iar conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Ținând cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

În corespundere cu prevederile articolului 61 alin.(1) și (2) din Codul penal pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Articolul 75 alin.(1) din Codul penal prevede că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Infracțiunea comisă de inculpatul Botezatu Dmitrii prevăzută de art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, conform art.15, 16 alin.(4) Cod penal se atribuie la categoria celor grave.

Analizând circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și impactul pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului Botezatu Dmitrii, instanța reține următoarele.

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Botezatu Dmitrii conform art.76 alin. (1) lit. b) și f) Cod penal sunt: săvârșirea infracțiunii de către un minor.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Botezatu Dmitrii conform art.77 alin. (1), lit. c) Cod Penal sunt - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

În continuare în privința inculpatului Botezatu Dmitrii, instanța constată ca circumstanță excepțională prevederea de la art. 79 alin. (1) Cod penal ori *minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională* (...). Or, inculpatul Botezatu Dmitrii potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației este născut la *****, astfel la data comiterii infracțiunii imputate – 03 august 2023, avea vârsta de 17 ani (f.d.51).

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată notează că Botezatu Dmitrii este căsătorit, copii minori la întreținere nu are, nu este supus militar, are studii medii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu este pentru prima data pe banca acuzațiilor, anterior fiind comandat inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare.

Astfel instanța de judecată reține că conform informației din revendicare acesta a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11.07.2023 Botezatu Dmitrii a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 186 alin.(2), 187 alin.(2), 186 alin.(2), 186 alin.(2), 187 alin.(2), 186 alin.(2) și cu aplicarea art.84 alin.(1) i s-a aplicat o pedeapsă privativă de libertate pe un termen de 6 (șase) ani și 6 șase (luni).

Prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.06.2024 Botezatu Dmitrii a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) Cod penal și i s-a aplicat o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.12.2024 Botezatu Dmitrii a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 ain.(1), 190 alin.(1) Cod penal și cu aplicarea art.84 alin.(1) cod penal, și 84 alin.(4) Cod penal i s-a aplicat o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni.

În continuare, instanța constată că până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Botezatu Dmitrii, personal prin cererea din 24.02.2026, a solicitat examinarea cauzei penale potrivit prevederilor art. 364^1 Cod penal.

Instanța apreciază că potrivit art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în

rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de faptul că inculpatul nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat, ultimul nu și-a făcut concluziile de rigoare, instanța ajunge la concluzia că reeducarea și corijarea acestuia este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare.

Instanța la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare inculpatului Botezatu Dmitrii îi va stabili limitele de pedeapsă ce urmează a fi aplicată minorului și în temeiul prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate, ori ultimul la data comiterii infracțiunii prevăzute la articolul art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, și anume la 03 august 2023, avea vârsta de 17 ani.*

Instanța de judecată notează că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la articolul art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, legislatorul prevede aplicarea unei pedepse cu închisoare de la 8 la 10 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal este una gravă, anterior condamnat, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei principale cu închisoare determinate prin punerea în valoare a prevederilor art.70 alin.(3) Cod penal și art.80[1] alin.(1) Cod penal coroborat cu art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Botezatu Dmitrii, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni.

În contextul celor indicate supra, instanța de judecată remarcă că, pedeapsa penală sub formă de închisoare cu executare reținută lui Botezatu Dmitrii este una proporțională cu faptele și consecințele ultimului fiind corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

Concluzionând cele expuse, instanța de judecată precizează faptul că pedeapsa reținută inculpatului Botezatu Dmitrii sub formă de închisoare reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorilor și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată va lua în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, care prevăd că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în

spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui inculpatului, cât și a altor persoane.

În corespundere cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest context, instanța relevă că conform art.329 alin.(1) din Codul de procedură penală la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art.175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

Reieșind din conținutul art.185 alin. (1) din Codul de procedură penală, arestarea preventivă constă în deținerea inculpatului în stare de arest în locurile și în condițiile prevăzute de lege, iar arestarea preventivă constituie o măsură excepțională și se dispune doar atunci când se demonstrează că alte măsuri nu sunt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării.

Ținând cont de prevederile legale enunțate supra instanța de judecată va aplică în privința inculpatului Botezatu Dmitrii, măsura preventivă – arestul preventiv până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Instanța de judecată reține că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinței, nu mai este încălcat dreptul lui Botezatu Dmitrii la libertate și siguranță, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată și necesară într-o societate democratică și urmărește un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept și de a se eschiva de la executarea pedepsei, fiind astfel respectat principiul proporționalității între dreptul acuzatului la libertate, garantat de lege și necesitatea aplicării față de el a arestului preventiv.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că suntem în prezența cazului în care este o necesitate absolută de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest preventiv față de inculpatul Botezatu Dmitrii, deoarece doar această măsură preventivă este reală și efectivă în cazul dat și va asigura comportamentul respectiv al acestuia pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentință.

Conform art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin. (1) pct. 4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii instanța de judecată urmează să soluționeze și chestiunea cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

La caz, prin ordonanța din 13 septembrie 2023, a fost recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă – CD-ul cu înregistrări video din 03.08.2023, incinta terasei în construcție situată pe str. I. Gagarin 12, mun. Chișinău, ridicat de la cet. Ulusay Ihsbm (f.d.25).

Iar prin ordonanța din 09 august 2023 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – un ceas din metal de model ,,NY London" ridicat de la cet. Botezatu Dmitrii la data de 03.08.2023 (f.d.64).

Instanța atestă că corpul delict - un ceas din metal de model ,,NY London" ridicat de la cet. Botezatu Dmitrii la data de 03.08.2023 a fost restituit părții vătămate cet. Suvac Ion, prin ordonanța din aceeași dată (f d.66).

În conformitate cu art.157 alin. (1), (2) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept invocată supra, instanța de judecată conchide că mijlocul material de probă – CD-ul cu înregistrări video din 03.08.2023, incinta terasei în construcție situată pe str.I. Gagarin 12, mun.Chișinău, ridicat de la cet. Ulusay Ihsbm, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz, instanța va dispune ca corpul delict - un ceas din metal de model ,,NY London" ridicat de la cet. Botezatu Dmitrii la data de 03.08.2023, care a fost restituit părții vătămate cet. Suvac Ion, după intrarea în vigoare a sentinței urmează a fi lăsat în proprietatea acestuia.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364^1, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se recunoaște vinovat Botezatu Dmitrii, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), e) Cod penal, și în baza acestei legi și a art.70 alin.(3), 80/1 Cod penal se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se calculează din ziua pronunțării prezentei sentințe – 13 martie 2026.

Măsura preventivă – se aplică arestul până la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpul delict – un ceas din metal de model ,,NY London" ridicat de la cet. Botezatu Dmitrii la data de 03.08.2023, restituite spre păstrare părții vătămate cet. Suvac Ion, de lăsat în proprietatea acestuia, după intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

Mijlocul material de probă – CD-ul cu înregistrări video din 03.08.2023, din incinta terasei în construcție situată pe str. I. Gagarin 12, mun. Chișinău, ridicat de la cet. Ulusay Ihsbm, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi contestată cu recurs, la Curtea de Apel Centru doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii