Dosarul nr. 2i-2041-1/2018

H O T Ă R Î R E

20 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău/sediul Central/
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă,
judecătorul Iordachi Natalia
Grefier Crina Ipati

Cu participarea reprezentantului SRL Pancons-Com, în baza mandatului Irina Dobrostomat, reprezentantului lui Pantelimon Calancea, în baza mandatului Midoni Ion,

Examinînd în ședință publică, cererea depusă de lichidatorul SRL Pancons-Com, Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRLPancons-Com în persoana administratorului statutar și unicului asociat Pantelimon Calancea,

A constatat:

La data de 03.12.2018 administratorul Pantelimon Calancea, în interesele S.R.L. ,,Pancons-Com" a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprindere.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 decembrie 2018, cererea introductivă depusă de administratorul Pantelimon Calancea, în interesele S.R.L. ,,Pancons-Com", a fost admisă spre examinare.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 28.02.2019 s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. "Pancons-Com", cu sediul în mun. Chișinău, str. Inculeț, 25, cod fiscal 1003600046219. S-a desemnat în calitate de administrator al S.R.L. "Pancons-Com", Bulgaru Igor deținător al autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015.

La data de 20.05.2020 administratorul insolvabilității S.R.L. "Pancons-Com", Bulgaru Igor a depus în instanța de insolvabilitate cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. "Pancons-Com" în persoana administratorului și unicului asociat Pantelimon Calancea în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e), f) și h) din Legea insolvabilității.

În susținerea cererii a invocat că potrivit informaţiei eliberate de Agenţia Servicii Publice a R.M., Departamentul înregistrare şi licenţiere a unităţilor de

drept, nr.05/01 B 481 din 01.04.2019, în calitate de administrator statutar şi asociat unic al S.R.L. „Pancons-Com”, figurează Pantelimon Calancea.

A menționat și faptul că la data de 05.12.2019 instanţa de insolvabilitate a validat creanţele creditorilor faţă de debitorul S.R.L. „Pancons-Com” în sumă totală de 1 078 612,09 lei.

Pînă în prezent membrii organelor de conducere a debitorului nu s-au conformat cerinţelor înaintate de administratorul autorizat, cerinţelor instanţei de judecată şi n-au prezentat, în volum deplin, informaţiile şi documentele relevante activităţii societăţii debitoare.

Consideră că, circustanţele de fapt şi de drept elucidate în prezenta cerere demonstrează încadrarea acţiunilor/inacţiunilor membrilor organului de conducere al S.R.L. „Pancons-Com” în prevederile legale ce reglementează atragerea la răspunderea subsidiară a acestora. Suplimentar, la ziua de astăzi, aceasta este unica cale de a face echitatea întemeiată pe lege în raportul dintre debitorul insolvabil şi creditorul său.

Totodată, indică că după S.R.L. „Pancons-Com” nu sunt înregistrate cu drept de proprietate mijloace de transport, nu sunt înregistrate bunuri imobile, debitorul nu a predat careva patrimoniu, administratorul insolvabilităţii al S.R.L. „Pancons-Com” a constatat nedispunerea de către debitor a lichidităţilor sau altor fonduri care ar acoperi creanţele creditorilor, a constatat imposibilitatea onorării obligaţiilor pecuniare ajunse la scadenţă faţă de creditori.

Astfel în circumstanţele enunţate, precum şi în situaţia demonstrării culpei membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil, lichidatorul debitorului insolvabil este în drept să depună cerere cu privire la atragerea la răspunderea patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii insolvabile.

În argumentarea faptului că acţiunile/inacţiunile membrului organelor de conducere a S.R.L. „Pancons- Com” (Pantelimon Calancea) nimeresc sub incidenţa prevederilor art.248 alin.(l) lit. e) al Legii insolvabilităţii: ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire a invocat că prin ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire, se înţelege săvîrşirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilităţii, indiferent dacă acestea reprezintă infracţiuni, contravenţii sau simple delicte civile.

A indicat că potrivit hotărîrii Serviciului Fiscal de Stat privind executarea silită a obligației fiscale seria AH nr. 0010489 din 08.11.2018, se atesta o datorie a debitorului faţă de bugetul public naţional (BPN) în sumă de 890 560,36 lei. Prin

urmare, faptul că, s-a ajuns la executarea silită, deja demonstrează încălcarea obligaţiilor de către debitor.

Totodată, concluzionează că conform contului curent generalizat din 11.03.2019, la data de 28.02.2019, data cînd a fost intentat procesul de insolvabilitate, datoria debitorului S.R.L. ”Pancons-Com” față de bugetul public național constituia 912 885,10 lei, dintre care: Plăţi de bază – 475 514,52 lei; Majorare de întîrziere – 169 314,64 lei; Amendă – 268 055,94 lei: Supraplată la plăţi de bază - 400,00 lei.

Menționează că la data de 08.05.2019 Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 116/870 potrivit căreia s-a decis: A micşora pierderile fiscale pentru A/2018 cu 3 687,00 lei, care vor constitui 19 698,00 lei; TVA spre deducere pentru perioada ulterioară cu 91 036,00 lei, care la situaţia din 28.02.2019 va constitui 200,00 lei.

- A reflecta spre calcul în contul curent generalizat al contribuabilului, supraplata neconfirmată în sumă de 200,00 lei.

- A încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul controlului – 26 268,00 lei, taxă pe valoare adăugată.

- A încasa la buget majorare de întîrziere (penalitate) calculată în rezultatul controlului- 882,00 lei, pentru neachitarea în termen a T.V.A.

- A aplica pentru încălcările legislaţiei şi a încasa – 5 254,00 lei, amendă pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată prin prezentarea către Serviciul Fiscal de Stat a Declaraţiei privind T.V.A. pentru perioada fiscală L/12/2018 cu informaţii neveridice; - 500,00 lei, amendă pentru prezentarea Declaraţiei privind T.V.A. pentru perioada fiscală L/12/2018 cu informaţii neautentice; - 131 834,00 lei, amendă pentru utilizarea numerarului în alt scop decît cel pentru care a fost destinat şi nerestituirea în termenul stabilit a numerarului în casa întreprinderii, ce constituie 1 318 344,00 lei.

- De ajustat în contabilitate rezultatele controlului (constatarea lipsurilor de active în valoare totală de 658 847,00 lei).

- La prezentarea Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2019 de ţinut cont de rezultatele controlului (constatarea lipsurilor de active în valoare totală de 658 847,0 lei).

- La prezentarea Declaraţiei privind T.V.A. pentru perioada fiscală L/04/2019 de ajustat spre micşorare T.V.A. trecută în cont în sumă de 131 697,00 lei, aferentă bunurilor materiale stabilite lipsă în rezultatul controlului.

Astfel, constată că dacă la data 08.11.2018 datoria debitorului faţă de BPN era de 890 560,36 lei , la data de 28.02.2019 datoria debitorului faţă de BPN era de 912 885,10 lei, atunci, în urma controlului prin metoda verificării totale, soldată cu Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 116/870 din 08.05.2019, datoria debitorului faţă de BPN a crescut, ajungînd la 998 551,53 lei.

În circumstanţele enunţate supra, prin neprezentarea în volum deplin către administratorul autorizat a documentelor solicitate de către acesta, prin încălcările constatate de către SFS, prin restanţele admise faţă de BPN, este evident că administratorul statutar/fondatorul S.R.L. „Pancons-Com" nu a respectat obligaţiile ce îi revin în conformitate cu Legea insolvabilităţii, Legea contabilităţii, ceea ce a dus în cele din urmă, la prejudicierea intereselor atît ale întreprinderii, cît şi ale creditorilor. Cele enunţate supra dau temei de a concluziona că acţiunile/inacţiunile membrului organelor de conducere ale S.R.L. „Pancons-Com" se încadrează în prevederile art. 248 alin. (l) lit. e) ale Legii insolvabilităţii - ţinerea unei contabilităţi contrare legii şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile.

În argumentarea faptului că acţiunile/inacţiunile membrului organelor de conducere a S.R.L. „Pancons- Com", Pantelimon Calancea nimeresc sub incidenţa prevederilor art. 248 alin. (l) lit. f) şi h) al Legii insolvabilităţii: - dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; - nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14, a invocat că Pantelimon Calancea avea toate pîrghiile pentru a preîntîmpina sau stopa la etapa iniţială situaţia deplorabilă, prin aceasta, neadmiţînd prejudicierea creditorilor. Realitatea demonstrează că fondatorul nu s-a folosit cu bună-credinţă de drepturile acordate de lege în acest sens.

A indicat că potrivit bilanţului succint, la data de 01.01.2017 şi la data de 01.01.2018, inclusiv, compartimentul „Situaţia de profit şi pierderi", debitorul în anul 2016 nu mai desfăşoară careva activităţi, acestea fiind notate cu „0".

Totodată, acest Bilanţ reflectă datoriile istorice ale debitorului şi anume: datorii comerciale, care la 31.12.2015 constituie 162 207,00 lei, care cresc către 31.12.2016 ajungînd la 480 787,00 lei, iar către 31.12.2017 ajung la 302 242,00 lei; datorii faţă de personal, care se menţin constante pe parcursul perioadei 31.12.2015-31.12.2017, în sumă de 46 661,00 lei; datorii privind asigurările sociale şi medicale, care la data de 31.12.2015 constituiau 66 380,00 lei, iar către 31.12.2016 au constituit 37 039,00 lei; datorii faţă de buget, care la 31.12.2015 constituiau 103 471,00 lei, la 31.12.2016 – 105 633,00 lei; alte datorii curente, pe parcursul perioadei 31.12.2015-31.12.2017 se menţin constante în sumă de 635,0 lei; total datorii curente - dacă la 31.12.2015 acestea constituiau 379 354,00 lei, atunci către 31.12.2016 acestea au ajuns la 1 949 135,00 lei, iar către 31.12.2017 au ajuns la 3 429 944,00 lei.

Indică că cifrele enunţate, ce ţin de perioada anului 2017, sunt confirmate şi de „Situaţia financiară pentru perioada 01.01.2017-31.12.2017" care a fost anexată de Pantelimon Calancea la cererea introductivă.

Subliniază că începînd cu 01.01.2016 şi pînă la intrarea în insolvabilitate, 28.02.2019, debitorul nu a avut activitate operaţională, fapt confirmat prin indicele „0" în compartimentul „Situaţia de profit şi pierderi" din „Bilanţul (succint) la data

de 01.01.2017 şi la data de 01.01.2018”, iar datoriile debitorului faţă de creditori au crescut/s-au menţinut/au scăzut, însă nu au fost stinse integral începînd cu anul 2016.

Astfel, constată că dificultăţile financiare ale debitorului au apărut la 31.12.2015, care au dus la incapacitatea de plată a debitorului.

Prin urmare, este evident că membrul organelor de conducere al S.R.L. „Pancons-Com”, Pantelimon Calancea era obligat să înainteze cererea introductivă nu mai tîrziu de 31.01.2016.

Concluzionează că, datorită încălcării de către administratorul statutar/fondatorul debitorului a obligaţiilor care îi reveneau de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii şi de a întreprinde măsuri în vederea activităţii eficiente, s-a ajuns la situaţia de insolvabilitate a debitorului, situaţie cînd masa debitoare este insuficientă pentru a acoperi creanţele creditorilor.

Or, reiterează că, încă din 31.12.2015 au început dificultăţile financiare ale debitorului, care au dus la incapacitatea pecuniară a acestuia şi generarea perpetuă a datoriilor.

Astfel, menționează că acţiunile culpabile/faptele ilicite ale membrului organelor de conducere ale S.R.L. „Pancons-Com” sunt: încălcarea obligaţiilor administratorului/fondatorului societăţii cu răspundere limitată, inclusiv neachitarea faţă de Bugetul Public Naţional şi alţi creditori a restanţelor; dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit Ia incapacitatea de plată; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 al Legii insolvabilităţii.

Prejudiciul îl reprezintă totalitatea creanţelor validate de către instanţa de judecată, după cum urmează: - Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 998 551,53 lei; creanţe chirografare de rangul III (plăţi de bază) – 477 809,52 lei; creanţe chirografare de rangul VI (majorări de întîrziere şi amenzi) – 520 742,01 lei.

- Casa Naţională de Asigurări Sociale în sumă totală de 79 522,10 lei; creanţe chirografare de rangul III – 23 773,00 lei; creanţe chirografare de rangul VI – 55 749,01 lei;

- B.C. „Moldindconbank” S.A. în sumă totală de 538,55 lei, creanţe chirografare de rangul V.

În temeiul celor invocate a solicitat admiterea cererii înaintate de administratorul insolvabilităţii S.R.L. „Pancons-Com” privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului „Pancons-Com” S.R.L.; încasarea din contul administratorului statutar/fondatorului Pantelimon Calancea în beneficiul S.R.L. „Pancons-Com” a sumei creanţelor validate faţă de S.R.L. „Pancons-Com” care nu sunt acoperite integral de masa debitoare, în mărime de 1 078 612,09 lei.

La data de 02.03.2021 administratorul insolvabilității S.R.L. „Pancons-Com”, Bulgaru Igor a depus cerere de concretizare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară prin care a solicitat atragerea lui Pantelimon Calancea la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității cu încasarea încasarea din contul lui Pantelimon Calancea în beneficiul S.R.L. „Pancons-Com” a sumei creanţelor validate faţă de S.R.L. „Pancons-Com” care nu sunt acoperite integral de masa debitoare, în mărime de 1 078 612,09 lei.

La data de 15.09.2022 reprezentantul pîrîtului Pantelimon Calancea, avocatul Iosip Andrei a depus referința.

În susținerea referinței a invocat că cererea este neîntemeiată, or condiţiile pentru temeiurilor de antrenare a răspunderii subsidiare nu sunt întrunite prin faptele admise de către Pantelimon Calancea, vinovăţia acestuia nu a fost dovedită prin probe concludente şi pertinente, iar prejudiciile invocate în cererea de chemare în judecată nu au apărut în consecinţa faptelor ilicite ale administratorului statutar precum şi nu sunt în legătură cauzală cu acestea.

Referitor la ținerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a invocat că simpla netransmitere a documentelor contabile nu constituie o activitate ce cauzează un prejudiciu, una dintre condiţiile necesare antrenării răspunderii subsidiare.

A mai menționat că lichidatorul nu a demonstrat că prin ascunderea şi nepredarea documentelor contabile, Pantelimon Calancea ar ascunde active sau părţi din acestea, prin plata cu întârziere a unor creanţe, ceea ce a generat dobânzi sau penalităţi. Or, ascunderea unor documente contabile constituie o faptă ilicită atunci când se urmăreşte denaturarea situaţiei financiare a debitorului, fapt ce nu a fost demonstrat de către reclamant.

Astfel, consideră că doar netransmiterea documentelor contabile ale debitorului nu constituie temei pentru aplicarea răspunderii subsidiare. Or, reclamantului îi revine sarcina de a proba că actele nu au fost transmise cu rea credinţă de către debitor pentru a lăsa sub tăcere şi a ascunde faptele prin care a denaturat situaţia financiară a debitorului.

Totodată, notează că reclamantul invocă drept temei de atragere la răspundere subsidiară ţinerea contabilităţii fictive și contrare legii, invocând în acest sens Decizia Serviciul Fiscal de Stat din 08 mai 2019.

Însă consideră că acesta omite faptul că între contabilitate contrară legii şi cea fictivă nu se află semnul egalității, iar pentru a fi invocate ca şi temei de atragere la răspundere subsidiară, faptele ilicite care constituie aceste temeiuri sunt distincte. Or, ţinerea unei contabilităţi contrare legii constă în neîntocmirea bilanţelor, neţinerea registrelor obligatorii pentru contribuabili şi ale altor acte contabile, însă, din Decizia Serviciul Fiscal de Stat, invocată ca probă întru demonstrarea faptelor

de ţinere a contabilităţii contrare legii, nu au fost constatate asemenea fapte ilicite admise de către membrii organelor de conducere al debitorului insolvabil.

Astfel, consideră că decizia Serviciului Fiscal de Stat din 08 mai 2019, care a şi determinat apariţia creanţelor debitorului insolvabil faţă de bugetul de stat, nu poate fi confundată cu o analiza financiară sau de audit a activităţii debitorului.

Avînd în vedere cele indicate supra, consideră că instanţa de insolvabilitate nu este competentă să constate răspunderea pentru fapta de ţinere a contabilităţii fictive, or aceasta este o faptă interzisă şi pedepsită de legea penală. Respectiv, pînă să se expună o instanţă civilă asupra acțiunilor pîrîtului, este necesară constatarea săvîrşirii faptei şi vinovăţiei de către o instanţă penală.

Totodată, menționează că în cererea introductivă debitorul a indicat că ar avea drept de creanţă faţă de 3 creditori, după cum urmează: 1. Primăria Ungheni - 157 775 lei; 2. Liceul Teoretic „Promoteu” din s. Grozeşti, r-nul Nisporeni - 60 559,54 lei şi Primăria s. Nicoreni r-nul Drochia - 737 545,45 lei.

Astfel, indică că analizînd materialele cauzei de insolvenţă a debitorului S.R.L. „Pancons-Com” nu a sesizat ca lichidatorul să fi întreprins careva acţiuni în vederea satisfacerii drepturilor de creanţă. Ori, menţionează că aceste drepturi de creanţă pot acoperi aproape integral pretenţiile invocate de către lichidator în cererea privind antrenarea răspunderii subsidiare.

Respectiv, consideră că este inadmisibil de a judeca existenţa temeiurilor privind antrenarea răspunderii subsidiare atît timp cît nu s-au întreprins acţiuni de colectare a datoriilor debitorului.

Referitor la temeiul de dispunere a continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, a invocat că reclamantul total eronat consideră ca a fost dispusă continuarea unei activităţi care duce în mod vădit la incapacitate de plată, materialele cauzei demonstrând contrariul.

Indică că debitorul insolvabil nu a încheiat tranzacţii păguboase, care ar fi crescut datoriile acestuia, dimpotrivă, acesta a stins toate creanţele comerciale existente în anii 2015-2015, în prezent faţă de patrimoniul său fiind formulată o creanţă comercială în mărime de doar 538, 55 lei, deşi în 2017 acestea constituiau 302 242 lei, circumstanţe care nicidecum nu indică asupra unei activităţii ce duc în mod vădit la incapacitate.

De asemenea, invocă că creanţele Serviciului Fiscal de Stat rezultă din abaterile fiscale constatate prin decizia din anul 2018, însă continuarea activităţii ulterior emiterii acestei Decizii nu rezultă în faptul că aceasta ducea vădit la incapacitate de plată, or societăţile comerciale nu urmează să renunţe la activitate ulterior controalelor fiscale şi aplicării sancţiunilor, dar, dimpotrivă, acestea urmează să desfăşoare activitate tocmai pentru a satisface creanţele faţă de bugetul public. Or, scopul societăţilor comerciale e tocmai obţinerea profitului, ceea ce ar permite inclusiv satisfacerea creanţelor existenţe faţă de propriul patrimoniu.

Or, creanţele ce nu pot fi acoperite şi care au determinat incapacitatea de plată sunt cele ale Serviciului Fiscal de Stat şi ale CNAS, şi nu alte creanţe survenite din acţiuni ale lui Pantelimon Calancea, care ar fi sporit pasivul debitorului, şi pe cale de consecinţă, creat stare de incapacitate de plată.

Referitor la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate a invocat că reprezentantul debitorului insolvabil susține că, cererea introductivă urma a fi depusă încă la 31.12.2015, însă precum s-a menţionat supra, situaţia financiară a suferit îmbunătăţiri ulterior anului 2015, fapt ce denotă lipsa creanţelor comerciale existente în acea perioadă.

În ceea ce privește creanţele admise în tabelul definitiv al creanţelor, acestea au survenit în perioada anului 2018, ulterior efectuării controlului fiscal, creanţa care nu exista la 31.12.2015. Cele expuse nu vin decât să confirme că administratorul insolvabilităţii nu a făcut un raport financiar pertinent şi concludent din care să constate acţiunile ilicite ale pârâtului şi la ce dată urma să formuleze cererea introductivă, ceea ce creează o imposibilitate în a constata, din cererea de chemare în judecată, data la care urma administratorul statutar să formuleze cerere introductivă.

Totodată, indică că nu e suficient doar a constata data la care urma a fi formulată cerere introductivă, ci și a demonstra că între neexecutarea acestei obligaţii şi insolvabilitatea debitorului există un raport de cauzalitate, care prin cererea înaintată nu a fost stabilit, nefiind indicate obligaţiile apărute ulterior zilei la care urma a fi formulată cererea introductivă.

Mai invocă și faptul că administratorul insolvabilităţii a indicat creanţele ce nu pot fi acoperite de debitorul insolvabil ca fiind prejudiciul creditorilor, deşi nu a demonstrat care sunt faptele ilicite admise de către administratorul statutar şi care este legătura de cauzalitate dintre acele fapte ți creanţele ce nu pot fi acoperite.

Însă, după cum a menționat, pârâtul nu a admis fapte ce au determinat insolvabilitatea debitorului, iar creanţele Serviciului Fiscal de Stat și cele ale CNAS au survenit în consecinţa unor abateri fiscale, în care nu a fost demonstrată vinovăția administratorului statutar. Membrii organelor de conducere ale debitorului nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind împiedicarea societăţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită, ceea ce nu se confirmă prin circumstanţele prezentei speţe.

În temeiul celor invocate a solicitat de a respinge ca neîntemeiată cererea lichidatorului S.R.L. „Pancons-Com” cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a lui Pantelimon Calancea, asociat unic şi administrator statutar al debitorului S.R.L. „Pancons-Com”.

La data de 14.03.2023 avocatul Dobrostomat Iraida, în interesele administratorului insolvabilității S.R.L. „Pancons-Com”, Bulgaru Igor a depus cerere de concretizare a cererii privind atragerea la răspundere subsidiară.

În motivarea cererii de concretizare a invocat că s-au constatat erori în informaţia eliberată de Serviciul Fiscal de Stat nr.26-09/2-11-143 din 11.02.2021, fapt ce a implicat eroarea în motivarea cererii privind atragerea la răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ai debitorului insolvabil S.R.L. „Pancons-Com”.

Astfel, referitor la temeiul de ținere a unei contabilități contrar prevederilor legale a menționat că potrivit Deciziei SFS nr. 1831/p/l din 04.09.2015 s-a decis: A încasa la buget suma impozitelor și taxelor calculate în rezultatul controlului: 36 823 lei impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat; 426 584 lei taxa pe valoare adăugată diminuată; 980 impozitul pe venit din salariu diminuat; 23 773 lei contribuţii de asigurări sociale de stat.

Calcul: 36 823+426 584+980+23 773=488 160 lei (dintre care SFS – 464 387 lei; CNAS – 23 773 lei).

- A calcula şi încasa în buget majorare de întârziere: 1 872 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; 81 866 lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată; 20 936 lei pentru neachitarea în termen a contribuţiilor de asigurări sociale de stat.

Calcul: 1 872+81 866+20 936=104 674 lei (dintre care SFS – 83 738 lei; CNAS – 20 936 lei).

- A aplica pentru încălcarea legislaţiei amendă: 11 047 lei pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; 16 383 lei pentru diminuarea venitului impozabil; 980 lei pentru eschivarea de la calculul şi plata impozitului pe venit din salariu; 127 975 lei pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată diminuată; 7 000 lei pentru prezentarea Declaraţiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător cu informaţii neautentice; 28 800 lei pentru neînregistrarea în termenele stabilite a facturii fiscale în registrul general electronic; 924 lei pentru plata incompletă a impozitului pe venit în rate pentru anul 2014; 50 000 lei pentru lipsa parţială a evidenţei contabile; 23 773 lei pentru diminuarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat în mărime de 100% din suma diminuată; 1 189 lei pentru diminuarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat, prin prezentarea declaraţiei privind calcularea şi utilizarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii ce conţine informaţii neveridice şi respectiv neachitarea contribuţiilor, în mărime de 5% din suma diminuată.

Calcul:11047+16383+980+127975+7000+28800+924+50000+23773+1189= 268.071 Iei (dintre care SFS – 243 109 lei, CNAS – 24 962 lei).

Astfel, obligaţiile faţă de BPN în baza Deciziei SFS nr.1831/p/1 din 04.09.2015 constituie 860 905 lei. Calcul: 488 160+104 674+268 071=860 905 lei (dintre care SFS – 791 234 lei, CNAS -69 671 lei).

Potrivit Deciziei SFS nr.116/870 din 08.05.2019 s-a decis: A încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul controlului; 26 268,00 lei taxă pe valoare adăugată;

- A încasa la buget majorarea de întârziere calculată în rezultatul controlului; 882,00 lei, pentru neachitarea în termen a T.V.A.;

- A aplica pentru încălcările legislaţiei şi a încasa amendă; 5 254,00 lei pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată prin prezentarea către Serviciul Fiscal de Stat a Declaraţiei privind T.V.A. pentru perioada fiscală L/12/2018 cu informaţii neveridice;

- 500,00 lei pentru prezentarea Declaraţiei privind T.V.A, pentru perioada fiscală L/12/2018 cu informaţii neautentice;

- 131 834,00 lei pentru utilizarea numerarului în alt scop decât cel pentru care a fost destinat şi nerestituirea în termenul stabilit a numerarului în casa întreprinderii, ce constituie 1 318 344,00 lei.

Calcul: 26 268+882+5 254+500+131 834=164 738 lei.

Astfel obligaţiile fiscale faţă de BPN (SFS) în baza Deciziei SFS nr.116/870 din 08.05.2019 constituie 164 738 lei.

În contextul celor menţionate supra, încălcările reflectate de organul abilitat în Decizia SFS nr. 1831/p/1 din 04.09.2015 şi în Decizia SFS nr.116/870 din 08.05.2019 s-au soldat cu obligaţii faţă de Bugetul Public Naţional în sumă totală de 1 025 643 lei (Calcul: 860 905+164 738=1 025 643 lei).

Astfel, consideră că la caz sunt întrunite toate condiţiile răspunderii delictuale şi anume: existenţa faptei ilicite - încălcarea prevederilor legale stabilite de organul competent - Serviciul Fiscal de Stat în deciziile menţionate; existenţa prejudiciului - existenţa creanţelor care nu sunt acoperite de masa debitoare şi anume prejudiciul în cuantum de 1 025 643 lei, existenţa unui raport de cauzalitate între faptă şi prejudiciu - încălcarea prevederilor legale a dus în cele din urmă la incapacitatea de plată a debitorului şi cauzarea prejudiciului creditorilor; existenţa vinovăţiei celui ce a cauzat prejudiciul - încălcarea sistematică a prevederilor legale este imposibilă fără vinovăţie.

Menționează că, persoana vizată nu a adus careva argumente plauzibile în vederea apărării sale în privinţa celor invocate.

Astfel, consideră că acţiunile/inacţiunile administratorului statutar/asociatului unic al S.R.L. „Pancons-Com” - Pantelimon Calancea, sc încadrează în prevederile art. 248 alin. (l) lit. e) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2020.

În rest, a susținut cererea inițială depusă și a solicitat de a admite prezenta cerere; a dispune încasarea din contul lui Pantelimon Calancea în beneficiul S.R.L.

„Pancons-Com”, c/f 1003600046219, a sumei creanţelor validate faţă de patrimoniul S.R.L. „Pancons-Com” care nu sânt acoperite integral de masa debitoare, în mărime de 1 078 612,09 lei.

În ședința de judecată avocatul Dobrostomat Iraida, în interesele administratorului insolvabilității S.R.L. „Pancons-Com”, Bulgaru Igor a susținut cererea de concretizare depusă și a solicitat admiterea ei pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pîrîtului Pantelimon Calancea, avocatul Midoni Ion a susținut poziția expusă în referință și a pledat pentru respingerea cererii.

Audiind participanții la proces, examinînd temeinicia cererii înaintate în raport cu materialele dosarului și normele legale în vigoare, instanţa de judecată conchide că cererea administratorului insolvabilității S.R.L. „Pancons-Com”, Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „Pancons-Com”, urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Așadar, administratorul insolvabilității S.R.L. „Pancons-Com”, Bulgaru Igor a depus cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului S.R.L. „Pancons-Com” şi anume a administratorului și unic asociat Pantelimon Calancea, încasarea din contul acestuia a prejudiciului cauzat în mărime de 1 078 612,09 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) și h) din Legea insolvabilității, adică ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Conform art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, „dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului/ lichidatorului, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

Atragerea la răspunderea subsidiară prevăzută de art. 248 Lege insolvabilității este una din formele răspunderii civile delictuale, cu particularitățile specifice legii insolvabilității.

Conform art. 1998 (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile

prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Din sensul normei de drept citate rezultă că pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate elementele răspunderii delictuale, cum ar fi: fapta ilicită, vinovăția, prejudiciu cauzat în legătură cu comiterea faptei ilicite și legătura cauzală între prejudiciu și fapta ilicită pretinsă a fi săvîrșită.

Concomitent, pe lîngă elementele răspunderii delictuale prevăzute de Codul civil, deponentul cereri de atragere la răspundere subsidiară urmează să demonstreze că fapta ilicită prevăzută de art. 248 a cauzat insolvabilitatea întreprinderii.

Referitor la fapta ilicită invocată de ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Potrivit art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, contribuabilul este obligat să țină evidența contabilă conform formelor și modului stabilit de legislație, să întocmească și să prezinte Serviciului Fiscal de Stat și serviciului de colectare a impozitelor și taxelor locale dările de seamă fiscale prevăzute de legislație, să asigure integritatea documentelor de evidență contabilă în conformitate cu cerințele legislației.

Conform art.7 alin.(1) și (2) Legea contabilității, standardele de contabilitate constituie baza ţinerii contabilităţii şi raportării financiare de către entităţi şi sînt parte componentă a cadrului juridic al Republicii Moldova. Pentru entitate, standardele de contabilitate sînt obligatorii şi acestea se selectează în conformitate cu art.4. Entitatea este obligată să ţină contabilitatea şi să întocmească situaţiile financiare în modul prevăzut de prezenta lege, de standardele de contabilitate, de planul de conturi contabile şi de alte acte normative aprobate în conformitate cu art.11 alin.(2) lit.a).

Articolul 13 alin.(1) lit.a), alin.(2) lit.a) și h) Legea contabilității prevede că răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine conducerii (organului executiv) – în entitatea cu răspundere limitată; Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate: să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii; să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate; să asigure documentarea faptelor economice ale entității și să asigure reflectarea acestora în contabilitate.

Respectiv, încălcarea prevederilor ce reglementează modul de ținere a evidenței contabile cît și lipsa acesteia constituie o faptă ilicită prevăzută de art.248 lit.e)Legea insolvabilității ca temei de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii la răspundere subsidiară.

Conform art. 44 Legea contabilității prevede că, persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ţinerea contabilităţii, aplică incorect standardele de contabilitate, precum şi cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situaţiile financiare şi rapoartelor anuale, sânt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislaţiei.

Articolul 72 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată prevede că, *administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii*, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Astfel, normele de drept citate prevăd expres obligația imperativă a administratorului societății cu răspundere limitată de a asigura ținerea contabilității, și registrele societății.

Conform înscrisurilor anexate la materialele cauzei, administrator al SRL Pancons-Com a fost Pantelemon Calancea.

Prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 1831/p/1 din 04.09.2015 s-a constatat nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, și anume:

- nu au fost prezentate în totalitate documentele contabile pentru anii 2011-2015 şi anume neasigurarea documentară a tuturor faptelor economice ale entităţii şi nereflectarea acestota în contabilitate, neorganizarea sistemului de control intern, neefectuarea inventarierii generale a elementelor de activ şi pasiv, precum şi inventarierii blanchetelor de strictă evidenţa şi a stocurilor activelor cel puţin o dată în an;

- nerespectarea prevederilor art. 18 lit. a) din Codul fiscal și anume, agentul economic nu a reflectat pe deplin la venituri din vânzări în anul 2011 suma de 326 932 lei, în anul 2012 suma de 678 120 lei, în anul 2013 suma de 490 098 lei, în anul 2014 suma de 1 137 871 lei;

- încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c), 83 alin.(4), 187 alin.(5) din Codul fiscal prin întocmirea neconformă a Declaraţiei persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2011 şi prezentarea Declaraţiei persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru anul 2012-2014 care conţine informaţii neautentice (obligaţii suplimentare apar pentru perioada anilor 2012-2014);

- nerespectarea prevederilor art. 88 alin. (l) şi art. 92 alin. (2) din Codul fiscal, contribuabilul nu a prezentat darea de seamă privind suma venitului achitat şi impozitul pe venit reţinut din acesta (Forma IRV 14) şi nu a calculat impozitul pe venit reţinut din salariu în sumă de 980 lei din salariul achitat în sumă de 16 000 lei pentru luna 02/2015;

- încălcarea prevederile art. 95 alin. (l), 101 alin. (l), 108, 114 şi 115 din Codul fiscal prin declararea eronată a sumei TVA aferentă livrărilor, care a dus la

diminuarea/majorarea sumei TVA aferentă livrărilor efectuate, după cum urmează: în L/03/2011 cu -38,081 lei, L/04/2011 cu +50 833 lei, L/05/2011 cu+1 005 lei, L/06/2011 cu+99 456 lei, L/09/2011 cu +37 928 lei, L/10/2011 cu -54 970 lei, L/11/2011 cu +22 000 lei, L/12/2011 cu -52 610 lei, L/01/2012 cu +45 490 lei, L/03/2012 cu +109 369 lei, L/07/2012 cu -3 949,37 lei, L/11/2012 cu -25 000 lei, L/12/2012 cu -101 035,51 lei, L/05/2013 cu +3 533 lei, L/06/2013 cu -3 533 lei, L/12/2013 cu +42 918,67 lei, L/04/2014 cu +45 133 lei, L/08/2014 cu +75 184 lei, L/09/2014 cu +38 018 lei, L/10/2014 cu +41 667 lei, L/11/2014 cu +71 669 lei, L/12/2014 cu +79 691 lei, L/02/2015 cu -27 090 lei, L/03/2015 cu +34 921 lei;

- încălcarea prevederilor art. 102 alin. (l), 187 alin. (5) din Codul fiscal, manifestată prin: a) reflectarea eronată în Declaraţia privind TVA a sumei TVA aferentă procurărilor în boxa 13 „procurări de mărfuri şi servicii" care nu coincide cu registrul de procurări şi în evidenţa contabilă şi anume pentru L/03/2011 cu -2 335 lei, L/04/2011 cu +382 lei, L/06/2011 cu -467 lei, L/07/2011 cu -10 434 lei, L/08/2011 cu -3 058 lei, L/09/2011 cu +19 878 lei, L/10/2011 cu +7 903 lei, L/11/2011 cu +12 014 lei, L/12/2011 cu +995,40 lei, L/01/2012 cu +500 lei, L/02/2012 cu -9 165 lei, L/03/2012 cu -822 lei, L/04/2012 cu -32 040 lei, L/05/2012 cu – 5 360 lei, L/06/2012 cu -13 368 lei, L/07/2012 cu -1 672 lei, L/08/2012 cu -2 305 lei, L/09/2012 cu -20 882 lei, L/10/2012 cu -5 772 lei, L/11/2012 cu -2 259 lei, L/12/2012 cu – 1 911 lei, L/01.2013 cu +11 501 lei, L/07/2013 cu +100 lei, L/08/2013 cu +53 lei, L/12/2013 cu +2 868 lei, L/01/2014 cu -85 lei, L/03/2014 cu -111 lei, L/04/2014 cu -147 lei, L/06/2014 cu -111 lei, L/01/2014 cu -170 lei, L/08/2014 cu +4 348 lei, L/09/2014 cu +5 000 lei, L/10/2014 cu -512 lei, L/11/2014 cu -325 lei, L/12/2014 cu +17 712 lei, L/01/2015 cu -250 lei, L/03/2015 cu -250 lei; b) reflectarea eronată în Declaraţia privind TVA pentru L/09/2012, L/04/2013, L/05/2013, L/07/2013 a sumei TVA în boxa 17 „trecerea în cont din perioada fiscală precedentă";

- încălcarea prevederilor art. 118 alin. (l) din Codul fiscal, prin înregistrarea cu întârziere de către contribuabil a facturii fiscale valoarea impozabilă a cărei depăşeşte 10 000 lei şi neînregistrarea facturilor fiscale.

Pentru încălcările constatate prin Decizia SFS nr. 1831/p/l din 04.09.2015, Serviciul Fiscal de Stat a dispus:

- a încasa la buget suma impozitelor si taxelor calculate în rezultatul controlului: 36 823 lei impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător diminuat; 426 584 lei taxa pe valoare adăugată diminuată; 980 impozitul pe venit din salariu diminuat; 23 773 lei contribuţii de asigurări sociale de stat;

- a calcula şi încasa în buget majorare de întârziere: 1 872 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; 81 866 lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată; 20 936 lei pentru neachitarea în termen a contribuţiilor de asigurări sociale de stat;

- a aplica pentru încălcarea legislaţiei amendă: 11 047 lei pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător; 16 383 lei pentru diminuarea venitului impozabil; 980 lei pentru eschivarea de la calculul şi plata impozitului pe venit din salariu; 127 975 lei pentru diminuarea taxe pe valoare adăugată diminuată; 7 000 lei pentru prezentarea Declaraţiilor cu privire la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător cu informaţii neautentice; 28 800 lei pentru neînregistrarea în termenele stabilite a facturii fiscale în registrul general electronic; 924 lei pentru plata incompletă a impozitului pe venit în rate pentru anul 2014; 50 000 lei pentru lipsa parţială a evidenţei contabile; 23 773 lei pentru diminuarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat în mărime de 100% din suma diminuată; 1 189 lei pentru diminuarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat, prin prezentarea declaraţiei privind calcularea şi utilizarea contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii ce conţine informaţii neveridice şi respectiv neachitarea contribuţiilor, în mărime de 5% din suma diminuată.

Astfel, obligaţiile fiscale calculate debitorului SRL Pancos-Com în baza Deciziei SFS nr. 1831/p/1 din 04.09.2015 constituie 860 905 lei.

De asemenea, s-a constatat că SRl Pancos-Com în anul 2019 la fel a fost supusă controlului efectuat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Astfel, prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.116/870 din 08.05.2019 s-a constatat că debitorul a încălcat și prevederile art. 8 alin. (2) lit. c), art.24 alin.(l), art.44 alin.(3) din Codul fiscal și anume, „Regulamentul privind evidenţa şi calcularea uzurii mijloacelor fixe în scopuri fiscale", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.289 din 14.03.2007 şi ale Ordinului MF „Privind aprobarea formularului tipizat al Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit pentru agenţii economici" nr.153 din 22.12.2017, prin prezentarea Declaraţiei cu privire la impozitul pe venit pentru A/2018 cu informaţii neautentice şi anume: micşorarea neîntemeiată a sumei totale a cheltuielilor constatate conform datelor evidenţei financiare (rînd, 102 în Declaraţia cu privire la impozitul pe venit pentru A/2018 (forma VENI2)) cu 761 lei; atribuirea neîntemeiată la deduceri a uzurii mijloacelor fixe în sumă de 4 448,00 lei. Încălcările menţionate au condiţionat majorarea pierderilor fiscale pentru A/2018 cu 3 687 00 lei, care vor constitui 19 698,00 lei.

Totodată, s-au constatat și încălcările art.108 alin.(5) din Codul fiscal, ale Ordinului IFPS „Cu privire la aprobarea formularului Declaraţiei privind T.V.A, şi a modului de completare a Declaraţiei privind T.V.A" nr. 1164 din 25.10.2012 prin prezentarea Declaraţiei privind T.V.A. pentru perioadele fiscale L/01/2018, L/06/2018, L/07/2018, L/10/2018, L/12/2018, L/02/2019 cu informaţii neautentice.

Tot prin Decizia Serviciului Fiscal de Stat nr.116/870 din 08.05.2019 s-a constatat admiterea comparativ cu datele contabilităţii a lipsurilor la contul contabil 123 „mijloace fixe", la contul contabil 2011 „materiale" şi la contul contabil 2013 „obiecte de mică valoare şi scurtă durată" în valoare totală de 658

487,00 lei, pentru care la momentul procurării TVA în sumă de 131 697,00 lei a fost trecută în cont, fapt constatat în cadrul controlului.

Astfel, potrivit Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr.116/870 din 08.05.2019 s-a decis a încasa la buget sumele impozitelor şi taxelor calculate în rezultatul controlului: 26 268,00 lei taxă pe valoare adăugată; a încasa la buget majorarea de întârziere calculată în rezultatul controlului: 882,00 lei, pentru neachitarea în termen a T.V.A; a aplica pentru încălcările legislaţiei şi a încasa amendă: 5 254 lei pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată prin prezentarea către Serviciul Fiscal de Stat a Declaraţiei privind T.V.A. pentru perioada fiscală L/12/2018 cu informaţii neveridice; 500 lei pentru prezentarea Declaraţiei privind T.V.A, pentru perioada fiscală L/12/2018 cu informaţii neautentice; 131 834 lei pentru utilizarea numerarului în alt scop decât cel pentru care a fost destinat şi nerestituirea în termenul stabilit a numerarului în casa întreprinderii, ce constituie 1 318 344 lei.

Astfel, obligaţiile fiscale faţă de Bugetul public național în baza Deciziei SFS nr.116/870 din 08.05.2019 au fost calculate în mărime totală de 164 738 lei.

Prin urmare, prin deciziile Serviciului Fiscal sus menționate, s-a constatat comiterea de către SRL Pancos-Com a faptei ilicite de ținere a unei contabilități contrare prevederilor legii, fiind indicat expres care norme legale au fost încălcate.

Deciziile SFS nr.116/870 din 08.05.2019 și 1831/p/l din 04.09.2015 nu au fost anulate și sunt în vigoare pînă în prezent.

Astfel, fapta ilicită de ținere a unei contabilități contrare prevederilor legale de către SRL Pancos-Com a fost constatată prin deciziile SFS nr.116/870 din 08.05.2019 și 1831/p/l din 04.09.2015, care sunt în vigoare până în prezent.

Prin prisma art.72 al Legii cu privire la societățile cu răspundere limitată, responsabil de această faptă ilicită este administratorul statutar Pantelimon Calancea.

Prin deciziile sus menționate s-au dispus obligații față de bugetul public național în sumă totală de 1 025 643 lei.

Totodată, instanța consideră că din suma totală a obligațiilor calculate față de bugetul public constituie prejudiciu ce se află în legătură cauzală cu fapta ilicită de ținere a unei contabilități contrare legii suma de 416596 lei.

Astfel, instanța de insolvabilitate consideră că impozitul pe venit diminuat în sumă de 36823 lei, amenda în mărime de 11047 lei pentru diminuarea impozitului pe venit, amendă în mărime de 16383 lei pentru diminuarea impozitului pe venit, amendă în mărime de 980 lei aplicată pentru eschivarea de la calcul, amendă în mărime de 127975 lei aplicată pentru diminuarea TVA, amendă în mărime de 7000 lei pentru prezentarea declarațiilor cu privire la impozit pe venit cu date neautentice, 28800 lei amendă aplicată pentru neînregistrarea în termenele stabilite a facturii fiscale, amendă în mărime de 50000 lei pentru lipsa parțială a evidenței

contabile, toate dispuse a fi încasate prin decizia SFS nr.1831/p/l din 04.09.2015 *sunt sume ce constituie prejudiciu în legătură cauzală cu fapta ilicită de ținere a unei contabilități contrare legii*.

De asemenea, instanța de insolvabilitate consideră că și 5254 lei amendă pentru diminuarea TVA, 500 lei amendă pentru prezentarea declarației TVA neautentice, 131834 lei amendă pentru nerestituirea numerarului în casa întreprinderii, dispuse a fi încasate la Bugetul public prin decizia SFS nr.116/870 din 08.05.2019, la fel, sunt *sume ce constituie prejudiciu în legătură cauzală cu fapta ilicită de ținere a unei contabilități contrare legii*.

Or, Serviciul Fiscal de Stat a dispus încasarea acestor sume anume pentru încălcarea prevederilor legale de ținere a contabilității și diminuare a impozitelor sau pentru lipsa totală a contabilității și lipsa reflectării în evidența contabilă a faptelor economice.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că în privința acestui temei de atragere la răspundere subsidiară, art. 248 lit. e) Legea insolvabilității, sunt întrunite toate elementele răspunderii delictuale, și anume faptă ilicită, vinovăție prejudiciu și legătură cauzală dintre fapta ilicită comisă și prejudiciu cauzat.

Totodată, avînd în vedere faptul că art. 72 Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată prevede expres că, sarcina de a asigura ținerea contabilității îi revine administratorului S.R.L. „Pancons-Com", iar conform datelor Sistemului Informațional Automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, funcția de administrator a fost deținută de Pantelimon Calancea, instanța consideră că doar Pantelimon Calancea urmează să poarte răspundere pentru această faptă ilicită.

Din acest motiv cererea de chemare în judecată în partea atragerii la răspundere subsidiară a lui Pantelimon Calancea, în temeiul art. 248 lit. e) Legea insolvabilității, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă.

Totodată, instanța de judecată consideră că, neținerea contabilității sau ținerea acesteia contrar prevederilor legale este o faptă ilicită care contribuie direct la insolvabilitatea întreprinderii. Or, din cauza lipsei evidenței contabile nu este evidența debitorilor întreprinderii, aceștia nu pot fi urmăriți, nu se ține evidența activelor întreprinderii, nu se duce evidența faptelor economice. Nefiind ținută evidența creanțelor întreprinderii, termenul și scadența acestora permit creșterea acestora.

La caz, în privința S S.R.L. „Pancons-Com", lipsa evidenței contabile și nedepunerea declarațiilor, prezentarea declarațiilor cu date neautentice au cauzat creșterea creanțelor față de bugetul public și imposibilitatea urmării debitorilor, fapt ce evident a contribuit la insolvabilitatea întreprinderii.

Iar, nerespectarea prevederilor legale și neatragerea la răspundere subsidiară pe acest temei, atunci când este expres prevăzut de lege, va stimula organele de

conducere a întreprinderilor să desfășoare activitate economică fără a duce evidență contabilă, fără a achita impozite, taxe.

Mai mult, debitorul la depunerea cererii întroductive privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința întreprinderii pe care o administra a indicat că are debitori: Primăria or.Ungheni, Primăria Nicoreni r-nul Drochia, Liceul Prometeu, r-nul Nisporeni, iar ulterior din cauza refuzului de a preda contabilitatea către administratorul insolvabilității acești debitori nu au putut fi urmăriți.

Respectiv și această încălcare a prevederilor art.27 Legea insolvabilității a cauzat prejudiciu întreprinderii, întrucît a lipsit întreprinderea de active, care ar fi stins creanțele față de creditori.

Reprezentantul reclamantului în ședința de judecată a invocat că a somat debitorii SRL Pancos-Com, însă aceștia nu au putut fi urmăriți în instanța de judecată din motiv că lipseau contractele și actele contabile primare care nu au fost transmise de organele de conducere ale debitorului SRL Pancos-Com, Calancea Pantelemon.

În rest, instanța de insolvabilitate consideră că cererea de chemare în judecată depusă conform prevederilor art.248 lit.h) Legea insolvabilității este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Referitor la fapta ilicită invocată de nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14.

Conform art. 248 alin. (1) lit. h) Legea insolvabilității, nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14 constituie temei de atragere la răspundere subsidiară.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10.

Reclamantul, administratorul insolvabilității S.R.L. ”Pancons-Com”, Bulgaru Igor pretinde că membrii organului de conducere a debitorului S.R.L. ”Pancons-Com” trebuiau să depună cererea introductivă.

La caz, cererea introductivă a fost depusă de administratorul Pantelimon Calancea, în interesele S.R.L. ,,Pancons-Com” la data de 03.12.2018.

Astfel, nu au fost demonstrate elementele răspunderii delictuale pentru pretinsa faptă ilicită prevăzută la art. 248 lit. h) Legea insolvabilității, nedepunerea cererii introductive.

Din aceste motive, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 lit. h) Legea insolvabilității este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de administratorul insolvabilității S.R.L. ”Pancons-Com”, Bulgaru Igor și de a încasa din contul administratorului S.R.L. ”Pancons-Com”, Pantelimon Calancea, suma de 416 596

lei.

Totodată, în conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin urmare, având în vedere faptul că pretențiile reclamantului adresate împotriva lui Pantelimon Calancea au fost considerate întemeiate parțial, din contul reclamantului în temeiul art. 94 alin. (1) CPC, urmează a fi încasată taxa de stat în sumă de 14 547lei, proporțional pretențiilor admise.

În conformitate cu prevederile art.248 lit.e) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, art.118 alin.(1), şi art. 238-241 CPC, Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.23, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul SRL Pancons-Com, Bulgaru Igor privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a SRL Pancons-Com în persoana administratorului statutar și unicului asociat Pantelimon Calancea.

Se atrage la răspundere subsidiară și se încasează din contul administratorului statutar al SRL Pancons-Com, Pantelimon Calancea cod personal ***** în beneficiul SRL Pancons-Com suma de 416596 (patru sute șaisprezece mii cinci sute nouăzeci și șase) lei

În rest cererea se respinge.

Se încasează din contul lui Pantelimon Calancea cod personal ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 14547 (paisprezece mii cinci sute patruzeci și șapte) lei.

Hotărîrea este executorie din momentul pronunțării însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător /semnătura/ Natalia Iordachi
Copia corespunde originalului
Judecător Natalia Iordachi