Дело №4r-298/2024 Судья первой инстанции
к/н 4-24075282-06-4r-20112024 Худоба В.В.

Суд Комрат

Центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 января 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу констатирующего субъекта ОУ СП №1 Комрат, старшего инспектора Бойков К.Н., поданную на решение суда Комрат, центральное местонахождение от 25 сентября 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Евмененко Сергея Васильевича на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 112584 от 02.07.2024 года, в совершении правонарушений, предусмотренных ч.(1) ст.69 и ст.354 КоП РМ и решение констатирующего субъекта от 02.07.2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

02 июля 2024 года констатирующим субъектом ОУ СП №1 ИП Комрат, старшим инспектором Бойков К.Н. в отношении Евмененко Сергея Васильевича был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 112584 от 02.07.2024 года, в соответствии с которым был констатирован факт

совершения указанным лицом правонарушений, предусмотренных ч.(1) ст.69 и ст.354 КоП РМ. (л.д.12)

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: *26 июня 2024 года в 20 часов 45 минут в *****, Евмененко Сергей Васильевич, в ходе конфликта с Гайдаржи Дмитрием, оскорбил его нецензурной бранью, там же в общественном месте вел себя агрессивно, тем самым нарушил общественный порядок.*

02 июля 2024 года, Евмененко Сергей Васильевич был признан виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ч.(1) ст.69 и ст. 354 КоП РМ, в связи с чем, указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 16 условных единиц, то есть 800 леев, в течении 3 рабочих дней 400 леев. (л.д.12)

Жалоба на протокол о правонарушении и решение констатирующего субъекта была подана Евмененко Сергеем Васильевичем, 04 июля 2024 года в адрес констатирующего органа. (л.д.2)

09 июля 2024 года в суд Комрат поступила жалоба правонарушителя Евмененко С.В. на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 112584 от 02.07.2024 года, в совершении правонарушений, предусмотренных ст.69 ч.(1) и ст.354 КоП РМ и решение констатирующего субъекта от 02.07.2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

В обоснование поданной жалобы указано, что 02 июля 2024 года им была получена копия протокола о правонарушении, согласно описательной части которого сотрудником ИП Комрат Бойковым Константином в отношении Евмененко С.В. был составлен протокол о правонарушении, о якобы, совершенных им правонарушениях, предусмотренных ст. 69 ч. (1) и ст. 354 КоП РМ.

На основании вышеизложенных, якобы совершенных Евмененко С.В. правонарушений, на него было наложено взыскание, в виде штрафа.

Ознакомившись с содержанием данного протокола, считает, что его следует признать недействительным, а производство о правонарушении подлежит прекращению, так как он составлен с нарушениями норм КоП РМ.

Во-первых, сам протокол, который является документом строгой отчетности, был составлен неряшливым образом и неразборчивым почерком.

Во-вторых, в соответствии с ч. (5), ч. (6) ст. 443 КоП РМ, каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, правонарушителем и потерпевшим (при наличии последнего), а в случае отсутствия правонарушителя или его отказ подписать протокол отмечается в

протоколе и удостоверяется подписями не менее двух свидетелей с указанием сведений о них. Однако, как усматривается из содержания протокола, протокол потерпевшим не подписан, что, на взгляд заявителя, также является грубейшим нарушением, и влечёт за собой недействительность протокола о правонарушении.

Однако констатирующим субъектом были проигнорированы указанные требования КоП РМ, и допущены грубые процессуальные нарушения.

Учитывая, что из содержания протокола ничего непонятно, то, следовательно, возникают разумные основания сомневаться в его законности обоснованности как акта индивидуализации противоправного деяния.

Эти и другие нарушения со стороны констатирующего субъекта свидетельствует о формальном отношении к процессу заполнения протокола и ненадлежащему исполнению должностных обязанностей, что в конечном итоге приводит к многочисленным нарушениям прав человека, гарантированные, прежде всего Конституцией РМ, и КоП РМ.

Таким образом, констатирующим субъектом не были соблюдены законные требования КоП РМ, а сам протокол о правонарушении был составлен незаконно, так как в действительности не существовало причин и оснований для его составления.

Принцип, закрепленный в любой правовой системе, основанный на верховенстве права - презумпция невиновности, отражает идею о том, что кто подозревается или формально обвиняется в совершении правонарушения, не может быть признан виновным без достаточных и убедительных доказательств.

Выводы констатирующего субъекта, отраженные в протоколе, на основании которых может быть установлено наличие в действиях Евмененко С.В. элементов правонарушения, и виновность в его совершении не достаточны, неубедительны и носят предположительный характер.

При таких обстоятельствах, считать и признавать виновным Евмененко С.В. в совершении правонарушения невозможно, так как это противоречит принципу презумпции невиновности (ст. 21 Конституции РМ и ст.375 КоП РМ).

В соответствии со ст. 375 КоП РМ (презумпция невиновности) любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. Никто не обязан доказывать свою невиновность. Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Также отметил, что согласно ч. (11) ст. 443 КоП при принятии решения о назначении наказания в резолютивной части протокола отмечается факт доведения до сведения правонарушителя его права внести половину суммы штрафа в случае его уплаты в течение не более 72 часов после наложения. В данном случае эта информация также не отражена в протоколе.

В-третьих, констатирующим субъектом, также были нарушены императивные требования, диктуемые п.п. d) и e) ч. (1) ст. 443 КоП РМ, вменяющие в обязанность констатирующего субъекта, в обязательном порядке, указать в протоколе о правонарушении событие правонарушения, место и время его совершения, обстоятельства дела, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, оценка возможного ущерба, причиненного правонарушением; а также юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения. Вместе с тем, констатирующим субъектом, в протоколе не указано событие правонарушения, место и время его совершения, а также юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения, ограничившись лишь формальным указанием нормы Кодекса о правонарушениях, что на взгляд Евмененко С.В., является недопустимым.

В соответствии со ст.445 КоП РМ, не указание в протоколе о правонарушении сведений и фактов, предусмотренных ст. 443 КоП, влечёт недействительность протокола.

В свою очередь, судебная инстанция, в соответствии с требованиями ст. 461 КоП, установив в ходе рассмотрения дела одно из оснований, предусмотренных статьями 441 и 445, прекращает производство о правонарушении, в связи с чем, руководствуясь ст.ст. 379, 391, 443 КоП РМ, просит принять и рассмотреть поданную Евмененко С.В. жалобу, признать недействительным протокол о правонарушении серии 3045216002022195, составленный в отношении Евмененко С.В. по ст. 69 ч. (1) и ст.354 КоП РМ, по основаниям, указанным в описательной части жалобы и прекратить производство о правонарушении по основаниям, указанным выше.

25 сентября 2024 года суд Комрат, центральное местонахождение вынес решение, которым жалобу Евмененко С.В., удовлетворил.

Протокол о правонарушении серии и номера MAI04 112584 от 02.07.2024 года, составленный констатирующим субъектом в отношении Евмененко С.В. по ст.69 ч.(1) и ст.354 КоП РМ, признал недействительным.

Решение констатирующего субъекта от 02.07.2024 года о наложении на Евмененко С.В. санкции в виде штрафа в размере 16 у.е., принятое по

результатам рассмотрения протокола о правонарушении серии и номера MAI04 112584 от 02.07.2024 года, отменил и производство по делу о правонарушении прекратил, в связи с недействительностью протокола о правонарушении. (л.д.39-42)

2. Мотивы и доводы кассатора изложенные в кассационной жалобе.

10 октября 2024 года на это решение суда констатирующий субъект ОУ СП №1 Комрат, старший инспектор Бойков К.Н., подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда Комрат от 25 сентября 2024 года и вынести новое решение об оставлении протокола о правонарушении MAI04 112584 от 02.07.2024 года, составленный в отношении Евмененко Сергея в силе. (л.д. 46)

В обоснование кассационной жалобы указано, что решение суда является необоснованным и подлежит отмене, по следующим основаниям.

Фактические обстоятельства дела были искажены в целях создания искусственных мотивов, на которых основывается принятое решение.

В данном протоколе о правонарушении, согласно ст. 445 КоП РМ, не было допущено процессуального нарушения, так как место, время и обстоятельства дела были четко расписаны в протоколе о правонарушении.

Какие-либо требования ст.445 ч.(1) КоП РМ не были нарушены так как, исходя из диспозиции ст.354 КоП РМ, «мелкое хулиганство, то есть оскорбительные приставания в общественных местах к физическим лицам, другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие физических лиц». Фабула данного протокола о правонарушении гласит «гр-н Евмененко Сергей, находясь на улице ***** примерно в 20:45 часов, в ходе конфликта с Гайдаржи Дмитрием вел себя агрессивно, в общественном месте тем самым нарушил общественный порядок, так же оскорбил Гайдаржи Дмитрия нецензурной бранью, тем самым был признан виновным в совершении правонарушении предусмотренного ст. 69 ч.(1) КоП РМ (оскорбление).

Исходя из неподобающего поведения гр-на Евмененко С.В., он нарушил нормы морали.

Данный протокол о правонарушении нельзя считать ничтожным, так как все требования ст. 443 КоП РМ ст. 445 КоП РМ и ст. 44 ч. ч. (1),(2) были соблюдены.

В случае, если подобное поведение и действия данного гражданина останется безнаказанным, нет гарантии, что в дальнейшем это не повторится и не приведет к более тяжким последствиям, так как все хотят жить в правовом и цивилизованном государстве, ведь безнаказанность порождает у

граждан вседозволенность и как показывает практика систематическое нарушение правил в обществе и законов РМ с их стороны.

20 ноября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 50)

3. Аргументы участников процесса.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 471 КоП РМ - *кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.* В связи с чем, дело было рассмотрено без присутствия сторон.

4. Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является необоснованной и подлежит отклонению, по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом c) п. 1) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалуемое решение без изменения, если кассационная жалоба является необоснованной.

Обстоятельства, обуславливающие отклонение кассационной жалобы по делу установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст. 7 КоП РМ, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.

В соответствии с ч.(1) ст.10 КоП РМ, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

Как в суде первой инстанции, так и в кассационной установлено, что 02 июля 2024 года констатирующим субъектом ОУ СП №1 ИП Комрат, старшим инспектором Бойков К.Н. в отношении Евмененко Сергея Васильевича был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 112584 от 02.07.2024 года, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушений, предусмотренных ч.(1) ст.69 и ст.354 КоП РМ. (л.д.12)

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: *26 июня 2024 года в 20 часов 45 минут в *****, Евмененко Сергей Васильевич, в*

ходе конфликта с Гайдаржи Дмитрием, оскорбил его нецензурной бранью, там же в общественном месте вел себя агрессивно, тем самым нарушил общественный порядок.

02 июля 2024 года, Евмененко Сергей Васильевич был признан виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ч.(1) ст.69 и ст. 354 КоП РМ, в связи с чем, указанному лицу было назначено наказание в виде штрафа в размере 16 условных единиц, то есть 800 леев, в течении 3 рабочих дней 400 леев. (л.д.12)

Диспозиция ч.(1) ст. 69 КоП РМ (на момент совершения правонарушения), предусматривает ответственность за оскорбления, то есть слова или действия, унижающие честь и достоинство личности. Санкция ч.(1) ст. 69 КоП РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 9 до 18 условных единиц или в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 10 до 20 часов.

Диспозиция ч.(1) ст. 354 КоП РМ, предусматривает ответственность за мелкое хулиганство, то есть оскорбительные приставания в общественных местах к физическим лицам, другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие физических лиц. Санкция ч.(1) ст. 354 КоП РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 6 до 30 условных единиц или в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 20 до 60 часов.

В соответствии с требованиями ч.(9) ст.443 КоП РМ, резолютивная часть протокола содержит решение констатирующего субъекта о назначении наказания, о прекращении производства о правонарушении или о передаче дела служащему, уполномоченному рассматривать дело, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект либо органа, уполномоченного для рассмотрения правонарушения, или в судебную инстанцию с рекомендацией во всех случаях, если тот находит нужным, относительно наказания или прекращения производства, а также сроки обжалования решения в судебную инстанцию.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст.44 КоП РМ (на дату совершения правонарушения), при совершении одним и тем же лицом двух или более правонарушений наказание назначается за каждое правонарушение в отдельности.

Если лицо признано виновным в совершении двух или более правонарушений, наказание назначается за каждое правонарушение в отдельности с определением окончательного наказания за совокупность правонарушений путем поглощения менее строгого наказания более строгим или путем сложения назначенных наказаний в пределах, установленных статьей, предусматривающей более строгое наказание.

Следовательно, из вышеуказанной правовой нормы исходит, что при совершении одним и тем же лицом двух или более правонарушений наказание назначается за каждое правонарушение в отдельности.

Как усматривается из содержания вышеуказанного протокола о правонарушении серии MAI04 112584 от 02.07.2024 года составленного в отношении Евмененко С.В., констатирующим субъектом не были соблюдены положения ст.44 КоП РМ, поскольку не указаны в резолютивной части протокола решение о назначении наказания Евмененко С.В. за совершение каждого правонарушения в отдельности, учитывая, что он обвиняется в совершении правонарушений, предусмотренных ст.69 ч.(1) КоП РМ и ст.354 КоП РМ, указав лишь, окончательное наказание за совершение этих деяний.

Таким образом, коллегия отмечает, что протокол о правонарушении не содержит решение констатирующего субъекта о назначении наказания за совершение Евмененко С. правонарушения, предусмотренного ч.(1) ст.69 КоП РМ РМ, а также за правонарушение, предусмотренного ст.354 КоП РМ.

С учетом вышеизложенного, коллегия согласна с выводом суда, что когда в резолютивной части протокола о правонарушении отсутствует решение о назначении наказания за каждое правонарушение в отдельности, то нельзя признать, что резолютивная часть протокола содержит решение констатирующего субъекта в соответствии с действующим законодательством.

В данном контексте, коллегия считает верным вывод суда, что поскольку в резолютивной части протокола о правонарушении отсутствует решение о назначении наказания за каждое правонарушение в отдельности, то не представляется возможным проверить правильность принятого решения, а также способ его принятия (поглощения менее строгого наказания более строгим или путем сложения назначенных наказаний в пределах, установленных статьей, предусматривающей более строгое наказание).

При таких обстоятельствах, по мнению коллегии является верным вывод суда, что признание Евмененко Сергея виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ч.(1) ст.69 и ст.354 КоП РМ, при наличии вышеуказанного нарушения законодательства о правонарушениях, нарушило право указанного лица на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также принцип законности, предусмотренный ст.5 КоП РМ.

Согласно положений ст. 445 КоП РМ

(1) Невнесение в протокол о правонарушении данных фамилии, имени и должности констатирующего субъекта, фамилии, имени, даты (число, месяц, год) составления протокола, серии и номера удостоверения личности,

персонального идентификационного номера (IDNP) или идентификационные данные временного удостоверения личности лица, совершившего правонарушение, который отказывается от персонального идентификационного номера и автоматической регистрации в Государственном регистре населения, а в случае юридического лица – отсутствие его наименования и местоположения, обстоятельств совершения правонарушения и юридической квалификации деяния, события правонарушения и времени его совершения, подписи констатирующего субъекта или понятых в случае, если правонарушитель отказывается подписать, когда протокол составляется в присутствии свидетеля, влечет ничтожность протокола.

(2) Иные нарушения положений статьи 443 или других императивных норм настоящего кодекса могут привести к признанию ничтожным протокола о правонарушении только в случае, если они оказывают существенное влияние на дело по существу.

В соответствии с положениями ст. 461 КоП РМ,

(1) Если в ходе рассмотрения дела установлено одно из оснований, предусмотренных статьей 441 или частью (1) статьи 445, судебная инстанция прекращает производство о правонарушении.

(2) Производство о правонарушении может быть прекращено и в иных, чем предусмотренных частью (1), случаях, только если установлено, что отсутствие каких-либо отметок в протоколе о правонарушении оказывает существенное влияние на дело по существу и это не может быть устранено судебной инстанцией.

Коллегия считает, обоснованным вывод судебной инстанции, что поскольку содержание вышеуказанного протокола о правонарушении не соответствует тому содержанию, которое должно иметь место в соответствии со ст. 443 КоП РМ, то данный протокол является недействительным и производство по делу подлежит прекращению.

Также, коллегия отмечает, что поскольку суд пришел к выводу о недействительности протокола о правонарушении в отношении Евмененко С.В. и о прекращении производства по делу о правонарушении виду указанного обстоятельства, то следовательно судебная инстанция обоснованно не высказалась о фактах, которые подлежат установлению судебной инстанцией в соответствии с ч.(1) ст.458 КоП, в том числе о том, имело ли место вменяемое в вину Евмененко С.В. правонарушение, о виновности лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении и т.д., поскольку в противном случае будут нарушены принципы презумпции невиновности, законности, справедливости, закрепленные в ст.21 Конституции РМ, ст. ст. 5, 7 КоП РМ, а также право

Евмененко С.В. на справедливое судебное разбирательство, гарантированное ст.6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба констатирующего субъекта ОУ СП №1 Комрат, старшего инспектора Бойков К.Н., подлежит отклонению как необоснованная, а решение суда Комрат, центральное местонахождение от 25 сентября 2024 года, следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 470-472, подп. c) п. 1) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу констатирующего субъекта ОУ СП №1 Комрат, старшего инспектора Бойков К.Н., **отклонить как необоснованную.**

Решение суда Комрат, центральное местонахождение от 25 сентября 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении по жалобе Евмененко Сергея Васильевича на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 112584 от 02.07.2024 года, в совершении правонарушений, предусмотренных ч.(1) ст.69 и ст.354 КоП РМ и решение констатирующего субъекта от 02.07.2024 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.