Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător T.Balan)
Dosarul nr. 2ac-150/23
2-22116167-02-2ac-09032023

D E C I Z I E

03 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecători Angela Braga și Viorica Mihaila

examinînd în procedura scrisă, cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Management Stil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubertrans” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La data de 05 august 2022, SRL „Management Stil” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ubertrans” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 18 iulie 2022, a încheiat cu SRL „Ubertrans” contractul-comandă nr. TA-62 privind prestarea serviciilor de transport și expediție cu destinația UA-MD.

A menționat că, în baza contractului-comandă nr. TA-62 din 18 iulie 2022, SRL „Ubertrans” s-a obligat să presteze serviciile de transport a mărfii indicate în pct. 4, iar SRL „Management Stil” s-a obligat să achite suma în mărime de 700 de dolari, conform cursului oficial al BNM, pentru serviciile prestate, pct. 14 al contractului. În conformitate cu prevederile contractuale, pct. 3, data încărcării a fost stabilită 20 iulie 2022, ora 08:00, ora locală.

A afirmat că, la data stabilită în contract, SRL „Ubertrans” nu s-a prezentat la încărcare, nici nu a comunicat faptul neprezentării și motivul acesteia. Din motivul neprezentării SRL „Ubertrans” la încărcare, SRL „Management Stil” a suportat cheltuieli, deoarece și-a asumat obligații față de terțe persoane.

A susținut că, la data de 26 iulie 2022, la adresa electronică a pârâtului, specificată în contract, ubertrans@mail.ru, a fost expediată o notificare, prin care i-

a fost adus la cunoștință despre neexecutarea contractului-comandă nr. TA-62 din 18 iulie 2022 și a fost solicitată achitarea penalității prevăzute în contract.

A relevat că, pârâta, la data de 26 iulie 2022, a intrat de fapt în posesia reclamației și a avut timp suficient pentru a-și onora obligația de plată, însă prin comportamentul său a dovedit că, în rapoartele de drept se clasifică ca persoană juridică de rea-credință, or, acest fapt reiese din ignoranța și atitudinea acesteia față de rezolvarea situației, care caracterizează de fapt relațiile comerciale dintre persoane juridice.

A invocat că, pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale, astfel, a încălcat prevederile pct. 32 al contractului menționat și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor.

A notat că, SRL „Management Stil", în calitate de expeditor, este îndreptățită să solicite repararea prejudiciului cauzat prin neexecutarea contractului în baza pct.32 și, anume, să pretindă suma în mărime de 210 dolari SUA, cu titlu de penalitate, calculată reieșind din formula: 700 de dolari SUA, care este costul contractului, stabilită în pct. 14 al contractului-comandă x 30%, care este clauza penală stabilită în pct. 32 al contractului-comandă - 210 dolari SUA.

A precizat că, nici la momentul de față SRL „Ubertrans" nu a achitat și nici nu și-a manifestat intenția de soluționare pe cale amiabilă a litigiului dat, astfel, SRL „Management Stil" a fost nevoită să se adreseze în judecată pentru apărarea drepturilor sale încălcate.

Solicită admiterea acțiunii și încasarea de la pârâtă în beneficiul său a penalității în sumă de 210 dolari SUA, a cheltuielilor pentru serviciile de traducere în sumă de 1 450 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023 a fost admisă acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Management Stil" împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubertrans" cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Management Stil" penalitatea în sumă de 210 (două sute zece) dolari SUA sau echivalentul acesteia în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans" în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Management Stil" cheltuielile pentru serviciile de traducere în sumă de 1 450 (o mie patru sute cincizeci) de lei și taxa de stat în sumă de 270 (două sute șaptezeci) de lei.

La 21 februarie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans", a depus cererea de apel, solicitând casarea hotărârii din 30 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de apel a menționat că, hotărîrea contestată este una neîntemeiată, cu aplicarea eronată a normelor de drept din următoarele considerente.

Susține că, instanţa de fond nu s-a expus asupra argumentelor şi probelor participanţilor la proces, în hotărîrea redactată nu există motivele, argumentele conform căror instanţa a adoptat o astfel de Hotărîre.

Precizează că, la data de 20 iulie 2022, SRL ”Ubertrans” urma să prezinte la încărcare în orașul Kiev, Ucraina, însă din motive tehnice SRL ”Ubertrans” a fost în imposibilitate de a se prezenta în ziua și ora negociată, despre ce a înștiințat reprezentantul SRL ”Management Stil” că se va reține pînă se clarifică situația, dar va sosi neapărat la încărcare.

Accentuează că, este cunoscută situația din țara vecină, în legătură cu războiul, la vame, în interiorul țării pe tot teritoriul, sunt multiple controluri, verificări.

Menționează că, anume intimatul SRL ”Management Stil” a refuzat de la transportare, solicitînd repararea prejudiciului.

Indică că, intimata face referire la art. 947 și art. 948 Cod civil, neavînd drept să solicite penalitatea contractuală, în cazul în care a refuzat de această transportare. Dacă intimata, solicită repararea prejudiciului său, sau prejudiciului unor persoane terţe imputate intimatei, pe cînd nu a prezentat careva probe (pretenţii primite, dovada că a achitat aceste prejudicii cuiva etc.) prin care să dovedească că prejudiciul este real suportat şi/sau că avut de suferit în relaţiile cu persoanele terţe, în acest context, sunt la capitolul îmbogăţirii nejustificate.

Afirmă că, reieşind din prevederile art. 1525 Cod civil, Expeditorul nu poate şi nu are cum să suporte careva prejudicii, pe motiv că nu este deţinătorul de marfa sau de bunuri şi nu este nemijlocit transportator. Dacă expeditorul a avut de suferit sau a suportat careva prejudicii din partea clientului, el le v-a înainta la rîndul său către transportator, aşa cum prevede statutul de Expeditor şi convenţia CMR, cît şi viceversa, dacă vor fi careva pretenţii din partea transportatorului, însă, Intimata (Expeditor) nu a prezentat careva probe întru argumentarea şi justificarea pretenţiilor sale materiale.

Reiterează că, a depus diligenţa maximă pentru a notifica Intimata în timp util despre situaţia apărută şi că se află în imposibilitate obiectivă de a ajunge la încărcare în termenul stabilit, fapt probat prin conversaţia telefonică şi textele SMS purtate cu persoana de contact a Intimatei indicată în contractele-comandă. Capturile de ecran demonstrează faptul că aceştia duc o discuţie despre întîrzierea punerii la dispoziţie a mijlocului de transport, iar reprezentantul Intimatei informează că nu mai este nevoie de sosit la încărcare, că transportarea nu mai este actuală, pe motiv ca clientul a găsit alt camion.

Notează că, legislaţia prevede expres că dacă neexecutarea se datorează unui impediment în afara controlului, creditorul poate cere despăgubiri doar pentru prejudiciul cauzat urmare lipsei notificării din partea debitorului, dar nu şi pentru neexecutarea justificată a obligaţiei de către debitor, în ipoteza în care totuşi a avut loc un impediment în afara controlului (art.904 alin.(5) Cod civil).

Specifică că, intimatul la caz acţionează în judecată în calitate de expeditor şi nu de beneficiar efectiv al încărcăturii, esenţa contractului din speţă fiind obţinerea unui comision pentru intermedierea serviciilor de transport, respectiv este aplicabil art. 1525 Cod civil - circumstanţa dată fiind de importantă majoră în contextul pretenţiei revendicate de intimat privind prejudiciul material cu titlu de penalitate. Or, deşi intimatul solicită plata unei penalităţi în mărime de 30 % din valoarea contractului, apelantul reţine că Intimatul nu a prezentat nici o probă a suportării unui eventual prejudiciu în acest sens, scrisorile şi alte acte, fiind declarative, care nu au fost solicitate de beneficiar.

Relevă că, intimatul doreşte a se îmbogăţi fără justă cauză pe seama circumstanţei ivite, deşi Intimatul prestează servicii de intermediere pentru un comision considerabil mai mic de 30% din valoarea contractelor, însă nu ezită să invoce existenţa unui prejudiciu material în mărime de 30% din valoarea contractelor, fără a proba că a suportat un eventual prejudiciu material în acest sens. Logica invocării unui prejudiciu material în valoare de 30 % faţă de apelant ar fi înţeleasă dacă clientul, beneficiar efectiv al serviciilor de transport, era să invoce astfel de pretenţii faţă de apelant sau cel puţin dacă astfel de pretenţii ar fi fost înaintate împotriva intimatului în calitate de expeditor, care fiind achitate, să fie îndreptate ulterior de expeditor împotriva transportatorului (apelantul în speţă) presupus vinovat pentru survenirea prejudiciului material (art.art. 1533 alin.(l), 1534 Cod civil).

Susține că, pretenţia intimatului în speţă este neîntemeiată şi din motivul că nu este întărită de nici o probă a existenţei unui prejudiciu material sau a întinderii acestuia, respectiv reţine că este mai profitabil pentru intimat în calitate de expeditor să-şi asigure prosperitatea afacerii prin încasarea multiplelor penalităţi de la transportatori, fără a mai lucra efectiv pentru acel comision care se percepe de la client şi fără a face proba existenţei unui prejudiciu material, cu aplicabilitatea art.art. 19 alin.(l), (2), (5); 934 alin.(l), (2); 936 alin.(l), (2) Cod civil.

Indică că, intimatul nu a probat existenţa şi întinderea prejudiciului material, ci a efectuat doar un calcul al penalităţilor contractuale revendicate, care-i va asigura o îmbogăţire ilicită şi inechitabilă şi nicidecum repunerea în drepturile lezate, respectiv apelantul consideră că pretenţia intimatului privind compensarea prejudiciului material cu titlu de penalitate este neprobată şi prin urmare neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 30 ianuarie 2023 Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la 21 februartie 2023, ca fiind depus în termenul legal.

Studiind materialele cauzei și argumentele cererii de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul pasibil respingerii, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Management Stil” a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276/2 - 276/4).

În conformitate cu prevederile art. 276/2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276/3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Conform art. 276/4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 fiind aplicabile corespunzător.

În adresa părților a fost expediată înștiințarea instanței de apel cu privire la examinarea apelului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans” împotriva hotărârii din 30 ianuarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în lipsa participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Instanța de apel constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie încasarea penalității în sumă de 210 dolari SUA, a cheltuielilor pentru serviciile de traducere în sumă de 1 450 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Management Stil”, instanța de fond a admis acțiunea.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia temeiniciei cerințelor reclamantului Societatea cu Răspundere Limitată „Management Stil”.

La această concluzie instanța de apel a ajuns din următoarele considerente.

În conformitate cu art.9 al.(1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:

a) din contracte şi din alte acte juridice;

b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;

c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi şi obligaţii;

d) în urma creării şi dobîndirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;

e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;

f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;

g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;

h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Art.15 al.(1) Cod civil stabilește că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Conform art. 16 alin. (1) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin:

a) recunoaşterea dreptului;

b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic;

d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligaţiei în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii;

i) rezoluţiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

Potrivit art.774 (1) al.(1) Cod Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 775 al.(1) Cod Civil stipulează că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

În conformitate cu prevederile art.776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1411 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.

Art. 947 alin. (1) și (2) din Codul civil prevede că, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă.

S-a constatat, că la data de 18 iulie 2022, SRL „Management Stil” a încheiat cu SRL „Ubertrans” contractul-comandă nr. TA-62 privind prestarea serviciilor de transport și expediție, potrivit căruia ultima s-a obligat să presteze servicii de

transport a mărfii indicate în pct. 4, iar SRL „Management Stil” s-a obligat să achite suma de 700 de dolari pentru serviciile prestate, conform pct. 14 din contract.

Conform pct. 3 din contractul-comandă enunțat, data încărcării a fost stabilită pentru 20 iulie 2022, ora 08:00, ora locală (f. d. 8, 9).

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, SRL „Ubertrans” nu a prezentat unitatea de transport la încărcare la data stabilită în contractul-comandă enunțat.

Colegiul civil reține că, conform convorbirii părților prin aplicația „Viber” din 25 iulie 2022, reclamanta SRL „Management Stil” a anunțat pârâta SRL „Ubertrans” că, nu mai este nevoie de transport, deoarece clientul desinestătător și-a găsit alt transport (f.d.33).

La data de 26 iulie 2022, SRL „Management Stil” a expediat în adresa SRL „Ubertrans”, prin intermediul poștei electronice, notificarea nr. 91, prin care i-a adus la cunoștință despre neexecutarea obligațiunilor contractuale și a solicitat achitarea penalității prevăzute în contrat în sumă de 210 dolari SUA (f. d. 6, 7).

Conform pct. 32 din contractul-comandă nr. TA-62 din 18 iulie 2022, transportul trebuie să sosească la locul de încărcare fără întârziere, în ziua și ora stabilite. Pentru încălcarea condițiilor prezentei prevederi, în cazul prezentării întârziate la locul de încărcare, transportatorul-executant achită o penalitate în mărime de 100 de euro, pentru fiecare zi de întârziere. Pentru neprezentarea unității de transport la încărcare în ziua stabilită, la fel, pentru prezentarea la încărcare a automobilului și garniturii remorcate cu alte numere de înmatriculare, în lipsa unui acord suplimentar în scris cu firma de transport și expediție, de la transportatorul-executant este percepută o penalitate de 30% din suma navlului, indicate în cerere.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a încasat de la pârâtă în beneficiul reclamantei penalitatea în sumă de 210 dolari SUA sau echivalentul acesteia în lei moldovenești conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, or s-a constatat cu certitudine că SRL „Ubertrans” nu a prezentat unitatea de transport la încărcarea mărfii, astfel nu și-a onorat obligațiunile potrivit contractului de transport încheiat, urmînd să achite penalitatea stabilită.

Prin urmare se resping ca neîntemeiate afirmațiile apelantului, precum că reieşind din prevederile art. 1525 Cod civil, Expeditorul nu poate şi nu are cum să suporte careva prejudicii, pe motiv că nu este deţinătorul de marfa sau de bunuri şi nu este nemijlocit transportator, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța de apel reține următoarele.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În baza art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Din materialele dosarului rezultă că, pentru depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 270 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1 din 02 august 2022 (f. d. 2), precum și a achitat pentru traducerea înscrisurilor suma de 1 450 de lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr.IA0988096 din 22 august 2022 (f. d. 24),

Ținând cont de faptul că, acțiunea a fost admisă, instanța de fond corect a încasat de la pârâtă în beneficiul reclamantei cheltuielile pentru serviciile de traducere în sumă de 1 450 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei.

În final, Colegiul subliniază că, contrar prevederilor art.art.118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta, în fața instanței de fond, nu a adus careva probe în susținerea afirmațiilor din cererea de apel și prin urmare apelul urmează a fi respins.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţă.

În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans”. Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Management Stil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubertrans” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.art. 276[4], 385 lit. a), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Ubertrans”.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 ianuarie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Management Stil” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ubertrans” cu privire la încasarea penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila