ДЕЛО № 1-55/2024
к/н 1-24085976-23-1-02082024

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

04 декабря 2024 года *****

Суд Комрат офис Вулкэнешть
В составе:
Председательствующего БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Шербан И.
С участием
прокурора Селемет А.М.
Адвоката Топал Ф.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дело в порядке ст.364[1] УПК на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, по обвинению:

Митиш Дмитрия Дмитриевича (Mitiș Dmitri Dmitri), ***** года рождения, уроженца***** и жителя *****проживающего *****, гражданина Республики Молдова, образование неполное среднее, женатого, имеет на иждивении 2 н/л детей, не являющийся лицом с ограниченными возможностями, не состоит на учете у врача-нарколога и врача-психиатра, специальными званиями или классными чинами и государственными наградами не обладающего, владеющего языком на котором ведется производство по делу, ранее судимого:

- приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 02.09.2020г. по ч.(4) ст.264/1 УК РМ с назначением наказания в виде 150 часов неоплачиваемого труда в пользу общества (судимость погашена),

удостоверение личности *****года, идентификационный номер *****,

в совершении преступления, предусмотренного **ч.(4) ст.264/1 УК РМ**, поступившее в суд 02.08.2024 года.

Процедура законного извещения исполнена.

На основании материалов дела и доказательств, изученных в судебном заседании,

У С Т А Н О В И Л:

1. Подсудимый Митиш Дмитрий Дмитриевич, **17 июля2024 года,** примерно в 21:05 часов, не обладая разрешением установленного образца, предоставляющего право на управление транспортными средствами, действуя в нарушении требований ст.ст.18-19, ст.21 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» №131 от 07.06.2007 года, подпункта b) ч.(1) и п.a) ч.(2) п.10 Приложения №1 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.05.2009 года, согласно которым лицо, управляющее механическим транспортным средством, обязано иметь водительское удостоверение, выданное на его имя, соответствующее категории (подкатегории), к которой относится управляемое им транспортное средство, находясь в состоянии алкогольного опьянения, вследствие употребления алкоголя, действуя умышленно, управлял мотоциклом марки «Alpha Moto», без государственного регистрационного номера, с объемом двигателя 107 куб. см., который относится к категории транспортных средств, двигаясь по общественным дорогам гор.Вулкэнешть, тем самым являлся водителем транспортного средства и участником дорожного движения.

В пути следования на вышеуказанном мотоцикле, 17.07.2024 года, примерно в 21:05 часов, Митиш Д.Д. был остановлен по ***** напротив цветочного магазина, сотрудниками Патрульной службы Инспектората Полиции Вулкэнешть, которые находились на дежурстве по профилактике безопасности дорожного движения и передвигались на служебной автомашине.

После остановки указанного транспортного средства, вследствие возникшего обоснованного подозрения в употреблении водителем Митиш Д.Д. спиртных напитков и нахождения в состоянии алкогольного опьянения, по причине наличия запаха спиртного из полости рта, водителю Митиш Д.Д**.** было предложено проведение тестирования на алкоголь, после чего, на месте остановки было проведено соответствующее тестирование с использованием специального технического средства - алкотестера «Drager Alcotest 6820», по результатам которого, согласно теста №377 от 17.07.2024 года, время 21:16 часов, было установлено, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе Митиш Д.Д. **составила 1,36 мг/л,** относящегося в соответствии с требованиями ч.(1), (3) ст. 134/12 УК РМ, к состоянию сильного алкогольного опьянения, тем самым, водителем были нарушены требования

ст.18, п.а) ч.(4) ст.32 и п.а) ч.(3) ст.33, ст.61 Закона РМ «О безопасности дорожного движения» и подпункт а) п.14 Приложения №1 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми, водитель обязан знать и выполнять требования правил дорожного движения, а также водителю транспортного средства запрещается управлять транспортным средством в состоянии алкогольного или иного опьянения, которое вызывает психофункциональное расстройство организма и ставит под угрозу безопасность движения.

2. Таким образом, **Митиш Дмитрий Дмитриевич** своими умышленными действиями, совершил преступление, предусмотренное ***ч.(4) ст.264/1 УК РМ – управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии сильного алкогольного опьянения, совершенное лицом, не имеющим водительского удостоверения***.

3. В ходе судебного заседания от 6 ноября 2024 года, Митиш Дмитрий Дмитриевич подал заявление о рассмотрении дела в порядке ст.364^1 УПК на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поскольку подсудимый признается в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении.

4. Данное заявление было поддержано государственным обвинителем и адвокатом, и принято определением суда от 6 ноября 2024 года.

5. Судебной инстанцией установлено, что из собранных доказательств, следует, что деяние подсудимого установлено, а также в деле достаточно данных о его личности, позволяющих назначить наказание.

6. Выслушанный в судебном заседании подсудимый Митиш Дмитрий Дмитриевич, вину в предъявленном обвинении признал и суду пояснил, что 17.07.2024 года находился пьяным за рулем, мотоцикла *****без госномера. Ехал по ул.Фрунзе, остановили на против цветочного магазина в г. Вулкэнешть, остановили сотрудники патрульной службы. Предложили пройти тестирование, прошел освидетельствование на алкотестере, результат был 1,36 мг/л, результат не оспаривал так как был пьян. Объем двигателя 107 кубов, был один на мотоцикле. В тот день поругался с женой и выпил, на то время проживал с детьми, сейчас живём все вместе с женой и детьми, сейчас дети на общем иждивении, пока жена была на заработках дети были на его иждивении. Неоплачиваемый труд отработал.

7. Вина подсудимого Митиш Дмитрия Дмитриевича, в совершении им преступления предусмотренного ч.(4) ст.264/1 УК РМ, была

полностью подтверждена представленными прокурором и принятыми подсудимым доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного заседания, а именно:

- признательными показаниями самого подсудимого,

- **Показаниями свидетеля Молдован Анатолия Олеговича**, ст. субофицер СП ООБ ИП Вулканешты, который пояснил, что с 12.07.2024 года 08 час.00 мин. по 12.07.2024 года 20:00 час. он совместно со ст. субофицером СП ООБ ИП Вулкэнешть Сарабаш Николаем, на служебной автомашине марки и модели «Dacia Duster», с государственным регистрационным номером MAI 1750, заступили на службу по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения по району Вулкэнешть. Так, 17.07.2024 года примерно в 21:05 час. они находились по ул.Ленина гор. Вулкэнешть и направлялись в сторону центральной площади со стороны ИП Вулканешты, где на круговом движении, перед площадью ими был замечен мотоцикл марки и модели «Alpha Moto», без государственного регистрационного номера, который двигался с ул.Плотникова на ул. Фрунзе гор. Вулканешты, который ехал без мотошлема на голове и номера отсутствовали. В связи с чем они приняли решение об остановке данного транспортного средства для проверки. Данный мотоцикл был остановлен ими по ул. Фрунзе, напротив цветочного магазина, при помощи спец.звуковых и световых сигналов. Водитель мотоцикла «Alpha Moto» сразу же остановился, справа на обочине. Сарабаш Н. первым, а он следом, сразу же подошли к водителю, который на мотоцикле был один. Сарабаш Н. представился водителю и затребовал от того документы на транспортное средство и водительское удостоверение, на что водитель представился жителем гор. Вулканешты Митиш Дмитрием, который пояснил, что у того при себе каких-либо документов нет. От Митиш Д. исходил стойки запах алкоголя и его речь заплеталась. Он разъяснил Митиш Д. о том, что тот подозревается в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и поинтересовался у Митиш Д. о том, потреблял ли тот в течении суток алкоголь, а что Митиш Д. ответил, что потребил два пива с водкой. На его вопрос о том, согласен ли тот пройти тестирование на алкотестере «Драгер», Митиш Д. согласился. Далее он предъявил Митиш Д. алкотестер драгер 6820 и упакованный мундштук алкотестера, разъясняя водителю необходимость прохождения тестирования, как пользоваться алкотестером, а также последствия отказа или уклонения от

тестирования в виде начала уголовного дела. Митиш Д. вскрыл трубку алкотестера сам, после чего произвёл выдох в алкотестер. Показатели алкотестера были 1,36 мг/л, с результатами тестирования Митиш Д. был согласен и от дачи биологических анализов отказался. Далее он произвёл регистрацию в ДЧ ИП Вулканешты, после чего заполнил протокол тестирования, а затем транспортное средство Митиш Д. было задержано, в связи с отсутствием документов. Момент остановки мотоцикла «Alpha Moto» был зафиксирован на видеорегистратор служебного автомобиля. Тестирование водителя Митиш Д. было заснято на его нагрудный видеорегистратор. Все видеозаписи, в количестве 3 видеофайлов, были перенесены им с регистраторов на DVD-R диск и приложены к протоколу тестирования, (л.д.43-44);

- **Показаниями свидетеля Сарабаш Николай Фёдоровича,** ст. субофицера СП ООБ ИП Вулканешты, который в ходе допроса дал показания, аналогичные показаниям свидетеля Молдован А.О. (л.д.45-46);

Письменными доказательствами:

- Протокол констатации преступления, по факту управления водителем Митиш Д.Д. мотоциклом в состоянии сильного алкогольного опьянения при отсутствии водительского удостоверения, оформленный сотрудником полиции Молдован А., который зарегистрирован в Журнал-№1 ИП Вулкэнешть за №109 от 18.07.2024 года (л.д.04);

- Рапорт оперативного дежурного ИП Вулкэнешть о том, что 17.07.2024г., в 21.18 часов поступило телефонное сообщение от сотрудника полиции Молдован А., по факту остановки мотоцикла «Alpha» без госномера под управлением Митиш Д.Д., у которого выявлен алкоголь в результате тестирования в количестве 1,36 мг/л (л.д.5);

- Протокол от 17.07.2024 года, оформленный сотрудником полиции Молдован А., об установлении факта управления транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, согласно которого у водителя Митиш Д.Д. выявлено состояние сильного алкогольного опьянения с концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе в количестве 1,36 мг/л (л.д.6);

- Бумажный чек с результатами тестирования водителя Митиш Д.Д. за №377 от 17.07.2024г., с использованием «алкотестера», согласно которого, концентрация паров алкоголя в выдыхаемом Митиш Д.Д. воздухе, составила

1,36 мг/л (л.д.7);

- Копия метрологической проверки алкотестера «Alcotest 6820 ARNH-0416» со сроком действия с 09.01.2024 до 09.01.2025 (л.д.8);

- Копия сертификата о разрешении сотруднику полиции Молдован А. на проведение тестирования с использованием алкотестера с целью установления и документирования фактов состояния алкогольного опьянения, согласно Постановления Правительства №296 от 16.04.2009г. (л.д.9);

- Выписка из информационной базы данных ACCES, согласно которой Митиш Дмитри Дмитри (Mitiş Dmitri Dmitri) ***** года рождения не имеет водительского удостоверения (л.д.22);

- Протокол осмотра и фото-таблицей мотоцикла «Alpha Moto», без государственного регистрационного номера, с объемом двигателя внутреннего сгорания 107 куб. см., который относится к категории транспортных средств (л.д.38-40);

- Протокол осмотра DVD-R диска с видеофайлами, на которых зафиксирован момент остановки и прохождения водителем Митиш Д.Д.. процедуры тестирования на состояние алкогольного опьянения (л.д.41);

- Постановление о признании и приобщении DVD-R диска с видеофайлами в качестве вещественного доказательства (л.д.42); а также и другими материалами дела**.**

8. Сторона обвинения Прокурор прокуратуры АТО Гагаузия офис Вулкэнешть Селемет А.М. на стадии судебных прений поддержал письменную обвинительную речь и отметил, что подсудимый Митиш Д.Д. обвиняется в том, что он управлял мотоциклом объемом 107 куб. которое относится к транспортным средствам, был остановлен сотрудниками полиции в ***** был заподозрен в том, что находится в состоянии алкогольного опьянения, прошел тестирование, действительно подтвердилось то, что, концентрация паров в выдыхаемом воздухе составила 1,36 мг/л. Действия Митиш Д., квалифицированны по ч.4) ст.264^1 УК РМ. - это редакция на момент совершения деяния. Имеются доказательства, собранные в ходе уголовного преследования, которые подтверждают вину подсудимого, письменные доказательства, результаты тестирования, видеозапись и показания сотрудников полиции. Кроме того, сам подсудимый

полностью признал свою вину. Нет сомнений что квалификация является правильной и вина доказана. При назначении наказания необходимо изучить личность, установлено, что Митиш Д., не состоит на учете у врача нарколога-психиатра, женат, на иждивении имеет 2-х н/л детей, инвалидности нет, официально не трудоустроен, ранее судим в 2020 году по ч.4) ст. 264^1 УК РМ назначено неоплачиваемый труд в пользу общества, судимость погашена. Признание вины смягчающим вину обстоятельство это, отягчающих обстоятельств совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления. На момент совершения ч.4) ст.264^1 УК РМ предусматривает два вида основных наказаний это неоплачиваемый труд в пользу общества и лишение свободы от 3 мес. до 1 года. Принимая во внимание ст.10 УК считает, что необходимо применить наказание, которое действовало на момент совершения деяния, в редакции до изменений, которые были внесены в УК РМ с 07.09.2024 года. По виду наказания, учитывая что, признал вину, женат имеющий на иждивении н/л детей, считает, возможно по данному делу назначить наказание с установлением срока пробации, поскольку неоплачиваемый труд в пользу общества ранее был уже назначен, то по данному делу не целесообразно снова назначить труд, в связи с этим считаю что необходимо что бы Митиш Д., находился на контроле у БП, что возможно повлияет на его исправление.

Просил признать Митиш Д.Д. виновным по ч.4) ст.264^1 УК РМ и назначить наказание в виде 4 мес., лишения свободы, применить ст.90 УК РМ установить срок пробации на 1 год, применить обязательство не покидать место жительства без разрешения компетентного органа, являться в службу Пробации в назначенные дни, уведомлять если покидает место жительства на более чем 5 дней. Избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу. Вещественные доказательства DVD-R – диск оставить на хранение при материалах дела.

9. Сторона защиты адвокат Топал Ф.Н. на стадии судебных прений отметил, что прошу взять во внимание то обстоятельство что мой подзащитный признал полностью свою вину, что является смягчающим вину обстоятельством, и то, что у него на иждивении имеются н/л дети, в возрасте 9 и 17 лет. Просил суд, назначить минимальную меру наказания 3 месяца лишения свободы с отсрочкой исполнения с применением ст.90 тоже по минимальному сроку пробации в 1 год.

10. В представленном подсудимому последнем слове он вину признал, в содеянном раскаялся, поддержал своего адвоката.

11. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ преступление по ч.(4) ст.264/1 УК РМ отнесено законом к незначительным преступлениям.

12. Определяя уголовное наказание подсудимому Митиш Дмитрию Дмитриевичу, суд учитывает наличие обстоятельства смягчающие его ответственность предусмотренные п.f) ч.(1) ст.76 УК РМ – признание вины.

13. Определяя уголовное наказание подсудимому Митиш Дмитрию Дмитриевичу, суд учитывает отсутствие обстоятельств, отягчающие его ответственность, предусмотренные п.a) ч.(1) ст.77 УК РМ - совершение преступления лицом, ранее осужденным за аналогичные преступления.

14. Принимая во внимание вышеизложенное, в соответствии со ст.ст.75, 78, УК РМ, учитывая последствия смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, личность подсудимого, что он состоит на учете у психиатра, не трудоустроен, женат, имеет на иждивении 2 н/л детей, не является лицом с ограниченными возможностями, состоит на учете у врачей психиатра, ранее судим по аналогичной статье, судимость погашена, признание им своей вины и раскаяние в содеянном, суд считает, что по настоящему делу подсудимому Митиш Дмитрию Дмитриевичу, для его исправления, будет целесообразным справедливым назначить уголовное наказание **в виде лишения свободы условно с установлением срока пробации** на определенный период времени, в ходе которого подсудимый будет находиться под надзором контролирующих государственных органов с условием замены наказания на реальный срок, в случае совершения нового преступления, что должно повлиять положительно на его исправление и предупреждение свершения новых преступлений.

15. Также, суд отмечает, что в отношении Митиш Д.Д. ранее было назначено наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества и повторное наказание данного вида наказания будет нецелесообразным.

16. Так, **санкция** преступления, предусмотренного **ч.(4) ст.264/1 УК РМ**, по которому обвиняется Митиш Дмитрий Дмитриевич, **на момент совершения деяния** предусматривает наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 200 до 240 часов или лишением свободы на срок до 1 года.

17. На основании Закона №136 от 06.06.2024г. были внесены изменения в

ст.264/1 УК РМ, вступившие в силу 07.09.2024г., согласно которым квалифицирующие признаки части 4 настоящей статьи изложены в другой редакции и указаны в части 5.

18. Суд отмечает, после изменений в ст.264/1 УК РМ внесена дополнительная часть 5, которая предусматривает следующее: «(5) Деяния, предусмотренные частями (1)—(4), совершенные лицом, не имеющим водительского удостоверения, или лицом, которое лишено права управления транспортными средствами либо в отношении которого было аннулировано право управления транспортными средствами» наказываются штрафом в размере от 2500 до 3000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 5 лет.

19. Согласно требованиям ст.8 и ст.10 УК РМ, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния. Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

20. Принимая во внимание изложенное, после внесения указанных выше изменений в Уголовный кодекс, на основании Закона №136 от 06.06.2024г., санкция преступления, в совершении которого обвиняется Митиш Д.Д., в настоящее время предусматривает более строгое наказание, в связи с чем, при назначении наказания необходимо применить санкцию, которая действовала на момент совершения деяния.

21. В соответствии с требованиями ст.80[1] Уголовного кодекса РМ - Применение наказания в случае судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования - (1) Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, **на четверть сокращаются** предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в

виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

22. Таким образом, принимая во внимание что, дело рассмотрено по специальной процедуре, ст.364-1 УПК РМ, то пределы наказания сокращаются на ¼, в связи с чем суд считает, что по настоящему делу подсудимому Митиш Дмитрию Дмитриевичу, для его исправления, будет целесообразным и справедливым назначить уголовное наказание в виде **лишения свободы сроком на 4 (четыре) месяца, с отбытием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.**

23. Применить к назначенному наказанию в виде лишения свободы, положения ст.90 УК РМ и наказание сроком на 4 (четыре) месяца считать **условным с установлением срока пробации на 1 (один) год,** если в течение испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий срока пробации оправдает оказанное ему доверие.

24. В соответствии с ч.(6) ст.90 УК РМ, обязать подсудимого Митиш Д.Д. на период испытательного срока: a) являться в орган пробации в назначенные им дни; b) сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

25. Суд пришел к выводу, избрать меру пресечения в отношении Митиш Дмитрия Дмитриевича в виде подписки о невыезде из местности, до вступления приговора в законную силу.

26. Вещественное доказательство в виде DVD-R диска с видеозаписью, опечатанного в конверт при материалах уголовного дела, оставить на весь срок хранения дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 338, 340, 364[1], 384, 389, 397, 439, УПК РМ, суд –

Р Е Ш И Л:

1. Признать подсудимого **Митиш Дмитрия Дмитриевича (Mitiș Dmitri Dmitri)** виновным в совершение преступления предусмотренного **ч.(4) ст.264/1 УК РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78, 80/1 УК РМ, назначить, уголовное наказание за данное преступление **в виде 4 (четырех) месяцев лишения свободы,** *с отбытием*

срока в пенитенциарном учреждении полузакрытого согласно ч.(3) ст.72 УК РМ.

2. Применить положения ст.90 УК РМ и назначенное наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четырех) месяцев **считать условным с установлением срока пробации на 1 (один) год**.

3. В соответствии с ч.(6) ст.90 УК РМ, обязать подсудимого Митиш Дмитрия Дмитриевича на период испытательного срока: a) являться в орган пробации в назначенные им дни; b) сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней.

4. Избрать меру пресечения в отношении **Митиш Дмитрия Дмитриевича (Mitiș Dmitri Dmitri)** в виде подписки о невыезде из местности до вступления приговора в законную силу.

5. Вещественное доказательство виде одного DVD - R диска с видеофайлами, опечатанного в конверт, находящегося при материалах уголовного дела, оставить на хранение при материалах дела.

6. Исполнение приговора поручить Бюро Пробации Вулкэнешть.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат, в течение 15-ти дней, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**

Președintele ședinței: Igor Botezatu