S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Ana Gherman, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 18 septembrie 2025 și legitimația de serviciu nr. 1996; – apărătorului Ceban Alina, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Ivan în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 2378052 din 11.08.2025*);

în prezenţa: inculpatului *****Ivan.

A judecat, în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui *****Ivan Nicanor**, *născut la *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originar și domiciliat în mun. Chișinău, ***** neangajat în câmpul muncii; supus serviciului militar; necăsătorit, fără persoane întreținere; studii superioare; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; în stare de reținere sau arest în această cauză nu a fost; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F 246) anterior tras la răspundere penală, procesul penal fiind încetat din motivul retragerii plângerii (copia hotărârii la dosar lipsește;* – în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal – după indicii „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l și de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat în cuvântările sale în dezbaterile judiciare asupra faptului că, inculpatul *****Ivan să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, și prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală și art. 80[1] din Codul penal, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1800 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Cu referire la corpurile delicte: permisul de conducere nr. 230102251, emis pe numele lui *****Ivan la data de 13.09.2023 – a fi expediat în adresa ASP pentru nimicire.

Apărătorul Ceban Alina, a pledat în dezbaterile judiciare pentru aceea ca, la stabilirea pedepsei, să se ţină cont de faptul că, inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, a recunoscut vina, solicitând stabilirea unei pedepse cât mai blânde sub formă de amendă.

Inculpatul *****Ivan, a indicat că se căiește sincer de cele săvârșite și solicită o pedeapsă sub formă de amendă minimă.

Termenul de examinare a cauzei penale: 02 septembrie 2025 (*înregistrată pe rolul instanței*) – 03 februarie 2026 (*pronunțată sentința*).

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în concordanţă cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Ivan Nicanor, la data de 08 august 2025, aproximativ la orele 03:30 min., conducând automobilul de model „Toyota” cu n/î *****, pe str. Ceucari 2/7 din mun. Chișinău, a fost implicat într-un accident rutier. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost condus la IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, pentru examininarea medicală de constatare a faptului de consumare alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. La 08 august 2025, prin procesul verbal cu nr. 1154 din aceiași dată, la *****Ivan a fost stabilit, o concentrație a alcoolului în sânge de 1,01 g/l, iar în aerul expirat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool de 0,42 mg/l, care este considerat „stare de ebrietate cu grad avansat”

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****Ivan Nicanor a săvârșit conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l., sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin. (1) din Codul penal.

2. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul *****Ivan a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Apărătorul Ceban Alina, dar și procurorul Ana Gherman, în şedinţa de judecată au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate în faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului *****Ivan şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, fiind chestionat sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul *****Ivan, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia, declarând că, în noaptea spre 08 august 2025, a consumat vin împreună cu alte persoane în or. Stăuceni, după care a urcat la volanul automobilului de model Toyota, cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se spre domiciliu. În timpul deplasării, pe str. Ceucari 2/7, a fost implicat într-un accident rutier. Ulterior, a lăsat un număr de contact la automobilul avariat și a apelat poliția în vederea documentării circumstanțelor producerii accidentului. A fost supus testării alcooscopice, după care a fost escortat la instituția medico-sanitară pentru examinare medicală, unde s-a constatat o concentrație a alcoolului în aerul expirat de 0,42 mg/l, iar în sânge de 1,01 g/l. Acesta a declarat că a fost de acord cu rezultatele examinării medicale, motiv pentru care nu le-a contestat. Totodată, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului *****Ivan corect şi întemeiat a fost încadrate de către acuzatorul de stat în baza art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l..

7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364^1 din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul *****Ivan, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă în formă de amendă minimă.

9. Constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală și cercetate în şedinţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- procesul-verbal de consemnare a circumstanțelor constatate din 08 august 2025 (*f.d. 6)*;

- procesul-verbal de audiere a martorului Grițcu Valeria din 20 august 2025 – care a declarat circumstanțele producerii accidentului avut loc între autovehiculul de model „Toyota” Auris cu n/î ***** și autovehiculul de model „Porche” cu n/î IQN 974 (f.d. 8-9)

- procesul-verbal de audiere a martorului Gorbatiuc Dumitru din 25 august 2025 – care a declarat circumstanțele producerii accidentului avut loc între autovehiculul de model „Toyota” Auris cu n/î ***** și autovehiculul de model „Porche” cu n/î IQN 974 cu acțiunile întreprinse ulterior în vederea documentării cazului (f.d. 13-14).

- procesul-verbal nr. 1154 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 08 august 2025, împreună cu buletinul de analize, potrivit conținutului căruia s-a constatat că *****Ivan se afla în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, iar în mediul biologic o concentrație de alcool de 1,01 g/l, fiind emisă concluzia – stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat *(f.d. 29-30)*;

Mijloace materiale de probă:

- conținutul procesului-verbal de ridicare și ordonanța din 08 august 2025, prin care a fost ridicat de la cet. *****Ivan permisul de conducere eliberat pe numele ultimului cu nr. 230102251 eliberat de ASP la data de 13.09.2023 (f.d. 24-26).

- conținutul bonului aparatului de testare alcoolscopică de tip „Drager 6820”, potrivit cărui a stabilit în aerul expirat de către *****Ivan o concentrație de alcool de 0,52 mg/l (f.d. 27).

- ordonanța din 22 august 2025, prin care s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă – procesul-verbal nr. 1154 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 08 august 2025, potrivit cărui în sângele lui *****Ivan, s-a stabilit o concentrație de 1,01 g/l.

- precum şi alte documente relevante cauzei şi care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

10. Potrivit art. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr.515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Corespunzător pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

11. Conform dispoziţiei art. 134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate

se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

12. După conţinutul și concluziile din procesul-verbal nr. 1154 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 08 august 2025 (*f.d. 29-30*), instanța de judecată atestă că, la 08 august 2025, ora 05:00 min., în urma examinării lui *****Ivan s-a constatat că se afla în stare de ebrietate alcoolică cu o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, iar în mediul biologic o concentrație de alcool de 1,01 g/l, fiind emisă concluzia – stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

13. Potrivit teoriei dreptului penal, obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier. Astfel, obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care de fapt constituie intenția făptuitorului exprimată prin superficialitatea exprimată în raport cu respectarea acesteia.

În ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. Caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. art. 264[1] alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin intenţie directă, exprimată, în principal, de superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În ce priveşte subiectul infracţiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) din Codul penal, aceasta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

14. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului *****Ivan, acţiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin. (1) din Codul

penal, – după indicii „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l.*”, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă *****Ivan va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

15. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Ivan, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpatului *****Ivan, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

16. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal şi săvârşită de către *****Ivan – se clasifică drept una mai puțin gravă, săvârșirea căreia se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

17. Drept circumstanţe atenuante în privinţa lui *****Ivan, prin prisma dispoziţiei art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată identifică – doar recunoaşterea vinovăției, adică recunoașterea săvârşirii faptelor indicate în rechizitoriu şi insistenţa ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, iar careva circumstanţe ce agravează răspunderea inculpatului instanţa de judecată nu a stabilit.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută de art. 264^1 din Codul penal, şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

18. În cele din urmă, în urma reducerii limitei maxime a pedepsei cu o pătrime conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, şi stabilind noua limită maximă a pedepsei care poate fi aplicată inculpatului, conform

împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 coroborate cu cele ale art. 61 şi art. 75 Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, având în vedere opinia inculpatului *****Ivan, a avocatului acestuia, precum și a procurorului, care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, instanţa de judecată conchide că, corectarea şi reeducarea lui *****Ivan este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 (*o mie cinci sute*) unității convenționale, ceea ce constituie 75000 (*șapte zeci și cinci mii*) lei, găsind astfel de cuviinţă că corectarea şi reeducarea celui din urmă să fie fără izolare de societate şi cu aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

19. Subsidiar, ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării şi reeducării lui *****Ivan şi pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca celui din urmă să i se aplice pedeapsa complementară, care se consideră *obligatorie* – cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, considerând că doar în aşa fel, pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului şi îşi va asigura atingerea scopului ei. Mai mult ca atât, este de datoria instanței de judecată la stabilirea pedepsei să acorde o atenție deosebită infracțiunilor în domeniul transportului, având în vedere că la moment pentru Republica Moldova, încălcarea acestor interdicții constituie un flagel, care trebuie curmat. În acest sens, pentru ocrotirea siguranței traficului rutier, pedeapsa sub formă de amendă, doar în cumul cu cea de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, își va atinge scopul descris la art. 61 din Codul penal.

20. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Ivan este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă

conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în considerare gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

21. La etapa urmăririi penale, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 18 august 2025 (*f.d. 56-61*), în privința inculpatului *****Ivan a fost aplicată măsura preventivă – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, pe un termen de până la emiterea unei hotărâri definitive fiind eliberat un mandat judecătoresc, asigurarea executării căreia fiind pusă în sarcina procurorului, permisul de conducere regăsindu-se la (f.d. 25).

Potrivit art. 21^1 alin.(3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora, iar conform art. 14 al aceleiași Legi, eliberarea permiselor de conducător de autovehicul și evidența permiselor de conducere este de competența Agenției Servicii Publice.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența Agenției Servicii Publice, avînd în vedere prevederile legale citate supra, instanța de judecată consideră necesar a obliga inculpatul *****Ivan să predea permisul de conducere Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

22. În temeiul celor justificate călăuzindu-se de dispozițiile art. 80^1 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 162, art. art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, potrivit şi cu dispoziţiile art. art. 182 – 183 din Codul de executare, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Ivan Nicanor, *născut la *****, IDNP *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (*o mie cinci sute*) unității convenționale, ceea ce constituie 75000 (*șapte zeci și cinci mii*) lei, cu anularea dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se comunică lui *****Ivan că, în corespundere cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea va deveni executorie şi, în acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral, în caz

contrar, amenda stabilită urmează a fi achitată în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data stabilirii ei, după care, să informeze imediat instanţa de judecată despre achitarea amenzii, iar în cazul în care, condamnatul nu va achita amenda, în decursul a 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va verifica în Registrul debitorilor dacă amenda a fost achitată şi, după caz, în situaţia în care condamnatul nu a achitat amenda, instanţa, în decursul a 30 de zile de la rămînerea definitivă a hotărîrii, va trimite executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul lui *****Ivan, documentul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Permisul de conducere nr. 2025890287, eliberat pe numele lui *****Ivan la data de 13.09.2023, anexat la materialele cauzei penale (*f.d. 25*), la definitivarea sentinţei, să fie remis Agenției Servicii Publice pentru anularea acestuia.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 03 februarie 2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV