Dosarul nr. 4-130/2025;
(număr electronic 4-25090910-48-4-26062025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 august 2025 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Pîrău Iulia
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional, Gorobceanu Nicolae

În lipsa:
Victimei Gorobceanu Mariana

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Gorobceanu Nicolae**,** născut la *****, cod numeric *****, domiciliat în satul ***** str. *****, *****, raionul *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. În data de 25 iunie 2025, de către agentul constatator, ofițer de sector, inspector al Inspectoratului de Poliție Călărași, Pîrău Iulia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536533, pe faptul că în data de 25 iunie 2025, ora 00:10 Gorobceanu Nicolae în privința căruia la 24 iunie 2025, a fost întocmit ordin de restricție de urgență nr 63, prin care i s-a interzis să interacționeze prin orice mod cu soția sa Gorobceanu Mariana și i s-a interzis să se apropie de domiciliu, Gorobceanu Nicolae a încălcat ordinul de restricție apropiindu-se de casă și comunicând cu soția Gorobceanu Mariana. Astfel, Gorobceanu Nicolae, a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.
2. La 26 iunie 2025, dosarul contravențional intentat în privința lui Gorobceanu Nicolae a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat la 26 iunie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.
Poziția participanților la proces

3. **Reprezentantul organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Pîrău Iulia,** la ședință de judecată s-a prezentat și a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție.
4. **Victima Gorobceanu Mariana** la ședință de judecată nu s-a prezentat, deși avizul de recepție denotă primirea corespondenței în data de 4 iulie 2025. Victima nu a depus cereri de amânare sau examinare a cauzei în absența sa.

   În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.

   Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza Ponomaryov împotriva Ucrainei a pronunțat hotărârea din 3 aprilie 2008 (cererea nr. 3236/03) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

   La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).
5. Pe cale de consecință, instanța de judecată a considerat posibil de examinat cauza în absența a victimei.
6. **Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Gorobceanu Nicolae**, la ședință de judecată s-a prezentat și a declarat că, vina în comiterea contravenției o recunoaște parțial, doar a vrut să se ducă la poartă ca să-i dea telefonul și careva acte. La 24 iunie 2025 i-a fost pusă interdicția deoarece are un conflict cu soacra sa și cu soția. Poliția i-a aplicat interdicția, i-a dat să semneze, dar în mînă nu i s-a dat nimic. Doi polițiști i-au comunicat că este ordin de restricție și să nu se apropie de casă. I s-a adus la cunoștință de când începe a curge termenul ordinului de restricție. Este de acord să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

   Aprecierea instanței de judecată
7. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludenței, instanța, după intima convingere, conchide că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui

Gorobceanu Nicolae în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din considerentele expuse *infra*.

8. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: *caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
9. În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.
10. Potrivit art.2 al Legii Nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, ordinul de restricţie de urgenţă, *act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.*
11. Conform art.8 alin. (6) lit. f) din Legea nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor și a violenței în familie, *organele de poliţie, la nivel de structură specializată: dispune eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente*;.
12. În conformitate cu art. 15[2] alin. (6) din aceiași Lege, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.
13. Inițial, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție din numărul/seria MAI06 536533 din 25 iunie 2025, încheiat de către ofițerul de sector, inspector al Inspectoratului de Poliție Călărași, Pîrău Iulia, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces-verbal, instanța nu determină.
14. În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 63 din 24 iunie 2025 ora 07:21 Gorobceanu Nicolae, a fost obligat să părăsească imediat locuința situată în str. *****, *****, *****, raionul *****, pe un termen de 10 zile, începând cu 24 iunie 2025, ora 07:25 și până la 4 iulie 2025, ora 07:25. Prin același ordin de restricție lui Gorobceanu Nicolae i s-a interzis contactul vizual și orice alt contact cu victima Gorobceanu Mariana.

15. Astfel, vinovăția lui Gorobceanu Nicolae este stabilită prin faptul că ultimul cunoscând despre obligația de executa ordinul de restricție de urgență, emis la 24 iunie 2025, de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, agentul Ghilan Nicolae, intenționat nu a executat cerințele ordinului respectiv. Or, Gorobceanu Nicolae la data de 25 iunie 2025 ora 00:10 a revenit la domiciliul din str. *****, *****, *****, raionul ***** și a comunicat cu victima Gorobceanu Mariana.
16. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*
17. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536533 din 25 iunie 2025* (*f.d. 24*) din care rezultă că, în data de 25 iunie 2025, agentul constatator Pîrău Iulia a constatat în acțiunile lui Gorobceanu Nicolae elementele componenței de contravenție prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Gorobceanu Nicolae, iar obiecții la procesul-verbal cu privire la contravenție acesta nu a înaintat.
- *Înștiințarea din 25 iunie 2025 ora 00:10*, potrivit căreia a fost recepționat un apel telefonic de la Gorobceanu Mariana, locuitoare a satului ***** pe faptul că soțul său Gorobceanu Nicolae a încălcat ordinul de restricție. (*f.d.3*)
- *Plîngerea din 25 iunie 2025,* semnată de către Gorobceanu Mariana prin care aceasta solicită organelor de poliție întreprinderea măsurilor de rigoare cu soțu său Gorobceanu Nicolae, care la 25 iunie 2025, ora 00:03 a încălcat ordinul de restricție, a deteriorat sticla de la ușa casei. (*f.d.4*)
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 25 iunie 2025,* în conținutul căruia au fost consemnate declarațiile victimei potrivit cărora aceasta are un conflict de mai mult timp cu soțul Gorobceanu Nicolae, însă nu a apelat la poliție. La 24 iunie 2025 a făcut un apel la serviciul 112 precum că soțul este agresiv la domiciliu. Ca urmare acestuia i-a fost făcut ordin de restricție de urgență. La 25 iunie 2025, orientativ la 00:03 a intrat în

gospodărie. Ca urmare l-a rugat pe Gorobceanu Nicolae să părăsească gospodăria însă acesta a refuzat categoric și i-a comunicat că acțiunile sale nu se iartă. Totodată, acesta a lovit cu pumnul în geamul de la ușa casei din spate și la deteriorat. Acesta a insistat ca ea să stea în automobilul din ogradă în stradă ca să plece cu el. (*f.d.5*)

- *Procesul-verbal de cerceare la fața locului din 25 iunie 2025, și planșa fotografică* în care a fost consemnată starea de fapt de la domiciliul Marianei Gorobceanu. (*f.d.6-7*)
- *Copia înștiințării telefonice din 24 iunie 2025,* din conținutul căreia rezultă că a fost recepționat un apel telefonic de la ***** locuitor al satului ***** raionul *****, pe faptul că tata Gorobceanu Nicolae o agresează fizic pe mama Gorobceanu Mariana. (*f.d.10*)
- *Copia plângerii din 24 iunie 2025,* prin care Gorobceanu Mariana s-a adresat la organele de poliție pentru a fi luate măsuri cu soțul Gorobceanu Nicolae care la data de 23 iunie 2025, în jurul orei 22:00, la domiciliu, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a îmbrîncit-o, a lovit-o de mai multe ori peste diferite părți ale corpului. *(f.d.11)*
- *Procesul-verbal privind audierea victimei din 24 iunie 2025, în care au fost consemnate declarațiile victimei Gorobceanu Mariana,* și potrivit cărora la 23 iunie 2025, în jurul orei 22:10 a fost telefonată de soțul Gorobceanu Nicolae, care i-a spus să îl aducă acasă deoarece se află în stare de ebrietate. Pe drum spre casă a fost numită cu vorbe jignitoare. Ajungînd acasă la fel a fost numită cu cuvinte necenzurate, a sustras telefonul, după care a ieșit afară a început să lovească în mașină, a apucat-o de păr și a lovit-o peste mai multe părți ale corpului. *(f.d.12)*
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 24 iunie 2025 (f.d.18)* din conținutul căruia urmează că, Gorobceanu Nicolae a refuzat treacă testul la alcoolemie cu utilizarea mijlocului tehnico-științific „Drager". (f.d.18)
- *Copia ordinului de restricție de urgență nr. 63 din 24 iunie 2025*, potrivit căruia lui Gorobceanu Nicolae i-a fost aplicată măsura de restricție obligația de a părăsi domiciliu din str. *****, *****, satul ***** raionul *****, pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 24 iunie 2025 ora 07:25 și până la data de 4 iulie 2025 ora 07:25 (*f.d. 20*)
- *Copia procesului-verbal de înmînare a actului de procedură din 24 iunie 2025,* din conținutul căruia rezultă că lui Gorobceanu Nicolae i-a fost înmânat, contra semnătură ordinul de restricție de urgență nr. 63 din 24 iunie 2025, *(f.d.19)*
- *Copia tichetului „Drager Alcotest" nr. 6924* din care rezultă că în data de 24 iunie 2025, ora 07:47, la persoana testată – Gorobceanu Nicolae, a fost fixat rezultatul concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,39 mg/l. (*f.d.21*)
- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 25 iunie 2025,* Gorobceanu Nicolae, conform căruia la data de 24 iunie 2025 în jurul orei 00:00 a avut un conflict cu soția Gorobceanu Mariana. În cadrul conflictului a agresat-o fizic, iar din acest motiv la 24 iunie 2025 ora 07:00 i-a fost întocmit ordin de restricție de urgență. A a avut nevoie de actele sale și de telefon și din acest motiv a fost nevoit să meargă la domiciliu din *****, raionul *****. A strigat la

poartă, însă din motiv că nimeni nu a răspuns a fost nevoit să intre în ogradă și să bată la ușă. La scurt timp a venit soția Mariana pe care a rugat-o să-i dea actele și telefonul. Mariana i-a transmis bunurile și în acel moment a mama soacră probabil a auzit că el a venit și ieșit astfel încât ușa de la camera ei a lovit ușa de la intrare și a spart sticla. Nu cunoaște când soția a apelat la serviciul 112, din motiv că a luat bunurile și a plecat fără a face careva probleme sau conflicte. (*f.d.23*)

- *Cazierul contravențional* eliberat pe numele lui Gorobceanu Nicolae relevă că acesta a fost supus răspunderii contravenționale de 8 ori, iar sancțiunile aplicate au fost executate. (*f.d.31*)

18. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
19. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 536533 din 25 iunie 2025.
20. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
21. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
22. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată conchide că vinovăția lui Gorobceanu Nicolae şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.
23. Faptul că Gorobceanu Nicolae a fost prezent la întocmirea Ordinului de restricție de urgență nr. 63 din 24 iunie 2025, se confirmă prin semnătura contravenientului pe actul respectiv și procesul-verbal privin înmânarea actului din 24 iunie 2025.
24. În ședință s-a constatat că Ordinul de restricție de urgență cu nr. 63 din 24 iunie 2025, emis în privința acțiunilor lui Gorobceanu Nicolae nu a fost executat, prin fapta ultimului

din 25 iunie 2025, ora 00:10, a revenit la domiciliul Marianei Ggorobceanu satul ***** str. *****, *****, raionul *****.

25. Prin Ordinul de restricție de urgență nr. 63 din 24 iunie 2025, Gorobceanu Nicolae a fost obligat:
    - Să părăsească imediat locuința comună din str. *****, ***** satul ***** raionul ***** și să nu revină în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

    Totodată lui Gorobceanu Nicolae i s-a interzis:
    - Contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Gorobceanu Mariana;
    - Apropierea de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează.
26. După cum se deduce din circumstanțele speței, Gorobceanu Nicolae a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 63 din 24 iunie 2025, sub aspectul obligației de a nu reveni în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.
27. Așadar, Ordinul de restricție a fost adoptat de urgență și a avut drept obiectiv principal – izolarea lui Gorobceanu Nicolae de Gorobceanu Mariana.
28. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
29. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
30. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Gorobceanu Nicolae.
31. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
32. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.
33. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite, prevăzute la art. 318[1] din Codul

contravențional, de către Gorobceanu Nicolae, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

34. Așadar, în favoarea vinovăției lui Gorobceanu Nicolae în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probădetalia la §17 *supra.*
35. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Gorobceanu Nicolae a încălcat ordinul de restricție nr. 63 din 24 iunie 2025, fapt ce adus la comiterea de către ultimul a unei fapte sancționabile.
36. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
37. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.
38. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.
39. Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.
40. Conform prevederilor art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, **cu excepţia contravenţiei prevăzute** la art.78[1] şi **318[1],** pentru care acordul persoanei nu este necesar.
41. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 iunie 2025, agentul constatator nu a propus aplicarea în privința lui Gorobceanu Nicolae a pedepsei sub o anumită formă lăsând-o la discreția instanței.
42. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
43. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
44. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este

probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Gorobceanu Nicolae urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și anume de 50 ore.

45. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunități va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
46. Totodată, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional sub formă de arest.
47. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Gorobceanu Nicolae vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 (cincizeci) ore.

Se obligă Gorobceanu Nicolae să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Gorobceanu Nicolae că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Igor SÎMA**