Dosarul nr. 3-2552/2025;
2-25145966-12-3-15102025;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea reprezentantului pârâtului Chițanu Grigore

examinând în ședința de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu" împotriva Consiliului Audiovizualului RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

La 15.10.2025, Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu" a depus o acțiune împotriva Consiliului Audiovizualului RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la 18.09.2025, Consiliul Audiovizualului a adoptat Decizia nr. 193, în conformitate cu care asupra Companiei Publice de Radio și Televiziune „GRT" a fost aplicată o amendă în mărime de 30 000 lei pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin. (1) lit. b) și d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Consideră că, decizia menționată a Consiliului Audiovizualului nr. 193 din 18.09.2025 este neîntemeiată și trebuie anulată din următoarele motive:

Conform prevederilor art. 32 din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova, în calitate de furnizor regional public de servicii media, funcționează Compania „Gagauziya Radio Televizionu", care își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile prezentului cod și cu actele normative locale (Legea UTA Găgăuzia cu privire la televiziune și radio).

În conformitate cu prevederile articolului 7 din Codul serviciilor media audiovizuale:

- statul garantează libertatea de exprimare furnizorilor de servicii media și distribuitorilor de servicii media;
- furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media sunt obligați să respecte dreptul persoanelor la libertatea de exprimare, precum și dreptul de a primi informații.
- furnizorii de servicii media și distribuitorii de servicii media pun la dispoziția publicului servicii media audiovizuale în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale Legii nr.

64/2010 cu privire la libertatea de exprimare.

- controlul conținutului serviciilor media audiovizuale înainte de difuzarea acestora este interzis.

În conformitate cu prevederile articolului 8 din Codul serviciilor media audiovizuale:

- furnizorii de servicii media au dreptul să decidă independent și liber asupra conținutului serviciilor media audiovizuale, în conformitate cu legislația privind serviciile media audiovizuale și condițiile licenței de emisie.
- cenzura de orice tip asupra serviciilor media audiovizuale este interzisă.
- orice intervenție a persoanelor publice și a autorităților publice în conținutul, forma sau modalitățile de creare și prezentare a programelor audiovizuale și a altor elemente ale serviciilor media audiovizuale este interzisă.

Susține partea reclamantă că, decizia adoptată de Consiliul Audiovizualului în partea contestată încalcă în mod evident cerințele normative, interdicțiile și restricțiile menționate și are ca scop limitarea libertății de exprimare a opiniilor.

Notează că, informațiile sau ideile pe care autoritățile statului sau majoritatea publicului le-ar putea considera critice sau controversate, inclusiv ideile sau opiniile care ar putea „șoca, ofensa sau îngrijora", fac de asemenea, parte din această noțiune *(cazul Handyside împotriva Regatului Unit).*

Menționează că, comentariile referitoare la afacerile proprii sau la cele publice, sondajele de opinie și dezbaterile privind drepturile omului reprezintă, de asemenea, exemple de forme de exprimare care intră sub definiția libertății de exprimare.

A mai atras atenția la faptul că, convențiile internaționale și regionale, instanțele și mecanismele în domeniul drepturilor omului recunosc că libertatea de exprimare poate fi restrânsă prin modalități prevăzute de lege, clar stabilite, și în anumite circumstanțe. Totodată, restricțiile privind exercitarea libertății de exprimare nu trebuie să pună în pericol însăși această libertate.

Indică că, comitetul ONU pentru Drepturile Omului a subliniat în mod repetat că relația dintre drept și restricție, precum și între normă și excepție, nu poate fi interpretată invers.

Opinează că, pe baza conținutului controlului efectuat de pârât și a deciziei adoptate pe această bază, rezultă concluzii de următorul caracter:

- răspândirea informațiilor false sau înșelătoare, subordonate agendei politice a unui grup de persoane care promovează narațiunile Federației Ruse în spațiul audiovizual național;
- prezentarea unilaterală și părtinitoare a unui eveniment de importanță națională, precum Ziua Independenței;
- utilizarea tehnicilor manipulative și a unui discurs care incită la discriminare.

Susține că, în opinia pârâtului, acțiunile furnizorului reprezintă o executare necorespunzătoare a prevederilor legii și constau în neasigurarea unei distincții clare între fapte și opinii, neasigurarea, la comunicarea unui fapt sau eveniment, ca informația să fie verificată și prezentată imparțial și cu bună-credință; nerespectarea principiilor echității, echilibrului și

imparțialității; neadoptarea măsurilor necesare pentru evitarea oricărei forme de discriminare.

Notează partea reclamantă că, totuși, înțelegerea, interpretarea și prezentarea activității furnizorului public regional de servicii media menționate este exclusiv subiectivă și urmărește scopul unei influențe nepermise asupra independenței și autonomiei în desfășurarea politicii editoriale a Companiei Publice de Radio și Televiziune „GRT", reprezentând o tentativă de a obține, sub pretextul exercitării funcțiilor de supraveghere, realizarea reorientării activității companiei publice în direcțiile dorite de organul de control.

Subliniază că, poziția organului de supraveghere, exprimată prin adoptarea deciziei contestate, reprezintă una dintre componentele unui plan de acțiuni implementat în mod consecvent, care urmărește, prin impunerea diferitelor tipuri de sancțiuni și aplicarea tuturor tipurilor de restricții, eliminarea singurului furnizor public regional, considerat incomod de autoritatea aflată la putere, ca singura companie de radiodifuziune din țară care își desfășoară politica editorială autonomă, diferită de cea oficial și, prin urmare, inacceptabilă. Practic, în situația examinată, Compania Publică de Radio și Televiziune „GRT" a fost sancționată pentru opiniile, declarațiile și afirmațiile reprezentanților publicului, care reflectau propriile lor poziții, deși compania, prin intermediul prezentatorilor de programe, a asigurat în mod complet respectarea tuturor cerințelor impuse furnizorului de servicii media, vizând asigurarea bună-credințe, imparțialității, obiectivității, veridicității, prezentarea opiniilor părților interesate, nepartizanatului, echilibrului și încurajarea formării libere a opiniilor prin prezentarea principalelor puncte de vedere.

Consideră că, privind încălcarea prevederilor articolului 13 din Codul serviciilor media audiovizuale este neîntemeiată și nesinceră.

A mai notat că, argumente sunt forțate, iar concluziile sunt construite pe interpretări subiective, care nu reflectă situația reală (de exemplu, prezentarea autorilor reportajului privind eliberarea țării de fascism și organizarea statală care a urmat).

Subliniază că, în activitatea sa, inclusiv în planificarea și realizarea programelor, compania se ghidează după dreptul la libertatea de exprimare, garantat de articolul 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de articolul 6 din Legea privind libertatea de exprimare. Opiniile exprimate de invitații programelor reflectă punctul de vedere al reprezentanților aleși legal ai regiunii și al personalităților publice, experților în diverse domenii, și nu poziția editorială a furnizorului.

Relatează că, interpretarea acestor opinii ca „narațiuni" cu conținut subversiv nu este doar eronată, ci și intenționat defăimătoare. Este o tentativă de a marginaliza politica editorială și de a prezenta furnizorul regional de servicii media drept un mijloc de informare „nesigur", ceea ce contravine însăși esenței radiodifuziunii publice de a fi o platformă pentru exprimarea liberă și prezentarea diverselor puncte de vedere.

Atrage atenția la faptul că, jurnaliștii care au acționat în calitate de moderatori s-au comportat cu reținere și respect, iar acțiunile lor au fost orientate spre crearea unui mediu calm pentru dialog cu respondenții. Accentele puse în cadrul discuției au avut drept scop aprofundarea temei, și nu impunerea unor narațiuni. Acuzațiile de lipsă de imparțialitate, bazate

pe presupuneri și formulate fără a ține cont de contextul concret al emisiunilor, sunt evident nefondate

Indică că, compania „Gagauziya Radio Televizionu”, în calitate de operator public și furnizor de servicii publice, își îndeplinește obligația directă de a oferi o platformă locuitorilor regiunii, reprezentanților acestora, experților, deputaților și funcționarilor, pe care aceștia, beneficiind de drepturile garantate de stat, pot aborda subiecte importante și pot discuta probleme de interes social din viața regiunii și a țării. Niciun fapt de denaturare, manipulare sau falsificare a informației nu a fost prezentat, din simplul motiv că astfel de fapte nu există în realitate.

Menționează că, compania publică „GRT” asigură anume acea libertate de exprimare și acel pluralism care sunt indispensabile pentru funcționarea unei societăți democratice. Încercările de a echivala această activitate cu una distructivă reprezintă un semnal de alarmă îngrijorător ce indică o presiune directă asupra libertății presei.

În cazul de față, nu există încălcări ale legislației imputate reclamantului, concluziile privind constatarea acestora nu corespund realității, contrazic circumstanțele faptice ale cauzei și reprezintă judecăți subiective, care nu au o justificare factuală și juridică suficientă.

Consideră că, în același timp, în cazul examinat, decizia Consiliului Audiovizualului nr. 193 din 18.09.2025, în sine, nu conține o justificare veridică - nici faptică, nici juridică, ceea ce presupune suplimentar caracterul său ilegal.

A mai notat că, pe ce se bazează concluziile privind lipsa de credibilitate, lipsa de bună-credință, susținerea unor poziții exprimate și subiectivitatea în evaluarea altor opinii, precum și împiedicarea formării libere a opiniilor prin prezentarea punctelor de vedere exprimate și alte asemenea acțiuni ale furnizorului regional public de servicii media, nu este explicat și motivat corespunzător.

Pe baza celor expuse, având în vedere dispozițiile art. 277-278 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, art. art. 189, alin. (1) art. 191, alin. (1) art. 196, art. 209, 211-212 din Codul administrativ, precum și art. 84 alin. (16) din Codul serviciilor media audiovizuale solicită reclamanta anularea deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 193 din 18.09.2025.

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată, ***reclamanta Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu”***, fiind înștiințată legal nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa ultimului.

Reprezentantul pârâtului din cadrul Consiliului Audiovizualului – Chițanu Grigore în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată pe motivele de drept și de fapt indicate în referință (f.d. 35-45).

Aprecierea instanței de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” împotriva Consiliului Audiovizualului RM privind

contestarea actului administrativ individual defavorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** ca nefondată din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamanta solicită anularea Deciziei Consiliului Audiovizualului nr. 193 din 18.09.2025.

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este act administrativ individual defavorabil, întrucât prin Decizia nr. 193 din 18.09.2025 reclamantei i-a fost aplicată o sancțiune pecuniară, cu care reclamantul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Conform art. 163 lit .c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Conform art. 84 alin. (16) din Codul serviciilor media, deciziile Consiliului Audiovizualului pot fi contestate în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Instanța atestă că, Decizia Consiliului Audiovizualului nr.193 este din 18.09.2025, iar acțiunea a fost depusă în instanță la 15.10.2025, astfel instanța de judecată constată că acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 209 Cod Administrativ, fiind astfel admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În privința fondului, conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, totuși acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărârile și deciziile 1997-VIH).

Instanța constată că, prin Decizia nr. 178 din 03.09.2025, Consiliul Audiovizualului s-a dispus inițierea unui control privind respectarea prevederilor art. 13 Asigurarea informării publicului, prin prisma prevederilor art. 61 Obligațiile furnizorilor de servicii media audiovizuale neliniare din Codul serviciilor media audiovizuales al Republicii Moldova nr. 174/2018 de către furnizorul public regional de servicii media Compania „Găgăuziya Radio Televizionu”, deținător al serviciului media audiovizual neliniar „Gagauziya Radio Televizionu”, care utilizează platforma de partajare Youtube.com cu următorul link de identificare: http://www.youtube.eom/@grt_md. Controlul a vizat programul audiovizual festiv, prilejuit de Ziua Independenței, din data de 27 august 2025, transmis în direct și ulterior plasat în catalogul de programe a serviciului media neliniar „Gagauziya Radio Televizionu”, de pe platforma de partajare a materialelor video YouTube.com (f.d 1 dosar administrativ).

Conform art. 84 alin. (3) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale al Republicii Moldova, furnizorii de servicii media, furnizorii de servicii de platformă de partajare a materialelor video și distribuitorii de servicii media poartă răspundere pentru încălcarea legislației în domeniul audiovizualului, în conformitate cu prezentul cod și cu legislația în vigoare.

Conform art. 75 alin. (4) lit. a) și ale art. 83 alin. (3) lit. a) din Codul Serviciilor Media Audiovizuale al Republicii Moldova, având în vedere prevederile art. 61 alin. (1), Consiliul Audiovizualului a efectuat controlul transmisiunii în direct a programului festiv prilejuit de Ziua Independenței, din data de 27 august 2025, prin prisma respectării prevederilor art. 13 din CSMA.

Astfel, potrivit Raportului privind circumstanțele de fapt constatate de Direcția Control Servicii Media Audiovizuale a Consiliul Audiovizualului, rezultatele controlului au atestat că, în cadrul programului festiv organizat în parcul „GagauziyaLand”, au luat cuvântul:

1) Ilia Uzun, primul adjunct al președintelui Comitetului Executiv al UTA „Găgăuz-Yeri”, care a dat citire unui „mesaj de felicitare în numele băscanei Evghenia Guțul”;
2) Victor Petrov, vicepreședintele Comitetului Executiv al UTA „Găgăuz-Yeri”;
3) Vasile Bolea, președintele partidului politic „Renaștere”, care a fost prezentat ca deputat

în Parlamentul Republicii Moldova, fără menționarea vreunei afilieri partinice;
4) Mihail Esir, primarul satului Congaz;
5) Alexandr Panov, activist civic;
6) Ivan Panea, consilier municipal or. Comrat;
7) Vasile Novac, activist civic;
8) Ilan Șor, care a fost prezentat ca „un mare prieten al Găgăuziei și mecenat”.

În cadrul transmisiunii live monitorizate, au fost prezentate mai multe opinii ale persoanelor publice și ale activiștilor civici, care dețin funcții importante în autonomie sau care, inclusiv în virtutea poziției, pot disemina mesaje cu impact mare asupra publicului căruia se adresează. Aceste mesaje sunt susceptibile de a forma și/sau schimba opiniile, atitudinea și comportamentul beneficiarilor de informație, amplificând impactul asupra publicului.

De exemplu, Victor Petrov este adjunctul Evgheniei Guțul, iar anterior a deținut funcția de deputat în Adunarea Populară din autonomie. În februarie 2024, acesta a fost inclus de Consiliul European în lista persoanelor sancționate de Uniunea Europeană pentru încercări de subminare a suveranității Republicii Moldova în beneficiul Rusiei. La evenimentul din 27 august curent, el a declarat că independența Republicii Moldova poate fi considerată în prezent una convențională; că este condusă din afară; că statul lucrează împotriva cetățenilor și în interesele altora și că în curând totul se va schimba.

Ilan Șor a ținut un discurs în limba rusă cu următorul conținut, min. 26-32:

„Dragi prieteni, cu sinceritate și din inimă vă felicit cu prilejul Zilei Independenței. Dar Ziua Independenței în primul rând, pentru mine, este o reamintire a potențialului pe care îl are țara noastră. Trebuie să fim oneşti. Nu putem sărbători azi Ziua Independenței fără a spune adevărul. Cu mare regret, adevărul nostru este următorul - timp de 30 de ani de independență a țării, în primul rând, moldoveni în Moldova au rămas practic o treime. Restul au fost nevoiți să plece, pentru ca să își hrănească familiile. Nivelul de trai al cetățenilor noştri este apropiat de cel al sărăciei. Guvernării nu-i pasă deloc de oamenii care locuiesc aici. Vedem acest lucru după nivelul educației, al sănătății, atitudinii față de pensionari, dar și după multe altele. Da, trebuie să recunoaștem că ultimii cinci ani de guvernare ai actualul regim antipopular au devenit fatali pentru Moldova. Totul era rău, dar a devenit de câteva ori și mai rău. Dragi prieteni, trebuie să recunoaștem un lucru - că adevărata independență noi am obținut- o în anul 1944, când am alungat fasciștii de pe pământul nostru. Când țara noastră era parte a marii Uniuni Sovietice. Când țara noastră se dezvolta, unde se construiau școli, grădinițe, spitale, exista o grijă față de om, iar omul era principalul pentru statul său. Când nu vă gândeați dacă vă va ajunge pensia pentru medicamente. Când știați că, în spate stă o țară mare, măreață și puternică, ce te va proteja.

Da, prietenii mei, pentru mine independența este când sunt bani. In sensul direct al acestui cuvânt. Când sunt bani. Când sunt bani ca să plătești pensionarilor o astfel de pensie, încât ei să nu se gândească dacă le va ajunge pentru medicamente și mâncare. Sau că nu le ajunge. Când sunt bani ca să construiești școli noi, grădinițe, spitale. Ceea de ce au nevoie cetățenii tăi. Când

sunt bani ca să plătești salarii mari. Când sunt bani ca să asiguri poporul tău, ca să trăiască bogat și decent. Când nu aștepți adresarea anuală a prim-ministrului narcoman, pentru ca să auzi pe cât a decis el să te fure în acest an la prețurile la gaz și electricitate. Când nu ești condus de una care este bolnavă psihic. Când îți ajunge pentru totul și tu pe săturate, pe picior larg, miști țara ta în viitorul luminos. Da, eu chiar cred și sunt convins că voi putea construi pentru fiecare locuitor al Moldovei această independență, cu propriile mâini. Voi putea asigura o viață lungă și frumoasă fiecărui cetățean al țării mele. Voi putea face în așa fel, încât fiecare moldovean să fie mândru de țara sa. Da, eu astăzi declar de Ziua Independenței, că sunt convins și că voi obține ca Moldova să devină din nou parte a unei țări mari și mărețe. Că nu vom fi o păpușă în mâinile europenilor jegoși, a nemernicilor. Că nu vom fi nimicul ce suntem astăzi considerați. Ci vom fi un popor autosuficient și puternic, în cadrul unei țări puternice și mărețe. Noi din nou ne vom reuni cu frații noștri, cu care avem valori comune, aceleași concepte, respect comun pentru om și fiecare dintre popoarele care fac parte din această familie. Astăzi nu mă tem să declar că: doar astfel vom putea face ca cetățenii noștri dimineața să se trezească și să zâmbească. Și acest lucru eu îl consider ca fiind independența. Dragi prieteni, vă felicit cu ocazia Zilei Independenței. Iar eu vă dau cuvântul că voi face ca Moldova și fiecare cetățean al țării noastre să devină independenți în componența unui mare stat unional. Ura! ”

Rezultatele controlului au atestat prezența **mai multor afirmații false**, **folosirea tehnicilor de manipulare** precum generalizarea, etichetarea și limbajul inflamator, dar și **instigarea la discriminare** (f.d. 4-11 dosar administrativ).

Potrivit Deciziei Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr.193 din 18.09.2025 s-a decis:

1. Se ia act de rezultatele controlului furnizorului public regional de servicii media Compania “Gagauziya Radio Televezionu”.

2. Se sancționează cu amendă de 30 000 lei furnizorul public regional de servicii media Compania Publică “Gagauziya Radio Televezionu” deținător al serviciului media audiovizual neliniar “Gagauziya Radio Televezionu”, pentru încălcarea prevederilor art. 13 alin.(1) lit. b) și lit. d) din Codul serviciilor media audiovizuale al Republicii Moldova nr. 174/2018, în conformitate cu art. 84 alin. (3) din Cod (…) (f.d. 15-23 dosar administrativ).

Nefiind de acord cu Decizia Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova nr.193 din 18.09.2025 reclamanta a depus prezenta cerere în instanță de judecată (f.d. 5-9).

Potrivit art. 13 alin. (1) din Codul serviciilor media audiovizuale nr. 174/2018, furnizorii de servicii media au obligația de a asigura informarea publicului cu respectarea principiilor comunicării audiovizuale, fiind ținuți, între altele, să garanteze că informațiile referitoare la un fapt sau eveniment sunt verificate și prezentate în mod imparțial și cu bună-credință, să respecte principiile echității, echilibrului și imparțialității, precum și să evite orice formă de discriminare.

Conform art. 61 alin. (1) din același act normativ, furnizorii de servicii media audiovizuale neliniare sunt obligați să respecte cerințele privind asigurarea informării publicului prevăzute de art. 13 din Cod, iar potrivit art. 75 și art. 83 din Codul serviciilor media audiovizuale, Consiliul

Audiovizualului exercită controlul asupra respectării legislației audiovizuale de către furnizorii de servicii media și este în drept să constate încălcările admise și să aplice măsurile prevăzute de lege.

Totodată, potrivit Codului administrativ, autoritățile publice își exercită atribuțiile în limitele competenței stabilite de lege, iar actele administrative individuale sunt supuse controlului de legalitate sub aspectul competenței, procedurii de emitere, temeiurilor de fapt și de drept și al respectării principiilor care guvernează activitatea administrativă.

Instanța reține că libertatea de exprimare este garantată prin art. 32 din Constituția Republicii Moldova și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Totuși, exercitarea acestui drept nu are caracter absolut. În materia serviciilor media audiovizuale, libertatea editorială coexistă cu obligația legală a furnizorilor de servicii media de a respecta principiile informării corecte, imparțiale și de bună-credință, iar verificarea respectării acestor obligații de către Consiliul Audiovizualului nu constituie, prin ea însăși, o ingerință nejustificată în libertatea de exprimare.

Raportând normele legale la circumstanțele cauzei, instanța constată că Decizia nr. 178 din 03.09.2025 privind inițierea controlului și Decizia nr. 193 din 18.09.2025 au fost adoptate în exercitarea competențelor expres conferite Consiliului Audiovizualului de Codul serviciilor media audiovizuale, controlul vizând respectarea obligațiilor prevăzute de art. 13 din Cod de către furnizorul serviciului media audiovizual neliniar administrat de reclamantă.

Instanța apreciază ca neîntemeiat argumentul reclamantei potrivit căruia decizia contestată ar constitui o ingerință nejustificată în libertatea de exprimare și independența editorială. Exercitarea atribuțiilor de supraveghere și sancționare de către Consiliul Audiovizualului reprezintă o competență legală, iar controlul efectuat a urmărit verificarea respectării obligațiilor profesionale instituite de Codul serviciilor media audiovizuale.

Din analiza Deciziei nr. 193 rezultă că autoritatea pârâtă a descris circumstanțele de fapt constatate în cadrul controlului, a identificat secvențele relevante ale programului monitorizat, a indicat dispozițiile legale considerate incidente și a expus argumentele pentru care a apreciat că au fost încălcate prevederile art. 13 alin. (1) lit. b) și d) din Codul serviciilor media audiovizuale.

Prin urmare, actul administrativ contestat cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au fundamentat soluția adoptată, fiind suficient motivat pentru a permite destinatarului să înțeleagă raționamentul autorității și instanței să exercite controlul de legalitate. Simpla împrejurare că reclamanta nu este de acord cu concluziile autorității nu echivalează cu nelegalitatea actului administrativ.

Instanța reține că autoritatea pârâtă nu s-a limitat la formularea unor concluzii generale, ci a analizat conținutul programului audiovizual și l-a raportat la obligațiile prevăzute de lege. Concluziile autorității reprezintă rezultatul exercitării atribuțiilor sale legale de control, iar instanța nu identifică elemente care să demonstreze existența unui exces de putere sau a unor abateri de la procedura administrativă.

În conformitate cu art. 225 din Codul administrativ, controlul exercitat de instanța de contencios administrativ privește legalitatea actului administrativ, iar nu oportunitatea acestuia.

Instanța nu poate substitui autoritatea administrativă în aprecierea oportunității măsurilor dispuse, ci verifică dacă actul a fost emis de autoritatea competentă, cu respectarea procedurii și a dispozițiilor legale aplicabile.

Afirmațiile reclamantei privind existența unor ingerințe în politica editorială și caracterul arbitrar al controlului au rămas la nivelul unor simple susțineri, nefiind susținute prin probe pertinente și concludente. Reclamanta nu a administrat dovezi apte să răstoarne prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ contestat.

Instanța apreciază ca neîntemeiate și criticile referitoare la lipsa motivării deciziei. Examinând conținutul actului administrativ contestat, instanța constată că acesta conține descrierea faptelor, probele analizate, dispozițiile legale incidente și argumentele care au fundamentat soluția adoptată.

Totodată, instanța reține că sancțiunea aplicată este prevăzută de lege și nu rezultă că aceasta ar fi vădit disproporționată în raport cu încălcările constatate, nefiind demonstrate împrejurări care să justifice concluzia existenței unui exces de putere din partea autorității.

În consecință, instanța conchide că Decizia Consiliului Audiovizualului nr. 193 din 18.09.2025 a fost emisă de autoritatea competentă, cu respectarea procedurii administrative, este motivată în fapt și în drept și nu sunt întrunite temeiuri care să justifice anularea acesteia. Prin urmare, cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul prevederilor art. 224 alin. (1) lit. f), 232 din Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantului Compania Publică „Gagauziya Radio Televizionu” către Consiliul Audiovizualului RM privind anularea Deciziei nr. 193 din 18.09.2025 se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei Neguriță Veaceslav
Judecător