Dosarul nr. 1-48/2026
1-26018514-26-1-17022026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

25 august 2026 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia,
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Ion Rabei
Grefier Veronica Pîrțu

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura
Drochia Oficiul Rîşcani Livia Donos
Avocatului Constantin Rusu
Traducătorului Corina Vasilache

a judecat, în şedinţa de judecată publică, **în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM** privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Muntean Igor ***** născut la *****, domiciliat în s. *****, raionul *****, studii medii, celibatar, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, fără antecedente penale.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 361 alin.(2) lit. b) CP RM,

Termenul examinării cauzei penale: 17 februarie 2026 – 25 august 2026.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Muntean Igor, într-un timp, circumstanțe și loc nestabilit de organul de urmărire penală, prin înțelegere prealabilă împreună și de comun acord cu persoane neidentificate, intenționat, acționând în scopul falsului în documente, au confecționat pe numele lui permis de conducere fals al R. Polonia cu numărul *****, cu categoriile „AM”, „B1”, „B”, eliberat la 16.02.2023, care i-a acordat dreptul de a conduce mijloace de transport, pe care l-a deținut și folosit ilegal până la data de 02 noiembrie 2025. La data de 02 noiembrie 2025, aproximativ la ora 15:40, în timpul controlului de frontieră, în punctul de trecere a frontierei de stat „Costești-Stânca”, pe direcția de intrare în Republica Moldova, asupra cet. Muntean Igor a fost depistat permisul de conducere cu numărul *****, eliberat la data de 16.02.2023 de către organele competente al R. Polonia, care s-a stabilit că, prezintă semne vădite de falsificare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 647 din 09 decembrie 2025, reiese că, permisul de conducere al R. Polonia nr. *****, eliberat la data de 16.02.2023, pe numele cet. Muntean Igor, este confecționat din hârtie sintetică, laminat pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală - plasa de fond, imaginea titularului, imaginea secindară, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic al Republicii Polonia.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Muntean Igor a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaște integral vinovăția în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 3641 CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul Constantin Rusu și procurorul Livia Donos au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanţa de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- ✓ Declaraţiile martorului Guzun Eugeniu (f.d.42);
- ✓ Proces – verbal de ridicare din 02 noiembrie 2025, din care rezultă că, de la cet. Muntean Igor, în timpul controlului de frontieră la PTF „Costești-Stânca", a fost depistat și ridicat permisul de conducere, cu semne de falsificare, nr. *****, eliberat la data de 16.02.2023 (f.d.11);
- ✓ Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 647 din 09 decembrie 2025, din care rezultă că, permisul de conducere, cu semne de falsificare, nr. *****, eliberat la data de 16.02.2023, pe numele cet. Muntean Igor nu corespunde metodei de confecționare a blanchetei permisului de conducere autentic al R. Polonia (f.d.32-36);
- ✓ Procesul - verbal de examinare din 12 ianuarie 2026, potrivit căruia se confirmă examinarea permisului de conducere al Republicii Polonia cu nr. ***** pe numele lui Muntean Igor, cu termenul de valabilitate „16.02.2023 - 16.02.2038" (f.d. 38-39);
- ✓ Informaţia cu nr. de intrare 34/10-21242-22 din 18 octombrie 2022, parvenită de la BNC Interpol Riga/Letonia prin intermediul Direcţiei Cooperare Polițienească Internațională a Inspectoratului General al Poliţiei, potrivit căreia, permisul de conducere al Republicii Polonia cu numărul ***** pe numele cet. Muntean Igor, nu a fost emis de autoritățile competente ale R. Polonia (f.d. 25);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului constituie infracțiune prevăzută de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) CP RM cu indicii de calificare: confecționarea, documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

Inculpatul Muntean Igor, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăția conform învinuirii aduse și regretă de cele comise. A declarat că, nu a învățat la școala auto, cunoștea că permisul pe care î-l avea la el la data de

02 noiembrie 2025, în timpul verificărilor la trecerea frontierei în Republica Moldova, era fals.

Analizând probele administrate în faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Muntean Igor în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 42, 361 alin. (2) lit. b) CP RM, cu indicii de calificare: confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședința de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpatului.

Astfel, cercetările judecătorești obiectiv au stabilit că acțiunile inculpatului Muntean Igor au întrunit latura obiectivă, care se caracterizează prin acțiuni prejudiciabile manifestată prin confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Instanța ține să menționeze că această infracțiune este una de pericol pentru relațiile sociale relative la încrederea pe care autoritățile, instituțiile statului și persoanelor trebuie să o acorde înscrisurilor oficiale, astfel că pentru existența sa nu se impune realizarea unei urmări materiale, a unui rezultat concret. Între acțiunea inculpatului care constituie elementul material al infracțiunii și urmarea imediată (starea de pericol abstract) există o legătură de cauzalitate ce reiese din materialitatea faptei.

În consecință, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin.(4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art. 101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Muntean Igor în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 42, 361 alin. (2) lit. b) CP RM, după indicii calificativi: confecționarea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.

Potrivit art. 75 alin. (1) CP RM, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a CP RM şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a CP RM. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei lui Muntean Igor, circumstanţe agravante sau atenuante prevăzute de art. 76 și art. 77 CP RM, nu au fost constatate.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.Potrivit prevederilor art. 101 alin. (1) și (4) CPP RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Ținând cont de circumstanţele prezente în acţiunile Muntean Igor, faptul că în cadrul urmării penale a recunoscut vinovăția sa și s-a căit sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu este dependent de alcool și droguri, instanța de judecată ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatului Muntean Igor, nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse mai aspre, cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității sau închisoare indicată în sancțiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) CP RM, luând în considerație faptul că sancțiunea sub formă de amendă este în stare să atingă scopul pedepsei și ar avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a inculpatului.

În acest context, instanța conchide că pedeapsa penală este echitabilă atunci, când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea

săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei în mărime de 1 130,00 lei, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi admisă integral, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1)–(3) CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 647 din 09 decembrie 2025, pentru a stabili autenticitatea permisului de conducere, care a fost depistat la inculpat.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Muntean Igor a cheltuielilor judiciare în mărime de 1 130,00 lei, în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 647 din 09 decembrie 2025.

În sensul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP RM, în cadrul soluţionării cauzei în fond se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, instanța dispune ca corpul delict și anume: permisul de conducere cu numărul *****, eliberat pe numele cet. Muntean Igor – *va rămâne în continuare anexat la materialele cauzei*.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 64, 80^1 CP RM, art. art. 339-341, art. 364^1, CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Muntean Igor se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 42, 361 alin. (2) lit. b) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^1) CP RM, se explică lui Muntean Igor că, acesta poate achita jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privinţa lui Muntean Igor se aplică măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Muntean Igor în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1 130,00 (o mie o sută treizeci) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD53TRGAAA14311171010000.

Corpurile delicte şi anume: permisul de conducere cu numărul *****, eliberat pe numele cet. Muntean Igor – *rămâne în continuare anexat la materialele cauzei*.

Sentinţa poate fi contestată în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, Sediul Rîşcani.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător