Dosarul nr.1-194/2025
PIGD: 1-25180488-24-1-30122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 iunie 2026 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
Grefier Irina Cotruța și Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorului Liviu Draguțan
Părții vătămate minore ***** Cebotari
Reprezentantului legal al părții vătămate minore Martinian Cebotari
Apărătorului inculpatului Igor Isac
Inculpatului Cristian Băț

a judecat în şedinţă publică, *în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală (Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală)*, cauza penală în privinţa lui **BĂȚ Cristian**, *născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Criuleni, celibatar, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean a Republicii Moldova, IDNP *****,*
învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de **art.264 alin.(1) și art.266 Cod penal**.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

În temeiul art.20 Cod de procedură penală - termenul de examinare a cauzei penale: *30 decembrie 2025 (data înregistrării cauzei în instanţă) până la 06 martie 2026 cauza s-a aflat în procedura judecătorului Adrian Clevada, la 11 martie 2026 cauza s-a aflat în procedura judecătorului Dorin Cazacu până la 15 iunie 2026 (data pronunțării sentinței).*

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.

Procurorul Draguțan Liviu - a pledat în vederea recunoașterii vinovăției Băț Cristian pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal și a înceta procesul penal în legătură cu împăcarea părților. Al recunoaște vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii

prevăzute de art.266 Cod penal, în baza acestei legi prin prisma art.80[1] Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale. A încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 640 lei, iar corpul delict de restituit proprietarului.

Partea vătămată minoră Cebotari ***** – a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde.

Reprezentantul legal al părții vătămate minore, Cebotari Martinian – a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse mai blânde.

Apărătorul inculpatului, avocatul Isac Igor - a pledat în vederea încetării procesului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal în legătură cu împăcarea părților, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.266 Cod penal a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Inculpatul Băț Cristian – s-a căit sincer de cele comise.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

1. Băț Cristian, la 11 octombrie 2025, aproximativ la ora 23:00 min., nedeţinând permis de conducere, conducând mijlocul de transport de model „BMW” cu numărul de înmatriculare ***** pe traseul L438 din direcţia sat. Răculeşti, r-nul Criuleni în direcţia sat. Jevreni, r-nul Criuleni, având în calitate de pasagă pe minora Cebotari *****, a.n. 2008, care se afla pe bancheta din faţă, nu a manifestat prudenţă sporită la trafic ce i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase, care pot apărea în traficul rutier, nu a apreciat corect situaţia rutieră în care se afla autovehiculul în momentul respectiv, nu a ţinut cont de totalitatea factorilor rutieri care garantează siguranţa conducerii mijlocului de transport, în special de starea sa psihofiziologică ce-i influenţa atenţia şi ca urmare, a derapat de pe traseu, tamponându-se într-o fântână amplasată la intrarea în sat. Jevreni, r-nul Criuleni, în rezultatul căruia, pasagera Cebotari *****, a suferit multiple traumatisme.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 03 decembrie 2025 la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele ***** Cebotari, a.n. 2008, s-a constatat: fractura tibiei pe dreapta, fără deplasare, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil cauzat în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Prin urmare, consecinţele accidentului rutier şi urmările survenite au legătura cauzală cu nerespectarea de către Băţ Cristian a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009 şi anume: pct.10 subpct.(1) lit. b) „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele Regulamentului circulaţiei rutiere, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum” și pct.45 subpct.(1) în care este stipulat că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând

permanent seama de următorii factori: a) starea psihologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; d) situaţia rutieră".

Tot el, la 11 octombrie 2025, aproximativ la ora 23:30, după comiterea accidentului rutier în adiacentul sat. Jevreni, r-nul Criuleni, având scopul de a se eschiva de la răspundere, încălcând prevederile art.12 din Regulamentului Circulaţiei Rutiere, care prevede că „conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să acorde primul ajutor, să cheme ambulanţa în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgenţă - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum şi certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului: să asigure, pe cît posibil, păstrarea urmelor, precum şi ocolirea locului accidentului, să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor", a ignorat obligaţiile stabilite de Regulamentul Circulaţiei Rutiere şi fără a chema ambulanţa sau a anunţa poliţia despre accident, a părăsit locul accidentului rutier, plecând împreună cu victima, la domiciliul său amplasat în sat. *****, r-nul Criuleni.

Procedura de examinare a cauzei:

2. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Băţ Cristian, asistat de avocatul Isac Igor, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii (fila dosarului 176).

3. Totodată, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Băţ Cristian, prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu împăcarea cu partea vătămată minoră, menționând în acest sens că, careva pretenții de ordin material și moral partea vătămată nu are (fila dosarului 175).

4. Avocatul Isac Igor în interesele inculpatului Băţ Cristian a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

5. Procurorul Dragușan Liviu a susținut cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

6. Partea vătămată minoră Cebotari ***** și reprezentantul legal a acesteia, Cebotari Martinian nu au formulat obiecții cu privire la procedura de examinare a cauzei penale.

7. Totodată, în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată minoră Cebotari *****, reprezentată de reprezentantul său legal Cebotari Martinian a înaintat cerere scrisă prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Băţ Cristian în legătură cu faptul că, s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale sau morale față de el nu are (fila dosarului 174).

8. În acord cu prevederile art.364[1] alin.(2), (4) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului. Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

9. Astfel, având în vedere faptul că, inculpatul Băţ Cristian a declarat că, recunoaște în

totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 18 mai 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364[1] Cod de procedură penală.

Declarațiile inculpatului:

10. Inculpatul Băţ Cristian, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurământ în conformitate cu art. art.108, 364[1] alin.(4) Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținând integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A declarat că, cererea de împăcare a susține. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde. (fila dosarului 177).

Probele examinate în ședința de judecată:

11. Deși, inculpatul Băţ Cristian, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

- declarațiile *părții vătămate minore Cebotari* *****, care fiind audiată la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul *****, raionul Criuleni, împreună cu familia sa. La data de 11 octombrie 2025, aceasta se afla la domiciliu. În aceeași zi, a discutat telefonic cu Băț Cristian și au convenit să se deplaseze în satul Răculești, raionul Criuleni, pentru a se întâlni cu o prietenă de-a sa, Borș Denisa. Aproximativ la ora 20:00, a plecat de la domiciliu spre centrul satului *****, raionul Criuleni, unde s-a întâlnit cu Băț Cristian. Acesta se afla cu automobilul său de model „BMW". Băț Cristian a urcat la volanul automobilului, iar ea a ocupat locul din față destinat pasagerului, după care s-au deplasat spre satul Răculești, raionul Criuleni. Pe traseu au oprit la berăria din satul Bălășești, raionul Criuleni. În acel loc s-au întâlnit cu Borș Denisa, care era însoțită de prietenul său, Andrian. După ce au discutat pentru o perioadă scurtă de timp, au decis să procure o sticlă de bere și să se deplaseze într-un loc mai retras, în afara berăriei, pentru a continua discuțiile și a servi câte un pahar de bere. Ulterior, unul dintre băieți, fie Băț Cristian, fie Andrian, a procurat o sticlă de bere cu volumul de 2 litri, după care s-au deplasat în extravilanul satului Bălășești, raionul Criuleni. Automobilul lui Băț Cristian a rămas parcat în fața berăriei, iar deplasarea s-a realizat cu automobilul lui Andrian. Ajunși la destinație, au consumat berea, au mai rămas o perioadă de timp în acel loc, după care au decis să plece spre domiciliile lor. Inițial s-au întors la berărie, de unde Băț Cristian și-a luat automobilul. Acesta a urcat la volan, iar ea a ocupat din nou locul din față destinat pasagerului. Din motive necunoscute acesteia, Băț Cristian a decis să se deplaseze spre satul ***** prin localitatea Jevreni. În timp ce se deplasau pe drumul de acces către satul Jevreni, raionul Criuleni, în automobil era pornită muzica, iar ea i-a solicitat lui Băț Cristian să reducă volumul acesteia. În momentul în care i-a adresat această solicitare, Băț Cristian a pierdut controlul asupra volanului, iar automobilul a derapat de pe carosabil. În urma accidentului, aceasta și-a pierdut cunoștința și nu își amintește cu exactitate circumstanțele producerii evenimentului. Își amintește doar că ulterior a fost urcată într-un automobil și transportată la domiciliul lui Băț Cristian. Nu cunoaște cine a efectuat transportarea sa. Ajunsă la domiciliul lui Băț Cristian, și-a aplicat unele pansamente la nivelul mâinii și asupra altor leziuni pe care le avea pe corp. După aceasta, l-a contactat telefonic pe Borș Ion, fratele Denisei, solicitându-i să o transporte la domiciliu. Acesta a venit la domiciliul lui Băț Cristian, fiind ghidat telefonic de către ea. Borș Ion era însoțit de

Andrian, prietenul Denisei, după care au transportat-o la domiciliu. La sosirea acasă, le-a comunicat părinților că a căzut pe scările Casei de Cultură din satul *****. Nu le-a relatat despre producerea accidentului rutier, deoarece anterior convenise cu Băț Cristian să nu comunice nimănui despre acest fapt. În acea seară s-a culcat, iar în dimineața următoare acuza dureri în diferite regiuni ale corpului. Din acest motiv, sora sa, Vlada Cebotari, a solicitat intervenția ambulanței. Medicii de pe ambulanță au întrebat-o despre circumstanțele producerii leziunilor, iar aceasta le-a comunicat că a căzut pe scări. Explicațiile oferite au trezit suspiciuni, motiv pentru care a fost solicitată intervenția poliției. Ulterior, aceasta a fost transportată la Spitalul Mama și Copilul, unde a fost internată pentru tratament. După o anumită perioadă de timp, tatăl său a aflat că leziunile suferite au fost cauzate în urma unui accident rutier produs în satul Jevreni, raionul Criuleni. Acesta a informat organele de poliție despre producerea accidentului. A precizat că, în momentul producerii accidentului rutier, în automobilul de model „BMW" cu numărul de înmatriculare *****, condus de Băț Cristian, se aflau doar ea și Băț Cristian. Acesta conducea automobilul, iar ea avea calitatea de pasager. Nu cunoaște din ce motive Băț Cristian a pierdut controlul asupra volanului. Totodată, cunoaște faptul că înainte de a urca la volan acesta a consumat bere, întrucât a servit și ea bere împreună cu Borș Denisa și Andrian. Nu cunoaște în ce mod a fost evacuat automobilul de la locul producerii accidentului rutier și nici cine l-a ajutat pe Băț Cristian în acest sens. A declarat că nu are pretenții față de Băț Cristian și nu dorește să fie recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul procesului (fila dosarului 70-73).

- declarațiile *reprezentantului legal al părții vătămate minore,* Cebotari Martinian, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la moment, locuiește în satul *****, raionul Criuleni, împreună cu familia sa, și anume cu concubina sa, Croitor Tatiana, precum și cu fiicele sale, Cebotari *****, în vârstă de 17 ani, și Cebotari Vlada, în vârstă de 22 de ani. La data de 11 octombrie 2025, aproximativ la ora 20:00, fiica sa, Cebotari *****, i-a solicitat permisiunea de a se deplasa în centrul satului *****, raionul Criuleni. Acesta i-a permis să plece, cu condiția ca până la ora 23:00 să revină la domiciliu. Ulterior, aceasta a plecat. Întrucât la ora stabilită fiica sa nu revenise acasă, aproximativ la ora 23:30 a încercat să o contacteze telefonic, însă telefonul acesteia era deconectat. Peste o perioadă de timp, și anume la ora 01:03 a zilei de 12 octombrie 2025, Cebotari ***** a fost adusă la domiciliu cu un automobil de către Băț Cristian și o altă persoană pe nume Borș Ion. Aceasta a fost coborâtă și transportată pe brațe, acuzând dureri la nivelul unui picior. El i-a întrebat pe cei doi ce s-a întâmplat, iar aceștia i-au comunicat că au găsit-o pe ***** pe o bancă din centrul satului *****, raionul Criuleni, unde plângea, motiv pentru care au decis să o aducă la domiciliu. După plecarea lui Băț Cristian și a lui Borș Ion, a discutat cu fiica sa, întrebând-o ce s-a întâmplat și din ce cauză o doare piciorul. ***** i-a comunicat că, din neatenție, a căzut pe scările Casei de Cultură din satul *****. În aceeași seară, aceasta s-a culcat. În dimineața următoare însă, fiica sa acuza dureri puternice la picior. În aceste circumstanțe, Cebotari Vlada a solicitat intervenția serviciului de ambulanță. La rândul lor, medicii de pe ambulanță au solicitat și intervenția poliției la fața locului. În aceeași zi, el a fost chemat la Primăria satului *****, raionul Criuleni, iar fiica sa a fost preluată de echipajul medical și transportată la Spitalul Mama și Copilul. În cadrul discuțiilor purtate la sediul primăriei, a fost audiat cu privire la circumstanțele cazului. Acesta le-a comunicat colaboratorilor de poliție faptul că fiica sa i-a relatat că a căzut de pe scările Casei de Cultură din satul *****. Ulterior, s-a deplasat personal la locul indicat de fiica sa pentru a verifica circumstanțele producerii incidentului, însă nu a observat urme care să confirme producerea unei asemenea căderi. În continuare, anumite persoane i-au comunicat că fiica sa, *****, ar fi

fost implicată într-un accident rutier produs în satul Jevreni. Totodată, aceste persoane nu i-au comunicat cu cine se afla aceasta în momentul producerii accidentului. Despre informațiile aflate privind accidentul rutier, acesta a informat imediat colaboratorii de poliție. După o anumită perioadă de timp, ulterior externării fiicei sale din instituția medicală, aceasta i-a relatat că, în timp ce se deplasa spre satul ***** prin satul Jevreni, împreună cu Băț Cristian, în automobilul condus de acesta, din motive necunoscute ei, Băț Cristian a pierdut controlul asupra volanului, în urma cărui fapt automobilul a derapat de pe partea carosabilă (fila dosarului 78).

- declarațiile *martorului minor Borș Ion*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, locuiește în satul Bălășești, raionul Criuleni, împreună cu familia sa, și anume cu mama sa, Sîrbu Ludmila, tatăl său, Sîrbu Dorin, fratele Borș Artemie, sora Borș Denisa, precum și cu frații Sîrbu Valentin și Sîrbu Gabriel. În noaptea de 10 noiembrie 2025 spre 11 noiembrie 2025, acesta se afla la domiciliul său din satul Bălășești, raionul Criuleni. Aproximativ la ora 00:00, a fost contactat telefonic de către ***** Cebotari, locuitoare a satului *****, raionul Criuleni. Aceasta l-a rugat să se deplaseze în satul *****. El a întrebat-o dacă s-a întâmplat ceva, iar aceasta i-a răspuns afirmativ, precizând că îi va relata detaliile după ce va ajunge la fața locului. În aceste circumstanțe, fără a solicita permisiunea mamei sale, a luat automobilul de model „Volvo”, cu numărul de înmatriculare LED 209, aflat în proprietatea acesteia și utilizat de el cu drept de folosință, după care, fără a o informa, s-a deplasat spre satul *****, raionul Criuleni. Împreună cu el se afla și Andrian, un consătean a cărui familie nu o cunoaște. Totodată, a menționat că nu cunoaște nici numărul de telefon al acestuia. Ajunși în satul *****, raionul Criuleni, s-au deplasat la domiciliul lui Băț Cristian. Inițial nu cunoșteau cu exactitate locația domiciliului acestuia, însă au fost ghidați de către Băț Cristian prin intermediul unui apel efectuat pe rețeaua de socializare „Instagram”. La sosire, l-a observat pe Băț Cristian în apropierea porții, unde acesta îi aștepta. Ulterior, a intrat în curtea gospodăriei, în timp ce Andrian a rămas în automobil. Acesta s-a deplasat până la ușa de acces în locuință, de unde a ieșit ***** Cebotari, care, cu ajutorul lui Băț Cristian, a urcat în automobil. Totodată, a observat că ***** Cebotari prezenta multiple excoriații la nivelul feței și al mâinilor. De asemenea, aceasta se deplasa cu dificultate. Întrebată despre cele întâmplate, ***** i-a comunicat că a fost implicată într-un accident, însă nu dorea să ofere detalii suplimentare. Ulterior, toți s-au urcat în automobil, el ocupând locul de la volan, Andrian locul din față destinat pasagerului, iar ***** Cebotari și Băț Cristian locurile de pe bancheta din spate. În această componență s-au deplasat la domiciliul *****. Ajunși la destinație, ***** Cebotari a fost ajutată de către Băț Cristian să intre în curtea gospodăriei. Acesta a intrat și el în curte, până în apropierea porții, în timp ce Andrian a rămas în automobil. În curte au ieșit părinții *****, cărora Băț Cristian le-a comunicat că aceasta a suferit o traumă la picior. Totodată, Băț Cristian le-a relatat părinților ***** că a găsit-o în fața Clubului din localitate. El nu le-a comunicat nimic părinților ***** referitor la cele întâmplate. După aceasta, Băț Cristian l-a întrebat dacă se deplasează spre satul Bălășești, iar acesta i-a răspuns afirmativ. În aceste condiții, Băț Cristian l-a rugat să îl transporte până în satul Jevreni, raionul Criuleni. Solicitarea a fost acceptată, iar aceștia s-au deplasat spre satul Jevreni. Ajunși în localitate, s-au deplasat până la stația situată în apropierea bisericii, unde au oprit automobilul. În acel loc se aflau mai multe persoane necunoscute lui. A menționat că a observat faptul că Băț Cristian era îndrumat de către persoanele prezente să solicite intervenția unui evacuator pentru evacuarea automobilului. Totodată, a precizat că a observat automobilul lui Băț Cristian amplasat într-o râpă, vizavi de biserică. Ulterior, una dintre persoanele aflate la fața locului a contactat un serviciu de evacuare. După aceasta, el și Andrian și-au continuat deplasarea spre satul Bălășești. Pe traseu, în apropierea podului din

localitatea Jevreni, s-au întâlnit cu un evacuator care se deplasa spre locul incidentului. În continuare, l-a lăsat pe Andrian la stația PECO situată la intrarea în satul Bălășești, după care s-a deplasat la domiciliul său (fila dosarului 84-85).

- declarațiile *martorului Verdeș Andrian*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de administrator al S.R.L. „Evacuator Star”. La data de 12 octombrie 2025, aproximativ la ora 00:55, a fost contactat telefonic de către o persoană de gen masculin, care utiliza numărul de telefon 069128170 și care s-a prezentat cu prenumele Victor. Aceasta i-a comunicat că are nevoie de serviciile unui evacuator pentru transportarea unui mijloc de transport. În aceste circumstanțe, l-a întrebat de unde și până unde urmează să fie transportat automobilul, iar interlocutorul i-a comunicat că mijlocul de transport se află în satul Jevreni, însă destinația finală nu era încă stabilită, urmând să decidă locul unde va fi transportat automobilul după sosirea sa la fața locului. Ulterior, l-a întrebat care este starea automobilului, iar acesta i-a comunicat că este avariat în urma unui accident. În consecință, i-a solicitat să îi transmită fotografii ale automobilului pentru a putea organiza corespunzător transportarea acestuia și pentru a decide cu ce tip de evacuator urmează să fie efectuată intervenția. Persoana respectivă i-a expediat, prin intermediul aplicației Telegram, șase imagini fotografice care reprezentau automobilul avariat. Din imaginile recepționate rezulta că era vorba despre un automobil de model „BMW”, de pe caroseria căruia lipseau plăcuțele de înmatriculare. Totodată, automobilul prezenta avarii grave. Acesta a întrebat dacă în urma accidentului rutier au existat persoane vătămate, iar interlocutorul i-a comunicat că nu au fost victime. Ulterior, a pornit spre locul indicat, iar după aproximativ 30-40 de minute a ajuns în satul Jevreni, raionul Criuleni, unde, în apropierea bisericii și după un mal de pământ, a observat automobilul de model „BMW”. După cum a menționat anterior, mijlocul de transport era grav avariat. La fața locului se aflau mai multe persoane, toate necunoscute lui. Singura persoană pe care a recunoscut-o era tatăl proprietarului automobilului. A precizat că îl cunoaște pe acesta deoarece anterior i-a prestat servicii similare de evacuare, inclusiv pentru același automobil care, la momentul respectiv, era implicat în accident. Având în vedere că îl cunoștea pe tatăl proprietarului automobilului, l-a întrebat încă o dată despre circumstanțele producerii accidentului rutier. Acesta i-a comunicat că la volanul automobilului, în momentul producerii accidentului, s-a aflat fiul său, despre care i s-a spus că se află la domiciliu și că se simte bine. De asemenea, i s-a comunicat că la momentul producerii accidentului rutier în automobil nu se aflau pasageri. Întrucât persoana respectivă era una matură și prezenta încredere, a considerat veridice informațiile comunicate și a decis să procedeze la evacuarea automobilului. După încărcarea automobilului pe evacuator, persoana respectivă i-a solicitat să transporte mijlocul de transport la un punct de colectare a metalului uzat. În acest context, a solicitat prezentarea actelor automobilului, însă i s-a comunicat că acestea se află la domiciliu și că îi vor fi expediate fotografii ale documentelor în cel mai scurt timp. În aceste condiții, a acceptat să preia automobilul și a pornit spre baza sa de operațiuni. A explicat că a luat această decizie deoarece era o oră târzie și nu a identificat niciun punct de colectare a metalului uzat care să fie deschis la acel moment. Totodată, a declarat că persoana aflată la fața locului nu dispunea de mijloace financiare pentru achitarea imediată a serviciilor de evacuare, comunicându-i că plata urma să fie efectuată din suma obținută în urma valorificării automobilului. Ajuns la bază, a parcat evacuatorul și s-a retras pentru odihnă. În dimineața zilei următoare, a fost contactat telefonic de către colaboratori ai poliției, care i-au comunicat că au nevoie de automobilul implicat în accident. Acesta le-a comunicat că automobilul se află în posesia sa. La scurt timp, angajații poliției s-au deplasat la bază, au examinat automobilul, după care acesta a fost ridicat și

transportat la parcarea specială. A precizat că nu a cunoscut circumstanțele reale ale producerii accidentului rutier, întrucât informațiile care i-au fost comunicate la momentul solicitării serviciilor de evacuare indicau faptul că nu existau victime. De asemenea, a declarat că serviciile de transportare a mijlocului de transport au fost achitate (fila dosarului 87-88).

12. În afară de declaraţiile părţii vătămate minore, reprezentantului legal al părții vătămate minore și a martorilor, săvârşirea de către Băţ Cristian a infracţiunii imputate lui se mai confirmă şi prin:

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 12 octombrie 2025 (planșa ilustrativă), potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii, accidentului rutier care reprezintă intrarea în satul Jevreni, raionul Criuleni, în preajma Bisericii din localitate, traseul central. Potrivit căruia au fost depistate urme de derapare (3 urme) cu lungimea de 18,40 m; 16,70 m; şi 16 m. Totodată la cercetarea la faţa locului au fost ridicate cioburi de sticlă securizată de culoarea verde-albăstruie, multiple fragmente de plastic şi sticlă (fila dosarului 7-18);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului (vehiculului) din 12 octombrie 2025 (planșa ilustrativă), potrivit căruia a fost supus examinării automobilul de model „BMW 3138” cu numerele de înmatriculare *****, în urma examinării s-a depistat automobilul deteriorat totalmente, partea frontală, capota, parbrizul, bara de protecţie, partea dreaptă deteriorată, parbrizul din spate deteriorat, partea stingă: uşa din spate, aripa din spate, geamul la uşa din spate deteriorate (fila dosarului 33-53);

- Raportul de expertiză judiciară nr.***** din 03 decembrie 2025, potrivit căruia la studierea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele ***** Cebotari, anul naşterii 2008, s-a constatat: fractura tibiei pe dreapta, fără depalsare, care a fost produsă în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire, posibil cauzat în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Diagnosticele clinice: „Contuzia ţesuturilor moi a cutiei toracice pe dreapta; contuzie a ţesuturilor moi ale bolţii craniene; Traumă cranio-cerebrală acută. Contuzie cerebrală de gr. I", nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravităţii vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii, HG nr.534 din 26 iulie 2023, publicat la 03 august 2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796). Luând în consideraţie localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate, cât şi lipsa altor leziuni corporale concomitente pe alte părţi proeminente ale corpului, producerea acestora în rezultatul căderii propriului corp din poziţie verticală puţin probabilă (fila dosarului 61-64).

Corpuri delicte/Mijloace de probă/Documente:

- automobilul de model „BMW” cu n/î *****, ce se află la păstrare la parcarea specială Rotavintic-Tur, amplasată în sat. Hruşova, r-nul Criuleni (fila dosarului 45).

LEGISLAȚIA RELEVANȚĂ:

13. În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

14. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui

articol concret din prezentul cod.

15. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

16. Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

17. În corespundere cu art.8 Cod procedură penală și art.21 din Constituția Republicii Moldova orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție ori deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege

18. În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

19. În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

20. Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

21. Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

22. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

23. În conformitate cu art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

24. Conform art.162 alin.(1) pct. 5 Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

25. Potrivit art.164 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic şi alţi purtători de informaţie tehnico-

electronică, dobîndite în condiţiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conţin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvîrşirea unei infracţiuni şi dacă conţinutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

26. Alin.(1) art.325 Cod de procedură penală prevede că, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

27. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

28. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

29. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

30. În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

31. În sensul normelor de drept citate supra, se cere a fi precizat faptul că, sarcina probei în materia penală îi revine autorităților statului, fapt ce derivă și din art.6 §2 al CEDO, dar și din jurisprudența CtEDO, care a statuat cu titlu de principiu că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art.6 §2 și obligă inter alia sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:

Cu referire la infracțiunea prevăzută la art.264 alin.(1) Cod penal:

32. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Băț Cristian întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal potrivit indicilor calificativi – *„încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății”*.

33. În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 26 decembrie 2025 (fila dosarului 130), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Băț Cristian a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal.

34. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de

către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

35. Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Băț Cristian comise în circumstanţele constatate în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute în art.264 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale.

36. Or, potrivit pct.3 din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente.

37. Pct.10 subpunctul.(1) lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere prevede că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.

38. În sensul dat, din pct.45 subpunctul.(1) al Regulamentului menționat supra - conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. Subpunctul.(2) prevede că în cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.

39. Pentru soluţionarea corectă a problemei privind existenţa sau lipsa în fapta săvârşită a semnelor unei infracţiuni urmează a stabili clar acel ansamblu de circumstanţe, care generează temeiul de facto şi de iure al atragerii persoanei la răspundere penală, adică fapta infracţională. În cazul dat este vorba de circumstanţele cu caracter obiectiv şi subiectiv, care sunt reflectate în norma juridico - penală respectivă, fiind necesare şi suficiente pentru atragerea celui vinovat la răspundere penală.

40. Instanța reține că componenţa de infracţiune este o totalitate de elemente şi semne obiective şi subiective, care permit a califica o faptă prejudiciabilă drept infracţiune.

41. *Obiectul juridic* nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de securitate şi de exploatare a mijloacelor de transport.

42. *Latura obiectivă* a infracţiunii se realizează prin încălcarea regulilor de securitate a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, în legătură cu care fapt apar urmări sub formă de vătămări medii ale integrităţii corporale sau ale sănătăţii.

43. Or, încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei rutiere este o acţiune sau inacţiune a

conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea uneia sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere ce reglementează securitatea circulaţiei şi exploatării transportului.

44. Potrivit art.132 Cod penal, prin *mijloace de transport* se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

45. *Noţiunea vătămărilor medii a integrităţii corporale* ca urmare a infracţiunii analizate o găsim la art.152. Totodată instanța reține că este necesar să determinăm dacă urmările survenite se află în legătură de cauzalitate cu încălcările indicate. Inclusiv infracțiunea încriminată lui Băț Cristian se consumă în momentul survenirii consecinţelor ei. *Latura subiectivă* a infracţiunii se caracterizează numai prin vinovăţie imprudentă.

46. *Subiect al infracţiunii* poate fi numai conducătorul mijlocului de transport, care a atins vârsta de 16 ani. În sensul dat nu este obligatoriu lipsa sau prezența permisului de conducere sau privarea de acest permis, precum şi faptul dacă el este proprietar sau arendator al mijlocului de transport, l-a răpit sau este o persoană oarecare, căreia proprietarul i-a predat conducerea unităţii de transport.

47. În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Băț Cristian a comis infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(1) Cod penal.

48. Instanţa de judecată reţine cu titlu de principiu general recunoscut că sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

49. În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

50. Instanța de judecată şi-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât şi cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, *„în afara oricăror dubii rezonabile”* (hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

51. În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul *„dincolo de orice îndoială rezonabilă”*, care presupune că, pentru a putea fi pronunţată o soluţie de condamnare, acuzaţia trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

52. Existenţa unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esenţială a dreptului la un proces echitabil şi instituie în sarcina acuzării obligaţia de a proba toate elementele vinovăţiei într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

53. Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatului Băț Cristian întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod penal după semnele calificative – *„încălcarea regulilor de securitate a circulației*

sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății”.

Cu referire la cererea inculpatului Băț Cristian și cererea părții vătămate minore Cebotari **, reprezentată de reprezentantul legal Cebotari Martinian cu privire la încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților depuse în temeiul art.109 Cod penal.***

54. Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată minoră Cebotari *****, reprezentată de reprezentantul legal Cebotari Martinian a înaintat cerere scrisă prin care a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Băț Cristian, în legătură cu faptul că, s-a împăcat cu inculpatul, pretenții față de el nu are.

55. Inculpatul Băț Cristian, în ședința de judecată, a declarat că, recunoaște vina integral în comiterea faptei prejudiciabile incriminate, se căiește de cele comise și, prin cerere scrisă, a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu împăcarea cu partea vătămată minoră, careva pretenții morale sau materiale față de el nu are.

56. Procurorul Draguțan Liviu, apărătorul inculpatului Isac Igor, partea vătămată minoră Cebotari *****, reprezentată de reprezentantul legal Cebotari Martinian, au susţinut cererile de împăcare şi au considerat posibilă admiterea acestora, cu încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Băț Cristian de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părților, în acest sens, părțile nu au invocat impedimente.

57. Instanța de judecată reține că, împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare, iar în cadrul ședinței de judecată, partea vătămată minoră Cebotari *****, reprezentată de reprezentantul legal Cebotari Martinian și inculpatul Băț Cristian şi-au exprimat în mod liber și personal acordul de voință privind încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților.

58. În conformitate cu art.109 alin.(1), (2) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

59. Cnform art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

60. Potrivit art.285 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care

urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.

61. Conform art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 1) lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.

62. Instanța notează că, împăcarea părților este un temei care înlătură răspunderea penală pentru comiterea unei infracțiuni, însă aceasta nu echivalează cu nevinovăția.

63. Încetarea procesului penal pe motiv de împăcare a părților este un temei de nereabilitare a persoanei, fapt prevăzut de art.285 alin.(2) Cod de procedură penală. Având în vedere că această încetare este un motiv de nereabilitare, ea sugerează implicit că persoana a comis fapta incriminată (mutatis mutandis decizia nr.1ra-303/24, § 36).

64. Prin urmare, împăcarea părților presupune că, fapta a fost comisă de inculpat, dar tragerea acestuia la răspundere nu poate avea loc datorită împăcării părților.

65. Acest fapt rezultă implicit și din art.385 alin.(1) Cod de procedură penală, această normă indicând că, indiferent de tipul sentinței, sentința trebuie să constate dacă fapta incriminată a avut loc, dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat, dacă sunt întrunite elementele infracțiunii și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii.

66. În speță, infracțiunea incriminată inculpatului Băț Cristian, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani și face parte din categoria infracțunilor din Capitolul XII din Partea specială a Codului penal.

67. Prin urmare, în privința inculpatului Băț Cristian sunt susceptibile de a fi aplicate prevederile art.109 Cod penal.

68. Totodată, potrivit materialelor cauzei penale și anume potrivit cazierului judiciar despre atragerea la răspundere penală în privința inculpatului Băț Cristian anexat la materialele cauzei penale (fila dosarului 118-119), se constată că, inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală.

69. În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de judecată constată că, la data examinării cauzei penale, inculpatul Băț Cristian nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție, totodată, în privința acestuia nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani, prin urmare dânsul întrunește condițiile impuse de art.109 alin.(1) Cod penal și nu cade sub restricțiile prevăzute la alin.(4) art.109 Cod penal.

70. În speță, împăcarea are loc între partea vătămată minoră Cebotari *****, reprezentată de reprezentantul legal Cebotari Martinian şi inculpatul Băț Cristian, astfel că, caracterul personal prevăzut de art.109 alin.(2) Cod penal, produce efecte în persoana făptuitorului şi a persoanei care dorește împăcarea, partea vătămată.

71. Reținând actele cauzei penale, potrivit căreia partea vătămată minoră Cebotari *****, reprezentată de reprezentantul legal Cebotari Martinian în fața instanței de judecată, şi-a exprimat expres voința de a se împăca cu inculpatul Băț Cristian, total, necondiționat şi definitiv, instanța de judecată consideră că, sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.109 Cod penal și urmează a fi încetat procesul penal în privința inculpatului Băț Cristian de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, în legătură cu

împăcarea părților, impedimente de ordin material sau procedural nefiind stabilite.

72. Totodată, inculpatul Băț Cristian a conștientizat necesitatea respectării legii penale, s-a împăcat cu partea vătămată minoră, şi-a cerut iertare şi sincer s-a căit de cele comise.

73. Reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată consideră că, procesul penal de învinuire a inculpatului Băț Cristian în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal urmează a fi încetat, în legătură cu împăcarea părților în temeiul art.109 Cod penal.

Cu referire la infracțiunea prevăzută la art.266 Cod penal:

74. În continuare, cu referire la învinuirea înaintată inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzută de art.266 din Codul penal, instanța de judecată constată că inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al acestei infracțiuni, care este în speță simplu, format din relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să părăsească locul accidentului rutier, în cazul în care a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, dacă acestea au provocat urmările prevăzute de alin.(1), (3) sau (5) de la art.264 din Codul penal.

75. Din acest punct de vedere, instanța reiterează că potrivit pct.12 subpct.1) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) și d) din prezentul punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; d) să marcheze locul inițial al vehiculului, obiectelor ce țin de accident și a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziției acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor".

76. La caz, instanța statuează că inculpatul a admis încălcarea tuturor prohibițiilor impuse de lege, exemplificate supra, conform probelor apreciate.

77. Sub *aspectul laturii obiective*, aceasta se conturează în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de părăsire a locului accidentului rutier. În sensul art.266 Cod penal, noțiunea de *accident rutier* are un înțeles mai îngust și anume reprezintă evenimentul produs ca urmare a încălcării regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, în care au fost implicate unul sau mai multe mijloace de transport aflate în circulați în urma căreia a rezultat vătămarea gravă sau decesul unei ori mai multor persoane. Prin „*locul accidentului rutier*" se înțelege segmentul de drum public sau un alt loc în care s-a produs accidentul rutier, în rezultatul circulației mijlocului de transport și al intrării acestuia în coliziune cu persoane, cu alte mijloace de transport, cu alte bunuri mobile sau imobile.

78. Prin *„părăsirea locului accidentului rutier*" se înțelege acțiunea de plecare a făptuitorului de la locul accidentului rutier cu mijlocul de transport (al său ori al unei alte persoane) ori plecarea pe jos de la locul respectiv, în pofida interdicției de rigoare din Regulamentul circulației rutiere.

79. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă, potrivit art.2 din Legea privind siguranța traficului rutier, prin *„accident în trafic rutier*" se înțelege orice eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranță a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulație pe drum public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătății, integrității corporale, decesul uneia sau al mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

80. Infracțiunea prevăzută la art.266 din Codul penal este una formală la caz, care se consideră consumată din momentul părăsirii locului accidentului rutier, cu încălcarea vădită a prevederilor pct.12 din Regulamentul circulației rutiere, identificate anterior, prin ce se întregește *latura obiectivă* a prezentei componențe de infracțiune.

81. Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea incriminată este una intenționată, iar conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea faptei prejudiciabile prin acțiunile inculpatului, care din teama de a fi supus răspunderii penale și lașitate a preferat să se eschiveze, în detrimentul încercării de a reduce din consecințele infracțiunii și de asigurare a constatării corecte a cazului.

82. Din acest considerent, instanța relevă și scopul infracțiunii comise, exprimat prin împiedicarea activității de constatare imediată și completă a încălcărilor regulilor de securitate a circulației rutiere.

83. De altfel, inculpatul a recunoscut personal faptul părăsirii locului accidentului rutier, invocând diferite pretexte neplauzibile, or reieșind din mijlocele de probă administrate, denotă un impact, imposibil de a nu fi observat și înțeles de făptuitor, cu deteriorări semnificative a mijlocului de transport.

84. În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 și art.266 din Codul penal, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului, sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art.266 din Cod penal - *„părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației, care a provocat urmările indicate la art.264 alin.(1) din Codul penal*" și prin urmare, persoana urmând a fi recunoscută vinovată în baza art.266 Cod penal, stabilindu-se atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea lui Băț Cristian la răspundere penală.

Individualizarea pedepsei penale (infracțiunea prevăzută de art.266 Cod penal):

85. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

86. Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

87. Instanța, ținând cont de prevederile art. art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

88. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

89. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

90. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

91. În conformitate cu art.266 Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

92. Infracțiunea comisă de inculpatul Băț Cristian, raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

93. La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont și de faptul că, cauza a fost examinată în procedură simplificată, potrivit art.364^1 alin.(1) Cod de procedură penală care prevede că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

94. Conform art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

95. Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art.80^1 alin.(1) Cod penal, limitele pedepsei cu amendă se va reduce de drept pentru inculpat cu 1/4.

96. Conform art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Băț Cristian, instanța de judecată a reținut căința sinceră.

97. În conformitate cu art.77 Codul penal, circumstanțe agravante, în privința inculpatului instanța nu a reținut.

100. Cu referire la personalitatea lui Băț Cristian, instanța reține că la locul de trai se

caracterizează pozitiv (fila dosarului 115), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (fila dosarului 112,114), fără antecedente penale (fila dosarului 118-119), potrivit cazierului contravențional în perioada 24 mai 2020 până la 24 noiembrie 2025 nu a comis contravenții (fila dosarului 117).

101. Astfel, instanța de judecată, va stabili inculpatului Băț Cristian pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de *600 (șase sute) unități convenționale*, ceea ce constituie suma de *30.000 (treizeci mii) lei*.

102. Instanța de judecată notează că, pedeapsa și modalitatea de executarea a acesteia trebuie individualizate în așa manieră încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii și să evite în viitor comiterea unor fapte antisociale.

103. Scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și se realizează prin funcția de constrângere a pedepsei, funcție de reeducare, dar și prin funcție de exemplaritate a pedepsei, care are ca scop determinarea altor posibili subiecți de drept penal să evite săvârșirea de noi infracțiuni, datorită consecințelor la care se expun.

104. Or, pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul definit de legiuitor, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care, în mod real, îl prezintă persoana inculpatului, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

105. Astfel, este stabilit cu valoare de principiu că atingerea dublului scop educativ și preventiv al pedepsei este esențial condiționată de caracterul adecvat al acesteia, revenind instanței de judecată datoria asigurării unui echilibru real între gravitatea faptei și periculozitatea inculpatului, precum și durata și modalitatea de executare a sancțiunii, pe de altă parte.

106. În speță, instanța de judecată ținând cont de faptul că, inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală și nici contravențională, nu prezintă pericol social, consideră că, corectarea și resocializarea inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni este posibilă prin aplicarea unei pedepse non privativă de libertate sub formă de amendă.

Măsura preventivă:

107. În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) şi art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

108. Analizând materialele dosarului penal, instanța a constatat că măsură preventivă în privința inculpatului Băț Cristian nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Cheltuielile judiciare:

109. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

110. În cadrul ședinței de judecată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Băț Cristian, în folosul statului suma de *640 (șase sute patruzeci) lei*, cu titlu de cheltuieli judiciare.

111. În conformitate cu art.227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care

urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

112. În conformitate cu art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

113. Instanța de judecată constată că, în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de *640 (șase sute patruzeci) lei*, pentru efectuarea raportului de constatare nr.202516D0235 din 04 noiembrie 2025 au fost suportate cheltuieli în sumă de *320 (trei sute douăzeci) lei* (fila dosarului 56-58) iar pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.***** din 03 decembrie 2025 au fost suportate cheltuieli în sumă de *320 (trei sute douăzeci) lei* (fila dosarului 61-64), în total cheltuieli în cuantum de *640 (șase sute patruzeci) lei*.

114. În acest context, instanța de judecată constată că, solicitarea părții acuzării referitor la încasarea din contul inculpatului Băț Cristian a cheltuielilor judiciare în sumă de *640 (șase sute patruzeci) lei* este întemeiată și urmează a fi admisă integral, or, în conformitate art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

115. Pe cale de consecință, instanța de judecată va admite solicitarea părții acuzării și va dispune încasarea din contul inculpatului Băț Cristian în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de *640 (șase sute patruzeci) lei*.

Corpurile delicte:

116. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

117. În conformitate cu art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

118. În calitate de corp delict pe parcursul urmăririi penale a fost recunoscut mijlocul de transport – automobilul de model „BMW” cu numărul de înmatriculare *****, care se află la parcarea specială a „Rotavitnic-Tur” S.R.L. cu sediul în sat. Hrușova, r-nul Criuleni.

119. În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

120. Astfel, în conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, corpurile delicte:

- automobilul de model „BMW” cu numărul de înmatriculare *****, care se află la parcarea specială a „Rotavitnic-Tur” S.R.L. cu sediul în sat. Hrușova, r-nul Criuleni, din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituite proprietarului pentru libera gestionare.

121. Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art.80[1] Cod penal, art. art.341, 364[1], 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **BĂȚ Cristian** de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.264 alin.(1) Cod penal.***

Se încetează, pe temei de nereabilitare, procesul penal de învinuire a lui **BĂȚ Cristian** în comiterea infracțiunii prevăzute de ***art.264 alin.(1) Cod penal***, ***în legătură cu împăcarea părților, liberându-l de răspundere penală.***

Se recunoaşte vinovat **BĂȚ Cristian** de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.266 Cod penal*** și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie ***suma de 30.000 (treizeci mii) lei.***

În conformitate cu art.64 alin.(3[1]) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se admite integral solicitarea procurorului Draguțan Liviu și se încasează din contul lui **BĂȚ Cristian** (IDNP *****) în beneficiul statului ***suma de 640 (șase sute patruzeci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.***

Corpul delict - automobilul de model „BMW” cu numărul de înmatriculare *****, care se află la parcarea specială a „Rotavitnic-Tur” S.R.L. cu sediul în sat. Hrușova, r-nul Criuleni, din momentul devenirii definitive a sentinței, urmează a fi restituite proprietarului pentru libera gestionare.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la *15 iunie 2026*.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**