C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-940/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25084412-03-1r-09122025 Judecător Lina Popescu

D E C I Z I E
în numele Legii

25 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andrnache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Violeta Cebanciuc, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2025, privind condamnarea lui:

> **Onei Anatolie Boris**, născut la *****, IDNP *****, originar din r ***** satul Pompa şi domiciliat în ***** moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art. 364/1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenele de examinare a cauzei:
în instanța de fond: 13.06.2025 – 17.11.2025,
în instanța de recurs: 08.12.2025-25.02.2026.
Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2025, Onei Anatolie a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal și baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni în penitenciar de tip deschis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Onei Anatolie s-a suspendat condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a), d) și g) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul Onei Anatolie s-a obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent, să urmeze un tratament de narcomanie și să participe la programe probaţionale.

S-a încasat de la Onei Anatolie în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680,00 (una mie șase sute optzeci) lei.

Instanța s-a expus asupra corpurilor delicte:- telefonul mobil marca "Redmi" model ”13C” de culoare sur, cu IMEI *****și IMEI2: *****, se supune confiscării speciale, în temeiul art. 162 Cod de procedură penală și art. 106 Cod penal; -un pacheţel de tip zip-lock, în care se află o substanţă solid-lipicioasă, de culoare cafenie, cu miros specific, împachetat şi sigilat cu ştampila "Secretariat pentru Pachete IP Bălți”- transmis spre păstrare în cameră de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți prin Ordonanţa din 14.05 2025 (Chitanţa nr 0151 din 19.05.2025), la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Onei Anatolie, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope, la o dată nestabilită cu exactitate de către organul de urmărire penală, însă până cel târziu la data de 16 aprilie 2025, acţionând cu intenţie directă, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, consecinţele ce pot fi produse şi dorind survenirea urmărilor lor, aflandu-se în municipiul Bălţi, a dobândit în mod ilegal, în circumstanţe rămase necunoscute, substanţe stupefiante. fără a deţine autorizaţie legală, după care, deplasându-se prin municipiul Bălţi, la data de 16 aprilie 2025, pe str. Independenţei din mun. Bălti, pe ”Aleea Clasicilor”, fiind observat de către angajaţii Inspectoratului General de Carabinieri, care patrulau în sectorul sus descris, ca manifestând un comportament suspect şi tot atunci, în momentul în care a observat si el angajaţii IGC, a aruncat jos, la soi, pachetul de tip zip-lock în care se conţinea substanţa stupefiantă, din care motive a fost stopat pentru verificare unde în cadrul acestei verificări s-a depistat şi ridicat de la faţa locului prin Procesul-verbal de cercetare la fata locului din 16.04.2025 pe str. Independentei din mun. Bălţi, pe ”Aleea Clasicilor”, în intervalul de timp începând cu ora 12 şi 11 până la ora 12 si 17 minute, de la sol, a fost depistat și ridicat un pachet de polietilena de tip zip-lock învelit în bandă adeziva de culoare verde

combinat cu galben, în interior cu o substanţa de culoare cafeniu, lipicioasă, ce avea un miros specific. Ca rezultat, pachetul cu substanţa depistată a fost ridicat, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-ştiintifice a conţinutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/7-R-186 din 07.05.2025 substanţa solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, prezentată într-un pachet polimeric: de tip "zipp-lock" reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substunţelor stupefiante. Cantitatea substanţei stupefiantă haşiş, constituie în total – 0,898 g.

Haşiş - este inclus în lista nr 1 Substanţe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanţele stupefiante şi substanţele psihotrope şi analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare.

În conformitate cu pct. 792 din Lista ”Cantitatea substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în circulaţie ilegală" aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, 0,898 grame haşiş-constituie cantităţi mari.

Sentința în cauză, a fost contestată la 02.12.2025 cu recurs în termen de către procurorul în Procuratura Bălți oficiul Principal, Violeta Cebanciuc, care a solicitat casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2025, prin care, inculpatul a fost condamnat în baza art.217 alin.(2) Codul penal, la pedeapsa sub formă de 7 luni închisoare, cu excluderea prevederilor art. 90 Cod Penal. În rest sentinţa instanţei de judecată rămîne a fi fără modificări.

În motivarea recursul, procurorul invocă că, deşi inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi condamnat la 7 luni închisoare, instanţa nejustificat a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal, stabilind un termen de probaţiune de 2 ani. În opinia acuzării, această soluţie contravine prevederilor art. 75 Cod penal privind criteriile generale de individualizare a pedepsei, întrucât instanţa nu a ţinut cont în mod corespunzător de gradul prejudiciabil al faptei, de circumstanţele cauzei, de motivul comiterii infracţiunii, de persoana inculpatului şi de antecedentele sale penale.

Procurorul evidenţiază că inculpatul nu se află la prima abatere penală, acesta fiind anterior condamnat prin sentinţa din 23.10.2024 pentru infracţiunea prevăzută de art. 264/1 alin.(1) Cod penal, precum şi prin sentinţa din 27.06.2025 pentru infracţiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal. Prin urmare, comportamentul infracţional al inculpatului denotă o perseverenţă în încălcarea legii şi lipsa unei reale orientări spre corectare, inclusiv în condiţiile în care anterior i-au fost aplicate sancţiuni penale mai blânde.

Se mai arată că aplicarea art. 90 Cod penal în prezenta cauză nu asigură realizarea scopului pedepsei penale – prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni,

corectarea şi reeducarea condamnatului – întrucât menţinerea inculpatului în libertate nu a determinat anterior schimbarea conduitei sale. În aceste condiţii, pedeapsa stabilită, prin suspendarea executării, este apreciată ca fiind inechitabilă în raport cu gravitatea faptei, cantitatea de substanţă stupefiantă deţinută şi trecutul penal al inculpatului.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Fiind numită cauza spre examinare pentru data de 25.02.2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz nu au fost înaintate.

Verificând argumentele recursului declarate în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, luând în considerație prevederile Legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile urmează a fi admise, cu casarea sentinței în latura penală, rejudecarea cauzei în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Potrivit dispoziției art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului*.

Colegiul penal reține, că *agravare a situaţiei inculpatului* se înțeleg situaţiile de schimbare a soluției din achitare în condamnare, de încadrare juridică la o infracțiune mai gravă, sau un alt aliniat nou, literă, de înlocuire a sancțiunii cum ar fi a măsurii educative în pedeapsă prevăzută de sancţiune, din amendă în închisoare, prin mărirea cuantumului aceleiaşi pedepse ori adăugarea la pedeapsa principală a pedepsei complementare, de aplicarea unor măsuri de siguranţa la care nu fusese iniţial condamnat, de reţinere în recurs a stării de recidivă, a concursului de infracţiuni în loc de infracţiune continuată; situații de învinuire care esenţial, după circumstanţele reale, diferă de cea de la început ori orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acţiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracţiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei şi acţiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare.

Potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, în situația în care în cadrul cauzei penale, la individualizarea pedepsei, s-au aplicat greșit prevederile art.90 CP, judecarea cauzei în ordine de recurs, la recursul inculpatului, situaţia acestuia în ce privește excluderea suspendării condiționate a executării pedepsei numite, deși necorespunzătoare prevederilor legale, nu va putea fi înrăutățită. Însă, prevederea legală de neînrăutățire a situaţiei inculpatului, nu poate fi menținută atunci când soluția instanței de fond este atacată cu recurs de către o altă parte a procesului penal – de către procuror în partea aplicării greșite a art.90 CP. *În*

această situație instanța de recurs, găsind întemeiate motivele recursului, va constata neîntemeiată măsura suspendării condiționate a pedepsei, fiind în drept să o excludă şi nefiind considerat că prin această soluție s-a înrăutățit situaţia condamnatului.

Astfel, la caz, temei pentru casarea parțială a sentinței, Colegiul constată aplicarea greșită de către instanța de fond a prevederilor art.90 CP. În acest sens Colegiul penal va reține, că deși prima instanță a stabilit corect circumstanțele de fapt ale cauzei și de drept privind calificarea acțiunilor inculpatului Onei Anatolie, just a pronunțat în privința acestuia sentința de condamnare și i-a stabilit corect cuantumul și categoria pedepsei ținând cont de prevederile art.61, art.75 și art.80[1] CP, totuși Colegiul atestă examinarea superficială a circumstanțelor cazului care au determinat instanța să aplice nejustificat față de inculpatul Onei Anatolie a institutului liberării de pedeapsă penală și anume a prevederilor art.90 CP.

În raport cu circumstanțele cauzei dedusă judecății, în special celor ce țin de categoria infracțiunii comise de inculpat și celor ce țin de personalitatea acestuia, Colegiul penal consideră, că soluția instanței de fond în latura stabilirii modului de executare a pedepsei este neîntemeiată, or instanța de fond la adoptarea soluției nu a ținut cont de toate criteriile de individualizare a modului de executare a pedepsei cu închisoarea.

Colegiul penal menționează, că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată, iar după caz, instanța este în drept de a aplica şi prevederile Părţii Generale a Codului penal, inclusiv şi prevederile art.90 CP, în cazul în care nu sunt careva impedimente.

Potrivit art.89 alin.(1) CP, *prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărâre a instanței de judecată*, iar alin.(2) lit.a) al acestui articol stabilește, că *liberarea de pedeapsa penală se efectuează prin: condamnarea cu suspendare condiționată a executării pedepsei*.

Potrivit prevederilor art.90 alin.(1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin*

respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Colegiul penal notează, că aplicarea prevederilor art.90 CP, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, *ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora*.

În același rând, Colegiul notează că, din textul art.90 alin.(1) CP, se atestă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme, atunci când este evidentă inconsistența aplicării acesteia.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei numită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiţii.Condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art.90 CP se referă la mărimea pedepsei aplicate, natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins şi fără executarea acesteia.

Colegiul consideră, că la caz instanța de fond insuficient a abordat condițiile ce vizează natura infracțiunii, persoana infractorului şi faptul că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, la caz fiind confirmată temeinicia alegațiilor indicate de procurorul-recurent în cererea de recurs.

Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Onei Anatolie a comis infracțiunea ce se atribuie unei categorii de infracțiuni ușoare. Totuși, circulaţia ilegală a substanţelor stupefiante, psihotrope sau a analogilor acestora, fără scop de înstrăinare, în cantităţi mari, face parte din domeniul infracțiunilor contra sănătății publice, care aduc atingere relaţiilor sociale privind ocrotirea sănătăţii populaţiei, regimul legal al circulaţiei substanţelor stupefiante, psihotrope şi al analogilor acestora.

Prin urmare, fapta săvârşită de inculpat este îndreptată spre lezarea valorilor sociale ocrotite de legea penală în domeniul sănătăţii publice, respectiv a relaţiilor sociale privind regimul legal al circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod penal îl constituie relaţiile sociale care asigură protecţia sănătăţii populaţiei împotriva riscurilor generate de circulaţia ilegală a drogurilor, prevenirea consumului şi a răspândirii substanţelor stupefiante.

Astfel, prin deţinerea ilegală a haşişului în cantitate mare, inculpatul a adus atingere ordinii stabilite privind regimul circulației substanţelor stupefiante şi, implicit, valorii sociale fundamentale reprezentate de sănătatea publică.

În acest sens, aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, și nu a unei sancțiuni suspendate, ar fi singura măsură capabilă să reflecte gravitatea faptei, să restabilească echitatea socială, să contribuie la atingerea scopurilor pedepsei penale prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal: corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Colegiul penal reține, că potrivit revendicării inculpatul Onei Anatolie este anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 09.02.2021 în baza art.264/1 alin.(4) CP la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; sentința Judecătoriei Bălți la 08.11.2023 în baza art. 287 alin. (1) CP la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința judecătoriei Bălți din 23.10.2024 în baza art. 264 /1 alin. (1) CP la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce, prin sentința Judecătoriei Bălți din 27.06.2025 în baza art.287 alin.(1) CP la amendă în mărime de 600 u.c..

Conform cazierului contravențional, Onei Anatolie a fost atras la răspundere contravențională de 8 ori, inclusiv pentru procurarea și păstrarea ilegală de droguri, huliganism nu prea grav și altele. Potrivit procesului-verbal cu privire la examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 58 din 16.04.2025 au fost constatate consecințele consumului de droguri.

Deci, cât privește persoana inculpatului, Colegiul penal reține, că instanța a dat apreciere superficială criteriilor complementare care-l caracterizează pe Onei Anatolie, trecând formal în revistă faptul că, acesta anterior a fost condamnat și față de el s-a aplicat pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității. Astfel, manifestarea concretă a acestei infracțiuni de către inculpat, asupra căruia pedepsele anterioare nu au avut efectul scontatat de corectare și reieducare, denotă o periculozitate accentuată și impun aplicarea unei pedepse efective, cu executare în penitenciar care să reflecte importanța valorilor sociale lezate.

Colegiul penal constată că instanța de fond just a stabilit categoria și cuantumul pedepsei aplicate lui Onei Anatolie, totuși aceasta eronat a individualizat modul de executare a pedepsei, eroare care în prezenta speță urmează a fi corectată de către instanța de recurs, prin excluderea din sentința de condamnare a prevederilor art.90 CP.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.447 alin.(1) CPP recursul se judecă fără prezența părților la proces, iar deciziile pronunțate în recurs sunt executorii din momentul pronunțării, respectiv, termenul pedepsei sub formă de închisoare stabilită inculpatului Onei Anatolie prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2025, urmează a fi calculat din momentul reținerii acestuia.

Cât vizează soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare și a corpurilor delicte, Colegiul le apreciază ca fiind juste, nefiind contestate, Colegiul nu va interveni cu modificări în acest aspect.

Având în vedere motivele expuse supra, Colegiul apreciază ca fiind pasibil admiterii recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Principal, Violeta Cebanciuc, iar sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2025 urmează a fi casată parțial, în latura penală, și anume în partea aplicării prevederilor art.90 CP, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul declarat de către procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Violeta Cebanciuc, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2025, se admite, cu casarea parţială a sentinţei în latura excluderii, prevederilor art.90 CP și se pronunță în această parte o nouă hotărâre, după cum urmează.

Aplicarea prevederilor art.90 Cod penal în privința inculpatului Onei Anatolie, se exclude.

În temeiul art.72 alin.(2) CP, pedeapsa aplicată lui Onei Anatolie prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.11.2025, sub formă de 7 (șapte) luni închisoare, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis.

Termenul pedepsei închisorii urmează a fi calculat din momentul reținerii.

În rest, sentința instanței de fond se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: