Dosarul nr. 5r-2239/2023

4-23053125-12-5r-11042023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 octombrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
În lipsa:
Contravenientului Alexandr Arabadji
Agentului constatator Cristina Calancea

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Arabadji Alexandr** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 925280 din 21.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 29 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator DP „Centru" a INSP al IGP – Calancea Cristina din 21.03.2023, Arabadji Alexandr a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 29 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 21.03.2023, la ora 11:55 min., în mun. Chișinău, str. Pușkin 53 a parcat automobilul de model „*****" cu n/î *****, creând impedimente pietonilor.

La data de 27.03.2023, Arabadji Alexandr a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 925280 din 21.03.2023 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 29 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, pe data de 21.03.2023, strada Alexandr Pușkin, în preajma blocului cu nr. 53, autovehiculul „*****" cu număr de înmatriculare ***** a fost staționat după trecerea de pietoni, semnalizată prin marcajul rutier 1.14.1. În

acest loc trecerea de pietoni este marcată vădit prin marcajul rutier 1.14.1, marcajul relativ recent plasat, este de calitatea bună, și se vede clar. Automobilul a fost staționat după trecerea de pietoni, la o distanța de circa 1 metru după marcajul rutier 1.14.1 (foto se anexează). Respectiv, careva încălcări al Regulamentului rutier comise nu au fost. Mai mult, staționarea automobilului nu putea și nu a creat nici un impediment pietonilor. Relatând cele expuse supra, la situația de fapt menționată, constată cu certitudine că, prin staționarea autovehiculului cu pricina, în calitate de participant la trafic a respectat regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile sale nu a cauzat prejudicii altor participant la trafic (pietonilor), nu i-a expus pericolului, și nu a creat obstacole circulației pietonilor.

În ședința de judecată contravenientul, Arabadji Alexandr nu s-a prezentat deși fiind legal citat, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator Calancea Cristina nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația, a anula decizia de sancționare și a înceta procesul din lipsa faptului contravenției, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator DP „Centru” a INSP al IGP – Calancea Cristina din 21.03.2023, Arabadji Alexandr a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 238 alin. (2) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 29 unități convenționale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare pentru faptul că, la data de 21.03.2023, la ora 11:55 min., în mun. Chișinău, str. Pușkin 53 a parcat automobilul de model „*****” cu n/î *****, creând impedimente pietonilor.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 238 alin. (2) Cod contravențional prevede răspundere pentru, „*Staţionarea sau parcarea în locuri interzise și se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare..”*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Instanța de judecată reține că, contravenientul a fost sancționat pentru faptul că, la data de 21.03.2023, la ora 11:55 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Pușkin 53 a parcat automobilul de model „*****” cu n/î *****, creând impedimente pietonilor.

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Instanța de judecată reține că, în cauză nu s-au adus probe convingătoare că, contravenientul Arabadji Alexandr la data de 21.03.2023, la ora 11:55 min., aflându-se în mun. Chișinău, str. Pușkin 53, a parcat automobilul de model „*****” cu n/î *****, creând impedimente pietonilor.

Potrivit pct. 69 lit. d) din RCR, *oprirea este interzisă pe trecerile pentru pietoni şi la o distanţă mai mică de 5 m înainte de acestea*.

Astfel din planșa fotografică prezentată atât de către agentul constatator cât și de contravenientul Arabadji Alexandr se confirmă faptul că acesta a oprit și staționat după trecerea de pietoni, astfel nu au fost create careva dificultăți în deplasarea liberă a acestora (f. d. 17, 18, 20).

Conform jurisprudenței CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate și poziționează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalității părților și a armelor în proces.

Drept consecință, prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, este aplicabilă și în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern și atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din

care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârșit-o și nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituție, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional, sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientului, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate și adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate și plasează contravenientul într-o situație defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.*

Conform art. 461 Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța v-a admite contestația lui Arabadji Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție intentat de către agentul constatator Calancea Cristina, v-a anula decizia de sancționare și v-a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Admite contestația depusă contravenientului **Arabadji Alexandr.**

Anulează decizia agentului constatator din 21.03.2023, prin care lui **Arabadji Alexandr** i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 29 unități convenționale și 4 puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 925280 din 21.03.2023.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Arabadji Alexandr** de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Tudor Stambol**