Dosarul nr.4-17/26 4-26004593-32-4-16012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

14 mai 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

Grigoraș Oleg**,* născut la ** *****, cod personal *****, cetățean al R. Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 14.01.2026 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui Grigoraș Oleg procesul verbal nr. MAI06 965778 cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 342 Cod contravenţional, indicându-se că la 06.01.2026, ora 19:05, Grigoraș Oleg a solicitat intenționat fals serviciului poliției indicând că are un conflict cu fratele său Grigoraș Igor.
2. În sediul instanței, la 16 ianuarie 2026, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţional, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.
3. Agentul constatator, Brînză Vlad, cât și contravenientul în ședința de judecată, fiind citați legal, nu s-au prezentat.
4. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
6. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contravenientului.
7. ***Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.***
8. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

9. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Grigoraș Oleg în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

10. Instanța relevă că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

11. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Grigoraș Oleg, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 30.06.2025 întocmit pe numele lui Grigoraș Oleg în baza art. 342 Cod contravențional, pe faptul că la 06.01.2026, ora 19:05, Grigoraș Oleg a solicitat intenționat fals serviciului poliției indicând că are un conflict cu fratele său Grigoraș Igor (f.d.2);
- *informația telefonică 112* recepționată la 06.01.2026, ora 19:05, din care reiese că Grigoraș Oleg, a comunicat că la 06.01.2026 la domiciliul din s. *****, r. Hîncești, fratele său Grigoraș Oleg fiind în stare de ebrietate manifestă un comportament agresiv (f.d.3);
- *procesul verbal privind consemnarea declarațiilor din 06.01.205* potrivit căruia Grigoraș Iulia a menționat că, la data de 06.01.2026, în jurul orei 19:00, se afla la domiciliul său din satul *****, unde fiii acesteia, Grigoraș Igor și Grigoraș Oleg, fiind în stare de ebrietate, au inițiat un conflict verbal, a indicat că aceștia nu au pretenții unul față de celălalt și nu doresc să depună careva plângeri.

12. Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Grigoraș Oleg a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 342 Cod Contravențional și anume: chemarea intenţionat falsă a serviciului de poliţie.

13. Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

14. Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în considerație relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or prin acțiunile făptuitorului acesta în mod conștient a anunțat fals serviciul 112- poliția.

15. În sensul dat, contravenția imputată făptuitorului se realizează prin intenție directă și cu bună știință despre chemarea intenționat falsă a poliției.

16. Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de instanța a constatat că în acţiunile lui Grigoraș Oleg sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravențional.

17. În ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.01.2026 în şedința de judecată nu au fost stabilite.

18. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Grigoraș Oleg în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravențional.

19. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

20. Potrivit prevederilor art. 41 din Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

21. Circumstanțe atenunate și agravante pe cauză n-au fost stabilite.

22. Art. 342 Cod contravențional, stipulează sancțiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

23. Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

24. Astfel, reieșind din materialele prezentate în şedinţa de judecată și de faptul că contravenientul a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ținând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui Grigoraș Oleg în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 50 unităţi convenţionale.

25. Or, munca neremunerată nu poate fi aplicată în situația în care persoana nu a acceptat să execute o asemenea sancţiune, solicitând o sancțiune cub formă de amendă.

26. Se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 34 Cod contravenţional, în cazul achitării amenzii în decurs de 72 ore, mărimea acesteia se reduce în jumătate, iar în cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau comutată cu o pedeapsă mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 342, 393 – 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E:

Grigoraș Oleg se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale.

Se explică lui ***Grigoraș Oleg*** că conform art. 34 alin. (3) Codul contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Se informează contravenientul că în conformitate cu art. 315 Cod contravențional amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or, documentul executoriu urmează a fi remis executorului judecătoresc pentru încasarea silită.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță