C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-678/25 Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Judecător Gheorghe Popa

D E C I Z I E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești, Eugeniu Țîgău declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03 iulie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Borș Olga, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, r-nul Telenești, studii medii, căsătorită, neangajată în cîmpul muncii, cetățean al RM;

învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 05.05.2025-03.07.2025;
Instanța de recurs:01.08.2025-03.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03 iulie 2025, *Borș Olga* a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal, și în baza acestei legi, prin prisma art. 80 Cod Penal, s-a aplicat

pedeapsa sub formă de 1 (un) an de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani.

S-a suspendat condiționat executarea pedepsei aplicate pe un termen de probațiune de 2 ani cu dispunerea obligării de a se prezenta la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să participle la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 de ore.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt,* a constatat că ***Borș Olga***, pe parcursul anului 2024 până la 15 iulie 2024, când a fost efectuată cercetarea la fața locului pe terenul din conturul 8929306 situat în extravilanul localității Ghiliceni raionul Telenești și pe care îl deține în folosință, neavând autorizația corespunzătoare, ilegal, acționând cu intenție directă, și fără scop de înstrăinare, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, a cultivat 52 de plante care potrivit raportului de constatare tehnicoștiințifică nr.34/12/5-R-567 din 27 decembrie 2024 reprezintă plante de canabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, și care conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora", aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, constituie proporții deosebit mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Olga Borș a săvârșit o infracțiune gravă prevăzută de art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal – circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică semănatul sau cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri sau etnobotanice, prelucrarea sau utilizarea a astfel de plante, săvîrşite în proporţii deosebit mari şi fără scop de înstrăinare, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

La etapa urmăririi penale, Borș Olga a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Borș Olga și anexată la materialele dosarului, și asistat de apărătorului acestuia, Ion Luchian în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 506 din Codul de procedură penală și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției, conform căruia în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: - categoria pedepsei: un an închisoare cu privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții sau exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani; - modul de executare a pedepsei: suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probațiune de 2 ani și a o obliga să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să participle la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 de ore.

Procurorul Anatolie Bunduchi, în cadrul şedinţei de judecată a prezentat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 29 aprilie 2025, care a fost citit de către procuror și susținut în modul în care a fost formulat.

Instanța de judecata în cadrul examinării cauzei în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a constatat circumstanțele prevăzute la art. 509 alin. (2) CPC, și anume, că inculpatul Borș Olga susține acordul încheiat la data de 29 aprilie 2025, înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat, este de acord să facă declarații în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și este de acord cu toate probele anexate la dosar, susține poziția sa referitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Luchian Ion a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Ținînd cont de circumstanțele expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 29 aprilie 2025.

Sentința a fost pronunțată în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs procurorul în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești, Eugeniu Țîgău prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti din 03 iulie 2025, privința inculpatului Borş Olga Vasile, cu dispunerea remiterii la rejudecare a cauzei penale în privința inculpatei Borş Olga Vasile, în aceeaşi instanță, în alt complet de judecată.

În susținerea cerințelor recursului, invocă următoarele argumente:

-pronunțând sentința din 03 iulie 2025 de condamnare a lui Borş Olga în baza art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal instanța de judecată a admis acordul de recunoaştere a *vinovăției încheiat la 29 aprilie 2025 în mod benevol între procuror şi învinuita asistată de apărător*. Tot prin sentința în cauză, instanța a aplicat pedeapsa și modul de executare a acesteia stabilită în cadrul acordului încheiat de către părți şi anume un an de închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probațiune de 2 ani, precum şi obligarea în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal

de a se prezta la organul de probațiune la datele fixate de acesta, de a participa la programe probaționale şi de a presta muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 de ore;

-potrivit prevederilor art.217 alin.(4) lit.b) din Codul penal, în calitate de pedeapsă pentru comiterea infracțiunii menționată legiuitorul a prevăzut închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice;

-faptul dat denotă că deşi pedeapsa principală corect a fost stabilită în partea ce ține de închisoare pe un termen de un an cu suspendarea executării acesteia pe un termen de probațiune de 2 ani, totuși la încheierea acordului procurorul nu s-a expus în mod expres anume în ce domeniu urmează a fi Borş Olga privată pe termenul de 2 ani de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate;

-la încheierea acordului urma a fi specificat în mod clar faptul pedeapsa complementară privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, ține de privarea de dreptul de ocupa funcții sau exercita activități legate de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor, şi medicamentelor care conțin asemenea substanțe;

-astfel constată că procurorul în mod eronat a omis individualizarea pedepsei complementare ce urma a fi stabilită în acord, iar ulterior instanța la pronunțarea sentinței în mod eronat a admis acest acord ca fiind unul încheiat în limitele legale, fără a face uz de prevederile art.509[1] alin.(5) din Codul de procedură penală;

-la fel instanța la pronunțarea sentinței nu a soluționat chestiunile menționate la art. 397 din Codul de procedură penală în ceea ce ține de corpurile delicte, şi anume 52 plante de canabis, ridicate la 15 iulie 2024 pe terenul cu suprafața de 0,10 ha, din conturul 8929306, amplasat în extravilanul satului Ghiliceni raionul Teleneşti şi două plicuri sigilate cu impresiunea de ştampilă ,,expert judiciar 020 al CTCEJ, în care se află mostrele utilizate în calitate de probe, anexate la cauza penală prin ordonanța din 20 ianuarie 2025.

Potrivit dispoziţiei art.509 alin.(6) CPP RM *sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocîndu-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.*

Conform art.449 al.(1) p.1) lit.a) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1)respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat.

Judecînd cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o

apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatei Borș Olga şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acesteia în baza art.217 alin. (4) lit.b) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatei în comiterea infracţiunii, reţinute în sarcina ei rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând pe deplin vinovăţia lui Borș Olga în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Totodată, Colegiul Penal apreciază, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, de criteriile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatei o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatei.

Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatei Borș Olga a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, astfel conform prevederilor art. 76 Cod Penal, a reținut ca circumstanţe atenuante – recunoașterea vinovăției, căința sinceră în cadrul examinării cauzei, comportamentul inculpatului în ședința de judecată, nestabilind careva, circumstanțe agravante potrivit prevederilor art. 77 Cod Penal.

Colegiul penal constată, că în speță nu există temei legal pentru casarea sentinţei în latura aplicării pedepsei, deoarece la soluţionarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficienţă dispoziţiilor art.art.61,75 Cod Penal RM privitor la scopul pedepsei penale şi criteriile generale de individualizare a pedepsei.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa stabilită de instanță, va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de apel o consideră echitabilă faptei infracţionale săvîrşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, Colegiul penal indică, că la etapa urmăririi penale, Borș Olga a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise și a acceptat încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Borș Olga și anexată la materialele dosarului, și asistat de apărătorului acesteia, Ion Luchian în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 506 din Codul de procedură penală și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției, conform căruia în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: - *categoria pedepsei: un an închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani; - modul de executare a pedepsei: suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probațiune de 2 ani și a o obliga să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să participle la programe probaționale și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 de ore.*

Procurorul Anatolie Bunduchi, în cadrul şedinţei de judecată a prezentat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 29 aprilie 2025, care a fost citit de către procuror și susținut în modul în care a fost formulat.

Prin recursul declarat procurorul invocă că este de acord cu pedeapsa principală stabilită, însă invocă neclaritatea aplicării pedepsei complementare prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal RM și stabilită de instanță *cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau a exercita o anumită activitate pe un termen de 2 ani, menționând, că procurorul nu s-a expus în mod expres anume în ce domeniu urmează a fi Borş Olga privată pe termenul de 2 ani de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.*

Reieșind din circumstanțele date, Colegiul penal consideră relevante speței prevederile art. 469 alin. (1) pct. 17 CPP RM, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume:17) explicarea suspiciunilor sau neclarităţilor care apar la punerea în executare a pedepselor.

Referitor la omisiunea instanței de fond de a se expune la corpurile delicte pe cauză, Colegiul penal reține că potrivit art. 249 CPP RM, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuşi organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucţie sau de instanţa de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. (2) La corectarea erorilor materiale, părţile pot fi chemate spre a da explicaţii. (3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmeşte un proces-verbal, iar judecătorul de instrucţie sau

instanţa de judecată – o încheiere, făcîndu-se menţiune şi la sfîrşitul actului corectat.

Suplimentar, potrivit art. 250 CPP RM, prevederile art.249 se aplică şi în cazul în care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată, ca urmare a unei omisiuni vădite, nu s-a pronunţat asupra sumelor pretinse de martori, experţi, interpreţi, traducători, apărători, asupra restituirii obiectelor, corpurilor delicte sau a ridicării măsurilor asiguratorii, precum şi a altor măsuri.

Astfel, referitor la solicitarea neclarității aplicării pedepsei complementare prevăzute de art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal RM procurorul urmează să se adreseze în instanța de fond conform art. 469 alin. (1) pct. 17 CPP RM, și respectiv referitor la omisiunea instanței de fond de a se expune la corpurile delicte cu cerere privind înlăturarea omisiunilor conform art.249-250 CPP RM.

În circumstanţele stabilite a cauzei penale, Colegiul penal nu constată prezenţa circumstanţelor sau a erorilor de drept ce ar genera casarea hotărîrii atacate sub aspectul invocat şi remiterea cauzei la rejudecare, după cum solicită în recursul declarat, deoarece pedeapsa stabilită inculpatei este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acesteia şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, astfel impunîndu-se soluţia de respingere a recursului declarat ca fiind neîntemeiat.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat ca nefondat urmează a fi respins, nefiind constatate careva temeiuri de dispunere a rejudecării cauzei în instanța de fond, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Orhei, Oficiul Telenești, Eugeniu Țîgău declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 03 iulie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Borș Olga** în baza art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari