Prima instanță: Judecătoriei Chișinău, sediul Centru judecător: Maria Ţurcan
Dosarul nr. 2r-3156/24
2-24126596-02-2r-18122024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

17 aprilie 2025 mun. Chișinău

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari şi Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Chira Constantin în interesele lui Cojocaru Veaceslav , împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024 și 19 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererile de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Veaceslav către Lombardul ”Tornea Grup” SRL, intervenient accesoriu Vitalie Timuș privind obligarea eliberării certificatului și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 05.11.2024 Cojocaru Veaceslav a înaintat cererea de chemare în judecată către Lombardul ”Tornea Grup” SRL, intervenient accesoriu de partea pîrîtă Vitalie Timuș privind obligarea Lombardul ”Tornea Grup” SRL, în persoana administratorului Timuș Vitalie, de a elibera asociatului Cojocaru Veaceslav certificatul privind valoarea de retragere conform art. 471 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, ca urmare a retragerii sale ca asociat cu cota parte de 20 % din Lombardul ”Tornea Grup” Societate cu Răspundere Limitată conform notificării nr. 138 din 02.09.2024; - a încasa din contul Lombardului ”Tornea Grup” SRL în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav, toate cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces (taxa de stat, serviciile de asistență juridică și alte cheltuieli).

Totodată, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reclamantul a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestru pe bunurile mobile şi imobile deţinute de Lombardul „Tornea Grup” SRL, IDNO: 1005600001694 (întru evitarea înstrăinării şi donării acestora, precum şi dispunerii de ele în orice mod în

care ar afecta negativ activele şi situaţia financiar-contabilă ale Lombardului „Tornea Grup” SRL); 2) a interzice Lombardului „Tornea Grup” SRL, adunării generale a asociaţilor Lombardului „Tornea Grup” SRL (în continuare societate), asociaţilor Timus Vitalie şi Cojocaru Veaceslav: a) modificarea cuantumului capitalului social al societăţii; b) adoptarea hotărârilor privind distribuirea/repartizarea profitului net, inclusiv privind plata dividendelor, sau privind acoperirea pierderilor; c) adoptarea hotărârilor cu privire la reorganizarea societăţii şi aprobarea proiectului contractului de fuziune sau a proiectului dezmembrării; d) adoptarea hotărârilor de lichidare a societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare; e) aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor; f) schimbarea adreselor sucursalelor societăţii; g) operarea modificărilor la ASP privind schimbarea adreselor sucursalelor societăţii, aprobate deja la adunările generale extraordinare a asociaţilor anterioare datei aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii; h) aprobarea fondării altor persoane juridice; i) aprobarea participării societăţii în calitate de cofondator al altor persoane juridice; j) aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operaţiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, şi societate, pe de altă parte; k) înstrăinarea, donarea şi alte acte de dispoziţie a bunurilor/activelor societăţii; l) aprobarea majorării capitalului social al companiei fiice O.C.N. CREDIT GRUP VS SRL, IDNO: 1015600002832; m) întreprinderea altor acţiuni care duc la micşorarea valorii activelor şi la înrăutăţirea situaţiei finaciar-contabile ale Lombardului „Tornea Grup” SRL.

În susținerea cererii a indicat că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar compromite posibilitatea de a pune în aplicare o eventuală hotărâre judecătorească în favoarea reclamantului, întrucât Timuș Vitalie administrează compania Lombardul „Tornea Grup” SRL cu intenţia declarată de a o duce în faliment şi de a transfera activitatea către alte companii afiliate lui. Aplicarea măsurilor dc asigurare sunt critice inclusiv şi pentru prevenirea înrăutăţirii situaţiei financiare şi deturnării activelor Lombardului „Tornea Grup” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024, s-a admis parțial cererea reclamantului Cojocaru Veaceslav cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile deţinute de Lombardul „Tornea Grup” SRL, IDNO: 1005600001694. În rest, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii s-a respins ca nefondată.

La data de 19.11.2024, reclamantul a depus cerere privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti care aparţin Lombardului „Tornea Grup” SRL, IDNO: 1005600001694. pentru a evita deturnarea activelor societăţii

şi micşorarea valorii de retragere ale reclamantului în calitate de asociat 20%, sumă care trebuie să fie inclusă în certificatul privind valoarea de retragere.

În susținerea cererii a invocat că, sunt necesare de aplica măsuri de asigurare a acţiunii în privinţa mijloacelor băneşti ale Lombardului „Tornea Grup" SRL pentru a evita deturnarea activelor societăţii şi micşorarea valorii de retragere ale reclamantului în calitate de asociat 20%, sumă care trebuie să fie inclusă în certificatul privind valoarea de retragere. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu va prejudicia şi nu va crea blocaj la societatea pârâtă. Aceste măsuri vor conserva starea actuală a companiei pârâte pentru a nu se admite deturnarea activelor societăţii şi înrăutăţirea situaţiei financiare a companiei. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiuni vor permite continuarea activităţii afacerii şi dezvoltarea acesteia. Însă, măsura aplicată deja de instanţa de fond fără aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti care aparţin pârâtului nu-și vor mai avea sensul și își pierd efectul. Or, veniturile societăţii pârâte se obţin exclusiv din: dobânzile de la contractele de gaj/amanet cu consumatorii (a se vedea anexa 8 de la cererea iniţială de asigurare a acţiunii) şi din valorificarea obiectelor de gaj în cazul în care consumatorii nu-si execută obligaţiile de restituire a împrumuturilor băneşti. Deci, veniturile se obţin direct din mijloace financiare, din care considerente se impune necesară aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti ale societăţii pârâte, cel puţin în limita valorii de 20% din valoarea activelor nete conform bilanţului contabil al companiei (care conform bilanţului contabil anexat constituie 33 385 204,00 lei (a se vedea la rubrica/contul 620, denumită „Total capital propriu"), şi anume pe suma de 6 677 040,80 (şase milioane şase sute şaptezeci şi şapte mii patruzeci, 80) lei (20% din 33 385 204,00 lei = 6 677 040,80). Astfel, pentru a evita deturnarea activelor companiei şi trecerea activităţii pe alte companii prin diferite tertipuri juridice (de genul celor care au fost făcute la ultimele două adunări generale, în special prin schimbarea adreselor sucursalelor companiei pârâte şi prin lichidarea sucursalelor etc.), sunt necesare aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii solicitate. În mod distinct, se pune în evidenţă faptul că, în speţă, prin asigurarea acţiunii, sub nici o formă, nu se prejudiciază fondul cauzei, iar sechestrul aplicat, fiind unul temporar, nu poate aduce atingere dreptului de proprietate al pârâtului asupra bunurilor sechestrate şi nici dreptului la un proces echitabil în sensul garantat de CEDO.

Menționează reclamantul că, nu în toate cazurile, însăşi faptul pronunţării hotărârii judecătoreşti garantează repararea reală a drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces, or printre măsurile ce asigură repararea în fapt a drepturilor încălcate urmează să fie specificate şi măsurile de asigurare, scopul lor fiind acela de a asigura executarea hotărârii judecătoreşti pronunţate.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Cojocaru Veaceslav.

În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat, asemenea măsură de asigurare solicitată prin cererea de asigurare a acțiunii, ar echivala cu ingerință inadmisibilă în activitatea Lombardului „Tornea Grup” SRL. Aceasta deoarece, ținînd cont de specificul activității unei astfel de societăți (lombard), precum și de genul de activitate principal al Lombardul ”Tornea Grup” SRL-alte activități de creditare (f.d.17-18), veniturile se obţin direct din circuitul mijloacelor financiare.

De asemenea a menționat judecătorul că, dacă s-ar admite măsura solicitată-aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești care aparțin Lombardului ”Tornea Grup” SRL, aceasta ar echivala cu interzicerea Lombardului ”Tornea Grup” SRL de a utiliza mijloacele bănești în afacerile zilnice. Iar aceasta în consecință ar echivala cu blocajul activității economice a Lombardului ”Tornea Grup” SRL.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 noiembrie 2024, avocatul Chira Constantin în interesele lui Cojocaru Veaceslav, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024 și 19 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierilor în partea pretențiilor respinse, soluționarea în această parte a problemei în fond, prin admiterea integrală a cerințelor de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii solicitate de partea reclamantă.

În motivarea cererii de recurs partea a indicat, că instanța de judecată nu a examinat incidentul procesual sub toate aspectele și nu atribuit o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, nedelimitând suficient de diligent pericolul emitent de neexecutare a unei eventuale hotărâri, în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii.

Or, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar compromite posibilitatea de a pune în aplicare o eventuală hotărâre judecătorească în favoarea reclamantului, întrucât Timuș Vitalie administrează compania noastră Lombardul „Tornea Grup” SRL cu intenția declarată de a o duce în faliment și de a transfera activitatea către alte companii afiliate lui

Menționează recurentul că, importanța procesului pentru reclamant și interesul justificat al acestuia (a se vedea și probele anexate). Or, prin prezenta acțiune se urmărește scopul valorificării dreptului asociatului Lombardului „Tornea Grup” SRL, Cojocaru Veaceslav, de a se retrage din societate. Potrivit alin. (3), art. 471 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007 Lombardul „Tornea Grup” SRL este obligat să elibereze în termen de 15 zile de la depunerea notificării de retragere certificat privind valoarea de retragere. Această valoare se stabilește luând în calcul activele societății (alin. (2), art. 471 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007). Din motiv că sunt probe care demonstrează intenția pârâtului și a intervenientului accesoriu de a micșora valoarea activelor societății și ca consecință de a micșora valoarea de retragere a asociatului Cojocaru Veaceslav este strict necesară aplicarea măsurilor de asigurare pentru a evita deturnarea

activelor și de a interzice efectuarea acțiunilor care duc la micșorarea activelor și valorii societății pârâte; - comportamentul evident de rea-credință al pârâtului și al intervenientului accesoriu la caz; -specificul acțiunii civile.

Mai indică că, valoarea de bilanț a activelor nete ale Lombardului „Tornea Grup" SRL (a se vedea bilanțul contabil pentru anul 2023), care constituie o sumă considerabilă pentru reclamant (pentru anul 2023 valoarea de bilanț ale ectivelor nete ale societății pârâte constituia 33 385 204,00 lei (a se vedea la rubrica/contul 620, denumită „Total capital propriu"), în special în condițiile actuale de criză economică, politică, război. Or, în caz de neaplicare a acestor măsuri de asigurare a acțiunii activele Lombardului „Tornea Grup" SRL vor fi deturnate în continuare și ca consecință va fi micșorată valoarea de retragere pe care societatea pârâtă este obligată să o achite reclamantului (alineatele (5) și (6) ale art. 471 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007) și respectiv va fi micșorată această valoare care trebuie să fie inclusă în certificatul privind valoare de retragere, care până în prezent nu a fost eliberat reclamantului (alin.(3), art. 471 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007); sau există dovezi certe care demonstrează că pârâtul și intervenientul accesoriu au intenția de a trece activitatea Lombardului „Tornea Grup" SRL pe alte companii afiliate; iar faptul că prin acțiunile descrise supra se micșorează în continuu indicatorii și performanțele economice, precum și valoarea activelor nete ale Lombardului „Tornea Grup" SRL, și că ca consecință se micșorează valoarea financiară de retragere a asociatului Lombardului „Tornea Grup" SRL, Veaceslav Cojocaru, cu cota parte de 20% din capitalul social al societății.

Mai invocă recurentul că, la adunările generale extraordinare a asociaților din 07.08.2024 și 30.10.2024 Timuș Vitalie a schimbat adresele sucursalelor societății (acestea fiind mutate la adresele companiilor sale afiliate (în special la Lombardul "Fiodorov & Co" SRL) pentru a facilita trecerea clienților către aceste companii afiliate), iar la adunarea generală a asociaților din 30.10.2024 asociatul majoritar dl Timuș Vitalie a aprobat și înstrăinarea unor active ale Lombardului „Tornea Grup" SRL, și toate adunările generale a asociaților au fost desfășurate în lipsa mea și fără să fie luate în calcul cererile mele legale privind includerea anumitor chestiuni în ordinea de zi și privind dsfășurarea adunărilor generale cu prezența fizică a asociaților. Astfel, dl Timuș Vitalie în calitate sa de administrator și asociat al Lombardului „Tornea Grup" SRL a încălcat procedura legală de desfăurare a adunării și drepturile asociatului minoritar, Cojocaru Veaceslav.

Mai menționează recurentul că, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află în examinarea cauza civilă intentată la cererea dlui Cojocaru Veaceslav împotriva Lombardului „Tornea Grup" SRL privind încasarea sumelor cu titlu de dividende, acțiune care asemenea a fost asigurată. Ceea ce demonstrează repetat circumstanțele descrise supra. Astfel, aplicarea măsurilor de asigurare ar garanta

un echilibru între interesele părților cointeresate, or, la moment, reclamantul nu dispune de nici o garanție că își va valorifica drepturile și interesele legitime ca urmare a retragerii sale din societate conform art. 471 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007.

Consideră recurentul că, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii vor asigura realizarea de facto a scopului acțiunii înaintate și executarea hotărârii judecătorești, întrucât acțiunile pârâtului de eschivare cu rea-credință de la executarea obligațiilor (eliberarea certificatului privind valoarea de retragere a asociatului cu cota 20% din capitalul social al Lombardului „Tornea Grup" SRL, Cojocaru Veaceslav) vor fi stopate prin mijloace legale și va fi asigurată preîntâmpinarea săvârșirii pe viitor a acestora.

Intimații, fiind informați despre examinarea recursului, nu au depus referință la acesta și nu a prezentat opinia sa vis-à-vis de problema dedusă judecății.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu pretențiile recurentului, motivele de fapt și temeiurile de drept expuse și invocate de aceasta în cererea de recurs, coroborate cu legislația pertinentă și materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind unul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile, calculat de la data comunicării încheierii.

După cum s-a indicat anterior, avocatul Chira Constantin în interesele lui Cojocaru Veaceslav, a declarat recurs la 28 noiembrie 2024 împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024 și 19 noiembrie 2024. Astfel, Colegiul atestă recursul ca fiind declarat în termen.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. La fel, potrivit art. 181 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără

examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea atacată.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă, fiind admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii, dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de recurs.

După cum s-a indicat, la 05.11.2024 Cojocaru Veaceslav a înaintat cererea de chemare în judecată către Lombardul ”Tornea Grup” SRL, intervenient accesoriu de partea pîrîtă Vitalie Timuș privind obligarea Lombardul ”Tornea Grup” SRL, în persoana administratorului Timuș Vitalie, de a elibera asociatului Cojocaru Veaceslav certificatul privind valoarea de retragere conform art. 471 din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.2007, ca urmare a retragerii sale ca asociat cu cota parte de 20 % din Lombardul ”Tornea Grup” Societate cu Răspundere Limitată conform notificării nr. 138 din 02.09.2024; - a încasa din contul Lombardului ”Tornea Grup” SRL în beneficiul lui Cojocaru Veaceslav, toate cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces (taxa de stat, serviciile de asistență juridică și alte cheltuieli).

Totodată, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, reclamantul a depus cerere privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestru pe bunurile mobile şi imobile deţinute de Lombardul „Tornea Grup” SRL, IDNO: 1005600001694 (întru evitarea înstrăinării şi donării acestora, precum şi dispunerii de ele în orice mod în care ar afecta negativ activele şi situaţia financiar-contabilă ale Lombardului „Tornea Grup” SRL); 2) a interzice Lombardului „Tornea Grup” SRL, adunării generale a asociaţilor Lombardului „Tornea Grup” SRL (în continuare societate), asociaţilor Timus Vitalie şi Cojocaru Veaceslav: a) modificarea cuantumului capitalului social al societăţii; b) adoptarea hotărârilor privind distribuirea/repartizarea profitului net, inclusiv privind plata dividendelor, sau privind acoperirea pierderilor; c) adoptarea hotărârilor cu privire la reorganizarea societăţii şi aprobarea proiectului contractului de fuziune sau a proiectului dezmembrării; d) adoptarea hotărârilor de lichidare a societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare; e) aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor; f) schimbarea adreselor sucursalelor societăţii; g) operarea modificărilor la ASP privind schimbarea adreselor sucursalelor societăţii, aprobate deja la adunările generale extraordinare a asociaţilor anterioare datei aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii; h) aprobarea fondării altor persoane juridice; i) aprobarea participării societăţii în calitate de cofondator al altor persoane juridice; j) aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operaţiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, şi societate, pe de altă parte; k) înstrăinarea, donarea şi alte acte de dispoziţie a bunurilor/activelor societăţii; l) aprobarea majorării capitalului social al companiei fiice O.C.N. CREDIT GRUP VS SRL, IDNO: 1015600002832; m) întreprinderea altor acţiuni care duc la micşorarea valorii activelor şi la înrăutăţirea situaţiei finaciar-contabile ale Lombardului „Tornea Grup” SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024, s-a admis parțial cererea reclamantului Cojocaru Veaceslav cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile şi imobile deţinute de Lombardul „Tornea Grup” SRL, IDNO: 1005600001694. În rest, cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii s-a respins ca nefondată.

La data de 19.11.2024, reclamantul a depus cerere privind asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti care aparţin Lombardului „Tornea Grup” SRL, IDNO: 1005600001694. pentru a evita deturnarea activelor societăţii şi micşorarea valorii de retragere ale reclamantului în calitate de asociat 20%, sumă care trebuie să fie inclusă în certificatul privind valoarea de retragere.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii depusă de către Cojocaru Veaceslav.

În motivarea soluției sale instanța de fond a indicat, asemenea măsură de asigurare solicitată prin cererea de asigurare a acțiunii, ar echivala cu ingerință inadmisibilă în activitatea Lombardului „Tornea Grup” SRL. Aceasta deoarece, ținînd cont de specificul activității unei astfel de societăți (lombard), precum și de genul de activitate principal al Lombardul ”Tornea Grup” SRL-alte activități de creditare (f.d.17-18), veniturile se obţin direct din circuitul mijloacelor financiare.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 28 noiembrie 2024, avocatul Chira Constantin în interesele lui Cojocaru Veaceslav, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024 și 19 noiembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierilor în partea pretențiilor respinse, soluționarea în această parte a problemei în fond, prin admiterea integrală a cerințelor de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii solicitate de partea reclamantă.

Colegiul atestă despre corectitudinea și legalitatea soluției date de prima instanță. Or, după cum a fost indicat anterior, conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 118 coroborat cu art. 121 Cod de procedură civilă, obiectul probațiunii admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii se referă la justificarea de o manieră obiectivă a faptului, că lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de partea interesată ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

La capitolul respectiv Colegiul accentuează, judecătorul instanței de fond reieşind din situaţia din speţă, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea în partea aplicării sechestru pe bunurile mobile şi imobile deţinute de Lombardul „Tornea Grup” SRL, deoarece asigurarea acţiunii este un instrument care, după natura sa, contribuie la protejarea drepturilor participanţilor la proces şi, astfel asigurînd eficienţa justiţiei.

Or, în partea celorlalte capete de cerere și anume obligarea pîrîtului de a elibera certificatul privind valoarea de retragere a sa ca asociat, din „Tornea Grup” SRL, instanța de fond corect le-a respins sau acestea pretenții țin nemijlocit de obiectul și fondul litigiului examinat.

Mai mult, Colegiul menționează că, prin aplicarea măsurilor solicitate, se va soluționa, anticipat litigiul, or dispunerea asigurării, în acest sens, ar însemna și favorizarea reclamantei, în situația în care obiectul acțiunii nu este unul incontestabil și cert, iar temeinicia acțiunii urmează a fi soluționată, la etapa cercetării judecătorești.

În circumstanțele descrise Colegiul atestă, că instanța de fond corect a concluzionat despre temeinicia parțială a cerințelor privind asigurarea acțiunii, sau măsură de asigurare prin interzicerea a interzice Lombardului „Tornea Grup” SRL, adunării generale a asociaţilor Lombardului „Tornea Grup” SRL (în continuare societate), asociaţilor Timus Vitalie şi Cojocaru Veaceslav: a) modificarea cuantumului capitalului social al societăţii; b) adoptarea hotărârilor privind distribuirea/repartizarea profitului net, inclusiv privind plata dividendelor, sau privind acoperirea pierderilor; c) adoptarea hotărârilor cu privire la reorganizarea societăţii şi aprobarea proiectului contractului de fuziune sau a proiectului dezmembrării; d) adoptarea hotărârilor de lichidare a societăţii, numirea lichidatorului şi aprobarea bilanţului de lichidare; e) aprobarea încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terţi, inclusiv asociaţilor; f) schimbarea adreselor sucursalelor societăţii; g) operarea modificărilor la ASP privind schimbarea adreselor sucursalelor societăţii, aprobate deja la adunările generale extraordinare a asociaţilor anterioare datei aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii; h) aprobarea fondării altor persoane juridice; i) aprobarea participării societăţii în calitate de cofondator al altor persoane juridice; j) aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operaţiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, şi societate, pe de altă parte; k) înstrăinarea, donarea şi alte acte de dispoziţie a bunurilor/activelor societăţii; l) aprobarea majorării capitalului social al companiei fiice O.C.N. CREDIT GRUP VS SRL, IDNO: 1015600002832; m) întreprinderea altor acţiuni care duc la micşorarea valorii activelor şi la înrăutăţirea situaţiei finaciar-contabile ale Lombardului „Tornea Grup” SRL. , ar echivala cu ingerință inadmisibilă în activitatea Lombardului „Tornea Grup” SRL, și blocarea activității acesteia, mai cu seamă ținînd cont, că partea socială asociatului Timuș Vitalie constituie 80 % din capitalul social al Lombardului „Tornea Grup” SRL, adică majoritatea de voturi.

În acest sens, Colegiul reține cu certitudine că, pentru a evita înstrăinarea activelor Lombardului „Tornea Grup” SRL și conservarea acestora, la etapa data, este suficeintă măsura de asigurare, sub forma aplicării sechestrului pe bunurile mobile şi imobile deţinute de Lombardul „Tornea Grup” SRL.

La fel Colegiul stabilește, că partea reclamantă a solicitat aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești care aparțin Lombardului ”Tornea Grup” SRL, IDNO: 1005600001694 în mod repetat, fără a releva circumstanțe noi în raport cu prima cererea de asigurare a acțiunii care a fost examinată de judecător și respinsă prin încheiere.

Respectiv, instanța de fond corect a menționat că, asemenea măsură de asigurare solicitată prin cererea de asigurare a acțiunii, dacă ar fi admisă, ar echivala cu ingerință inadmisibilă în activitatea Lombardului „Tornea Grup” SRL.

Or, ținînd cont de specificul activității unei astfel de societăți (lombard), precum și de genul de activitate principal al Lombardul ”Tornea Grup” SRL-alte activități de creditare (f.d.17-18), veniturile se obţin direct din circuitul mijloacelor financiare.

Astfel, instanța de fond corect a concluzionat că nu poate fi admisă cerința nici măcar prin aplicarea sechestrului pe mijloacele băneşti ale societăţii pârâte, în limita valorii de 20% din valoarea activelor nete conform bilanţului contabil al companiei (care conform bilanţului contabil anexat constituie 33 385 204,00 lei (a se vedea la rubrica/contul 620, denumită „Total capital propriu”), şi anume pe suma de 6 677 040,80.

Colegiul în acest sens reține, că potrivit jurisprudenței de principiu a CtEDO, caracterul efectiv al hotărârilor judecătorești presupune nu numai dreptul părților de a-și prezenta argumentele, ci și dreptul acestora de a fi într-adevăr „ascultate”, instanțele de judecată având în consecință obligația de a proceda la o examinare efectivă a susținerilor părților, fiind obligatorie motivarea corespunzătoare a hotărârilor judecătorești. Astfel, un argument al cărui influență poate fi decisivă pentru soluția în speță, necesită „un răspuns specific și explicit” (*Ruiz Torija și Hiro Balani vs Spania, 09/12/1994, Higgins vs Franța 19/02/1998)*.

În speță, Colegiul reține că instanța de fond a avut obligația pozitivă desprinsă *inter alia* din art. 6 CEDO, de a justifica de o manieră obiectivă faptul întrunirii în circumstanțele speței a condițiilor în care legea procesual civilă, admite aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și anume a faptul că lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de intimatul-reclamant ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În același context Colegiul reiterează, că potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, motiv din care în virtutea prezumției legale care operează în favoarea recurentei și care nu pot fi deturnate de o manieră arbitrară în afara unui proces judiciar conform standardelor de echitate stabilit de lege, *„buna credință”* și prezumția nevinovăției până la proba contrarie în acțiunile civile, operează în favoarea recurentei. Or, simplu fapt de inițiere a acțiunii civile împotriva intimatului, nu justifică imposibilitatea executării eventualei hotărâri judiciare sau *„rea credința”* acestuia, prezumția bunei credințe operând până la proba contrarie.

În același context Colegiul reține, că potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, legislația națională, trebuie să indice cu o claritate rezonabilă, scopul şi modalitatea de exercitare a discreției relevante acordate autorităților publice, pentru a asigura persoanelor nivelul minim de protecție la care cetățenii au dreptul în virtutea principiului preeminentei dreptului într-o societate democratică *(hot. CC nr. 26 din 23.11.2010, hot. CC 12 din 14/05/2015).* Or, într-un stat democratic de drept protejarea şi promovarea drepturilor şi libertăţilor omului,

constituie un principiu fundamental, deziderat suprem *(hot. CC nr. 241/29 din 27.12.2004).*

Raportând principiile constituționale redate, la circumstanțele speței, Colegiul reține că aprecierea subiectivă a riscului imposibilității executării eventualei hotărâri judecătorești, în lipsa unor argumente clare și obiectiv justificate, reprezintă o modalitate defectuoasă de înfăptuire a justiției contrară principiului constituțional al legalității în sensul definit de Curtea Constituțională, *„latitudinea judecătorului”* trebuie să fie determinată de o motivație obiectiv justificată, judecătorul având obligația legală, desprinsă din exigențele unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, nu doar de a „cita” prevederile legale și principiile de judecare aplicabile speței, dar de a indica circumstanțele concrete care justifică aplicabilitatea acestora, unei spețe concrete.

Principiul legalității are drept consecință obligativitatea respectării legilor, inclusiv de către forul legislativ suprem al statului, această exigență fiind impusă nu doar indivizilor sau persoanelor juridice, ci și autorităților și instituțiilor publice. În măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, este important ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost acordate (*hot. CC 22/2015),* instanțele de judecată nefiind o excepție în acest sens.

Astfel, raportând principiul constituțional expus anterior la motivația din încheierile contestate, Colegiul reține că scopul legal al măsurii asiguratorii, dispusă prin încheierile contestate, este definit la art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă și, în acest sens, deoarece prevederile procesual-civile au un caracter imperativ, nu pot fi supuse unor interpretări extinctive în defavoarea uneia dintre părți sau în sensul extinderii competenților legale atribuite instanței de judecată în materie de ingerință admisibilă în exercițiul unor drepturi garantate de CEDO, în speță, garantate de art. 1 Primul Protocol CEDO, în interesul justiției - asigurarea acțiunii. Or, în încheierile contestate instanța indică corect și întemeiat, din perspectiva exigențelor de probațiune judiciară definite de legea procesual civilă, că simplu fapt al invocării neexecutării unor obligații echivalează cu rea credința pârâtului ar justifica *ipso factum* necesitatea ingerinței în activitatea companiei, cu titlu de măsură de asigurare a acțiunii și exonerarea recurentei/reclamante de sarcina probațiunii în modul stabilit de legea procesual civilă.

Or, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (4) Cod de procedură civilă, sunt degrevate de sarcina probațiunii doar faptele care, conform legii, sunt prezumate a fi stabilite, inversarea defectuoasă a prezumției negative de care beneficiază intimații până la pronunțarea unei hotărâri definitive, de către instanța de fond, nu poate fi admisă în calitate de motiv al ingerinței în exercițiul unui drept protejat de Convenției, în temeiul art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În același context, Colegiul ține să specifice că prima instanță, respingând cerința reclamantului privind instituirea măsurilor de asigurare a acțiunii, cum și motivarea soluției coroborate cu probele prezentate în acest sens, modul de derulare a raportului juridic și comportamentul fiecăreia din părțile litigante, a ținut cont de proporționalitatea și consecințele acestor măsuri în raport cu fiecare din părți și litigiul propriu zis.

Astfel, din considerente expuse, Colegiul ajunge la concluzia că încheierile contestate sunt întemeiate, justificarea admisibilității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii solicitată de reclamantul/recurent lipsind la moment. Or, admiterea parțială a cererii de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și imobile al SRL ”Tornea Grup” este un instrument suficient care, după natura sa, contribuie la protejarea drepturilor participanţilor la proces.

În acest sens Colegiul reiterează, că orice restrângere a dreptului de activitate, poate avea loc doar dacă sunt întrunite exigențele regulii triplului test: limitarea să fie prevăzută de lege, protejează un interes legitim, să fie necesară într-o societate democratică. Or, Convenția vizează protejarea drepturilor de o manieră concretă și efectivă, orice limitări aduse dreptului protejat de art. 1 Primul Protocol din Convenție, devenit precar, inclusiv prin instituirea unor reglementări și/sau limitări, urmează a fi examinate din perspectiva privării dreptului de substanță (*cauza Sporrong și Lonnroth contra Suiediei din 23.09.1982 Marea Cameră*).

Colegiul reiterează, potrivit dispozițiilor art. art. 9, 22, 26 și 27 Cod de procedură civilă, instanța de judecată în procesul civil are un rol diriguitor în organizarea procesului conform exigențelor de contradictorialitate și disponibilitate în drepturi a participanților la proces, nefiind în drept de a interveni în favoarea uneia dintre părți în vederea exercitării în locul părții a sarcinii probațiunii sau propune mijloace de probă în susținerea cerințelor sale.

Mai mult, judecătorul nu este în drept să dispună asigurarea acțiunii doar reieșind din natura juridică, valoarea pretenţiilor reclamantului şi a înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, existând astfel riscul de a prejudicia drepturile și interesele legitime ale părților, precum și de a se expune asupra fondului cauzei civile, împuterniciri de care judecătorul nu dispune la examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii civile.

În acest context, se reiterează că, asigurarea acţiunii civile este o acţiune legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu și respectiv, nu este admisibilă aplicarea arbitrară a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de natura juridică și valoarea pretențiilor înaintate, în lipsa argumentelor întemeiate și a circumstanțelor obiective, a probelor pertinente care ar justifica asigurarea acțiunii.

Astfel, din considerentele expuse și în lipsa unor motive obiectiv justificate, privind existența unui risc iminent de imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătorești privind admiterea pretențiilor reclamantei, în modul și forma expusă în cererea de chemare în judecată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024 si 19 noiembrie 2024, prin care s-a admis parțial solicitarea părții reclamante de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Ca consecință, în situația anterior descrisă Colegiul constată, că instanța de fond corect și întemeiat a admis parțial cerința reclamantei, de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, corect a stabilit starea de fapt și corect a identificat și aplicat cadrul legal pertinent speței, adoptând o soluție legală în acest sens, iar motivele invocate de partea recurentă în cererea de recurs fiind formale și neîntemeiate, reducându-se doar la critica subiectivă față de concluziile instanței de fond, necesită a fi respinse, cu menținerea actului judecătoresc atacat.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. a) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Chira Constantin în interesele lui Cojocaru Veaceslav .

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2024 și 19 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererile de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cojocaru Veaceslav către Lombardul ”Tornea Grup” SRL, intervenient accesoriu Vitalie Timuș privind obligarea eliberării certificatului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere
Judecătorul

Roman Pascari

Ala Malîi