Dosarul nr. 2-10327/2024

2-24085824-12-2-02082024

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

11 decembrie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanţa compusă din

președintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Timofti Veaceslav către Ministerul Justiției, privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată,-

c o n s t a t ă

La 01 august 2024, Timofti Veaceslav a înaintat cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, încasarea prejudiciului moral în mărime de 70 000 lei, prejudiciul material în mărime de 2 484,50 lei și cheltuielile de judecată.

În motivare a indicat reclamantul că prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 19 aprilie 2018, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Timofti Veaceslav către Timofti Ștefan privind încasarea datoriei. S-a încasat de la Timofti Ștefan în beneficiul lui Timofti Veaceslav datoria în mărime de 3000 euro și dobînda de întîrziere în mărime de 1 682 euro, în total 4 682 euro, echivalentul în valută națională la momentul executării hotărîrii, și suma de 3285 lei cu titlu de cheltuieli judiciare. Hotărîrea menționată a devenit irevocabilă la 05 martie 2019.

Susține că avînd în vedere că Timofti Ștefan nu și-a manifestat intenția de a executa benevol hotărîrea judecătorească, reclamantul s-a adresat executorului judecătoresc cu cerere privind intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 2-73/18 din 19 aprilie 2018, emis de Judecătoria Criuleni, sediul Central.

Relatează că în scopul executării documentului executoriu nr. 2-73/18, la 25 iunie 2019, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare în baza cererii înaintate de către creditor. Totodată lui Timofti Ștefan i-a fost acordat termen de

executare, însă debitorul nu a executat în termenul stabilit obligația privind achitarea datoriei. La fel, în privința debitorului au fost aplicate măsuri de asigurare a executării, în urma cărora s-a stabilit că debitorul nu dispune de mijloace financiare în conturile bancare, nu deține bunuri imobile în proprietate și nu dispune de mijloace de transport.

Subliniază că, pe parcursul unei perioade îndelungate, aproximativ de 5 ani, toate eforturile reclamantului, întreprinse întru executarea hotărîrii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 19 aprilie 2018 și realizarea dreptului lezat, au eșuat. Atrage atenția asupra faptului că hotărîrea judecătorească a rămas fără executare pînă în prezent, iar de la debitor a fost încasată doar suma de 9 750 lei.

Remarcă faptul că la 08 noiembrie 2019, executorul judecătoresc a înaintat spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru demersul privind anunțarea în căutare cu aducerea forțată la biroul executorului judecătoresc a debitorului Timofti Ștefan. Prin încheierea din 28 noiembrie 2019 demersul a fost admis de către instanța de judecată.

Precizează că în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-73/18, în privința debitorului Timofti Ștefan au fost întocmite două procese-verbale cu privire la contravenție: la 09 iunie 2020 procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional și la 18 octombrie 2022 procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. art. 319 alin. (1), 318 alin. (1) Cod contravențional.

Afirmă că la 15 decembrie 2020, executorul judecătoresc Vitalie Guțu, a înaintat în adresa procuraturii raionului Criuleni un demers privind tragerea la răspundere penală a debitorului Ștefan Timofti în baza art. 320 Cod penal, pe faptul neexecutării hotărîrii instanței de judecată în raport cu creditorul Timofti Veaceslav.

Evidențiază faptul că la 29 aprilie 2021, pentru eschivarea de la executarea hotărîrii instanței de judecată, a fost pornită cauza penală nr. 2021210145, conform indicilor infracțiunii prevăzută la art. 320 alin. (1) Cod penal.

Susține că perioada de neexecutare a documentului executoriu nr. 2-73/18 din 19 aprilie 2018, este din data intentării procedurii de executare la 25 iunie 2019, pînă la data înaintării acțiunii civile în judecată de reclamantă, ceea ce constituie peste 5 ani.

Relevă reclamantul că pe parcursul unui termen îndelungat a avut retrăiri, stare de stres amplificată de vîrsta acestuia. Mai indică că unica sursă de venit a reclamantului a constituit

salariul. Astfel, solicită reclamantul încasarea prejudiciului moral în sumă de 70 000 lei, care derivă din perioada de timp pentru neexecutarea hotărîrii în perioada 2019 - 2024.

Totodată, a solicitat încasarea în beneficiul reclamantului, a prejudiciului material în sumă de 2 484,50 lei, constituite din cheltuielile de executare avansate și suportate de către creditorul Veaceslav Timofti în cadrul procedurii de executare în baza hotărîrii de judecată nr. 2-73/18, potrivit art. art. 36, 37 Cod de executare.

La 25 septembrie 2024, intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu a depus referință, prin care a explicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-4264/2022 din 07 iunie 2023 Timofti Ștefan a fost recunoscut vinovat în neexecutarea documentului executoriu și nerespectarea cerințelor obligatorii a executorului judecătoresc cu caracter de executare a documentelor executorii nr. 2-73/18, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 30 unități contravenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 lei. Indică că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-4264/2022 din 07 iunie 2023, lui Timofti Ștefan i-a fost aplicată amendă în mărime de 30 unități contravențională, ceea ce constituie suma de 1 500 lei. Reține că la 09 iunie 2023 debitorul Timofti Ștefan s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc și a informat că nu are posibilitate de a achita integral datoria. Mai menționează că debitorul a început achitările după atragerea la răspundere contravențională și pînă în prezent debitorul a achitat în contul stingerii datoriei suma de 11 250 lei, și achită aproximativ a cîte 500 lei lunar. Afirmă executorul judecătoresc că a întreprins toate măsurile stabilite de lege întru executarea documentului executoriu nr. 2-73/18 din 19 aprilie 2018 emis de Judecătoria Criuleni.

La 08 octombrie 2024, reprezentantul Ministerului Justiției a depus referință, prin care a explicat că, în speța respectivă nu se atestă careva motive de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, or, executorul judecătoresc a asigurat respectarea drepturilor participanților la proces.

Mai indică că impediment pentru executarea rapidă a hotărîrii a servit faptul că debitorul nu deține bunuri mobile/imobile și mijloace financiare.

Invocă faptul că din înscrisurile prezentate rezultă că debitorul manifestă buna-credință la executare, acesta achitînd datoria existentă în rate. Astfel, a stabilit că conduita autorității responsabile de executarea hotărîrii judecătorești este una conformă cu legislația în vigoare și nu relevă indicii privind lipsa de diligență sau perioadă drept excesiv de îndelungată.

Relatează că cheltuielile suportate de creditor de 2 484,50 lei nu pot fi imputate statutului, or acestea se încadrează în prevederile stabilite la art. 36 Cod de executare. Totodată, referitor la prejudiciul moral în sumă de 70 000 lei, a invocat faptul că la materialele cererii nu au fost anexate probe pertinente, concludente și verosimile întru confirmarea legalității interesului litigios, de încasare a prejudiciului moral solicitat și a cheltuielilor de judecată.

La fel, a menționat că statul a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura executarea unei hotărîri, iar refuzul debitorului de a executa obligația nu este imputabilă statului.

La 08 noiembrie 2024, Veaceslav Timofti a depus obiecții la referință, prin care a explicat că i-a fost încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești. În acest sens a menționat că în decurs de 6,5 ani nu a fost executată hotărîrea judecătorească.

A relatat că la sfîrșitul anului 2018 debitorul a plecat la muncă și s-a stabilit cu traiul în Germania or. Rottweil, avînd salariul primit la locul de muncă, mijloace bănești primite de la înstrăinarea apartamentului moștenit de la părinți, mijloace bănești primite în urma înstrăinării mijlocului de transport și persoanei juridice.

Făcînd trimitere la prevederile stabilite la art. 8 și art. 22 Cod de executare, indică că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni suficiente în vederea executării hotărîrii judecătorești nr. 2-73/18 din 19 aprilie 2018.

În ședință de judecată reclamantul Timofti Veaceslav a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul reclamantului Timofti Veaceslav, avocatul Sergiu Musteață a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, a solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul pîrîtului Ministerul Justiției al RM a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu în ședință de judecată nu s-a prezentat. A solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Potrivit art. 192 alin. (1) Cod de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanţă în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a autorităţilor relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.

La art. 10 al Codului de executare, legiuitorul stabilește ce reprezintă executarea silită și efectuarea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) al Legii 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti poate adresa în instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă.

Potrivit art. 4 alin. (2) și (3) din aceiași Lege, prevede că, instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărîrii judecătoreşti

prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conține: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorităţii implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorităţii responsabile de executarea hotărîrii judecătorești; date despre acţiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acţiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 19 aprilie 2018, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Timofti Veaceslav către Timofti Ștefan privind încasarea datoriei. Astfel, s-a încasat de la Timofti Ștefan în beneficiul lui Timofti Veaceslav datoria în mărime de 3 000 euro și dobînda de întîrziere în sumă de 1 682 euro. (f.d. 12-14)

La 25 iunie 2019, Timofti Veaceslav a depus cerere privind primirea și intentarea procedurii de executare. (f.d. 55)

În ediția nr. 218-222 (7141-7145) executorul judecătoresc a publicat în Monitorul Oficial anunțul prin care a adus la cunoștință debitorului Timofti Ștefan despre existența datoriei. Totodată, a solicitat prezența debitorului în cadrul biroului executorului judecătoresc la 12 iulie 2019, ora 10.00, în vederea determinării modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. (f.d. 60)

Prin încheierea nr. 021-375/2019 din 25 iunie 2019, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2-73/18 din 19 aprilie 2018. (f.d. 25). În același timp fiind aplicate măsuri de asigurarea executării documentului executoriu. (f.d. 27)

Potrivit comunicatelor informative eliberate de instituțiile bancare, debitorul nu deține mijloace bănești în vederea stingerii datoriei. (f.d. 62-65)

Potrivit informației din baza de date a Agenției Servicii Publice, pe numele debitorului nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile. (f.d. 65)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iunie 2023, Timofti Ștefan a fost recunoscut vinovat de săvîrșirea contravențiilor stabilite la art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 28)

La 15 decembrie 2020, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a depus în adresa Procuraturii sect. Criuleni demers privind atragerea la răspundere penală. (f.d. 29-30)

Prin scrisoarea nr. 021-316r/20 executorul judecătoresc l-a informat pe Timofti Veaceslav despre acțiunile întreprinse în vederea executării documentului executoriu nr. 2-73/18 din 19 aprilie 2018. (f.d. 31)

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 09 februarie 2024, a fost declarată nulitatea ordonanței din 21 iulie 2023 adoptată de procurorul-interimar al Procuraturii raionului Criuleni, Ruslan Cazacu, privind respingerea plîngerii ca fiind neîntemeiată, precum și a ordonanței din 31 mai 2023, adoptată de procurorul în Procuratura raionul Criuleni, Ivan Repețco, privind încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2021210145, în privința lui Ștefan Timofti, din motivul intervenirii prescripției, cu dispunerea reluării urmăririi penale în cauza penală nr. 2021210145. (f.d. 32-44).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2019, a fost anunțat în căutare debitorul Timofti Ștefan. (f.d. 16-18).

Potrivit răspunsului nr. 021-288r/2021 din 26 aprilie 2024, executorului judecătoresc Guțu Vitalie a informat reclamantul despre faptul că debitorul Timofti Ștefan a achitat suma de 8 950 lei. (f.d. 19)

Prin scrisoarea nr. 021-316r/20 din 15 decembrie 2020, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a informat creditorul despre măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare în vederea executării documentului executoriu nr. 2-73/18. (f.d. 20)

Potrivit demersului nr. 021-299r/21 din 10 noiembrie 2022, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a solicitat atragerea la răspundere contravențională a debitorului Timofti Ștefan. (f.d. 21)

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 021-329r/20 din 09 iunie 2020, executorul judecătoresc a invocat că Timofti Ștefan nu a executat documentul executoriu nr. 2-73/18, astfel, urmează a fi atras la răspundere contravențională. (f.d. 22)

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 021-299r/21 din 18 octombrie 2022, executorul judecătoresc a indicat faptul că pe motiv că Timofti Ștefan nu a executat documentul executoriu, acesta urmează a fi atras la răspundere contravențională. (f.d. 23)

La 08 noiembrie 2019, executorul judecătoresc a înaintat demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Timofti Ștefan. (f.d. 24). Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2019, s-a dispus anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului

Timofti Ștefan. (f.d. 70-71). Potrivit scrisorii eliberate de IP Criuleni nr. 34/3113032 din 11 decembrie 2019, în privința debitorului de stat Timofti Ștefan a fost pornit dosar de căutare. (f.d. 72)

La 21 august 2019, executorul judecătoresc a depus demers privind aplicarea față de debitorul Timofti Ștefan a interdicției de a părăsi țara pe un termen de 6 luni. (f.d. 26). Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 octombrie 2019, a fost respins demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind aplicarea interdicției de a părăsi țara. (f.d. 68-69)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2020, a fost restituită cererea de recurs declarată de avocatul Chisnescu Alexandru în interesele debitorului Timofti Ștefan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 noiembrie 2019. (f.d. 73-78)

Prin anunțul publicat în Monitorul Oficial nr. 131-141(7460-7470), executorul judecătoresc Guțu Vitalie a adus la cunoștință debitorului Timofti Ștefan, despre necesitatea de a se prezenta în cadrul biroului executorului judecătoresc în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pentru neexecutarea hotărîrilor judecătorești. (f.d. 82)

Prin demersul nr. 021-329r/20 din 24 iunie 2020, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a solicitat sancționarea debitorului în baza prevederilor stabilite la art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 86-87)

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 21 iulie 2020, Timofti Ștefan a fost declarat vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 1500 lei. (f.d. 90)

Potrivit anunțului din Monitorul Oficial nr. 313-317(7641-7645) din 27 noiembrie 2020, executorul judecătoresc a adus la cunoștință debitorului Timofti Ștefan despre recunoașterea vinovăției acestuia în comiterea contravenției stabilite la art. 318 alin. (1) Cod contravențional. Totodată i s-a explicat despre aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă. (f.d. 92)

La 15 decembrie 2020, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a expediat în adresa Procuraturii sect. Criuleni demers privind tragerea la răspundere penală a debitorului Timofti Ștefan, conform prevederilor art. 320 Cod penal.

Prin ordonanța din 11 ianuarie 2021, a procurorului în Procuratura raionului Criuleni, Andrei Foiu, s-a refuzat în pornirea urmăririi penale, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. (f.d. 96-100)

Potrivit extrasului din Monitorul Oficial nr. 106-114 (8150-8158) din 15 aprilie 2022, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a adus la cunoștință debitorului Timofti Ștefan despre obligația de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc la 20 aprilie 2022, ora 10:00. (f.d. 104)

Potrivit procesului-verbal nr. 021-288r/299r/2021 din 20 aprilie 2022, debitorul fiind obligat de a se prezenta la sediul biroul executorului judecătoresc Guțu Vitalie la 20 aprilie 2022, ora 10.00, nu s-a prezentat din motive necunoscute. (f.d. 105)

Potrivit extrasului din Monitorul Oficial nr. 318-325 (8362-8369) din 14 octombrie 2022, executorul judecătoresc a anunțat debitorul Timofti Ștefan despre obligația de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc Guțu Vitalie pentru 18 octombrie 2022, ora 10.00. (f.d. 107)

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 021-299r/21 din 18 octombrie 2022, la 18 octombrie 2022, ora 10.00, debitorul Timofti Ștefan a fost citat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc Guțu Vitalie în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza prevederilor stabilite la art. 318-319 Cod contravențional. Debitorul nu s-a prezentat la data și ora citată, nefiind cunoscut motivul neprezentării. (f.d. 109-110)

Potrivit declarației din 30 mai 2023, debitorul Timofti Ștefan a comunicat că locuiește pe adresa în r-nul Criuleni, s. Dubăsari. Totodată, a mai indicat adresa mun. Chișinău, str. Vaslui nr. 15. La fel, s-a obligat de a se prezenta la sediul biroului judecătoresc la 09 iunie 2023. (f.d. 116).

Prin cererea din 09 iunie 2023, Timofti Ștefan a solicitat achitarea datoriei în rate, a cîte 1 000 lei lunar. (f.d. 117)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2023, a fost respins recursul declarat de către avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Timofti Ștefan. Totodată, a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07 iunie 2023, adoptată în cauza contravențională în privința lui Timofti Ștefan în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 125-127)

Prin demersul nr. 021-288r; 399r/2021 din 30 mai 2024, executorul judecătoresc Guțu Vitalie a solicitat tragerea la răspundere penală a debitorului Timofti Ștefan, conform prevederilor art. 320 Cod penal. (f.d. 128-129)

Instanța atestă că executorul judecătoresc a întreprins un ansamblu complet de măsuri în vederea executării documentului, în scopul realizării drepturilor creditorului stabilite prin

hotărîrea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 19 aprilie 2018. Neexecutarea integrală a documentului executoriu nr. 2-73/18 se datorează unor circumstanțe obiective, neimputabile executorului judecătoresc.

Avînd în vedere că debitorul nu a executat cerințele stabilite în documentul executoriu, executorul judecătoresc, în corespundere cu prevederile art. 23 alin. (1) Cod de executare, a înaintat demersurile nr. 021-329r/20 din 24 iunie 2020 și nr. 021-299r/21 din 10 noiembrie 2022 privind sancționarea debitorului conform art. 318 alin. (1) și art. 319 alin. (1) Cod contravențional. Ulterior, prin demersul nr. 021-288r; 399r/2021 din 30 mai 2024, executorul judecătoresc a solicitat atragerea la răspundere penală a debitorului conform prevederilor art. 320 Cod penal.

În ansamblul măsurilor întreprinse, instanța concluzionează că executorul judecătoresc a aplicat sistematic și gradual instrumentele legale prevăzute de Codul de executare, demonstrînd diligența necesară în încercarea de a realiza drepturile creditorului.

După primirea documentului executoriu, executorul a inițiat prompt procedura prin emiterea încheierii nr. 021-375/2019, conform cerințelor art. 60-62 din Codul de executare. Această acțiune reprezintă fundamentul legal pentru toate măsurile ulterioare, marcînd începutul oficial al procesului de executare silită și stabilind cadrul procedural pentru realizarea drepturilor creditorului recunoscute prin hotărîrea judecătorească.

În vederea informării corespunzătoare a părților implicate, executorul a publicat anunțuri în Monitorul Oficial, citînd debitorul să se prezinte la biroul său pentru determinarea modalității optime de executare. Această etapă reflectă respectarea principiului transparenței și al contradictorialității, oferind debitorului posibilitatea de a participa activ la procedură și de a-și îndeplini benevol obligațiile, înainte de aplicarea măsurilor coercitive.

Concomitent, executorul a implementat măsuri de asigurare a executării, conform art. 63-64 din Cod, care au avut scopul de a preveni înstrăinarea bunurilor debitorului și de a securiza creanța. Aceste măsuri preventive sunt esențiale în contextul legislației execuționale, deoarece protejează interesele legitime ale creditorului pe parcursul întregii proceduri.

Pentru identificarea patrimoniului susceptibil urmăririi, executorul a solicitat și analizat informații relevante de la instituțiile bancare și Agenția Servicii Publice. Această investigație patrimonială, prevăzută de art. 22 și 92 din Codul de executare, reprezintă o obligație fundamentală a executorului în determinarea strategiei optime de executare și în selectarea

bunurilor asupra cărora să se îndrepte executarea, respectînd astfel principiul minimei afectări a debitorului.

Confruntîndu-se cu absența bunurilor și cu dificultăți în localizarea debitorului, executorul a recurs justificat la mecanismele legale de constrîngere indirectă. A solicitat instanței anunțarea în căutare și aducerea forțată a debitorului, măsură aprobată prin încheierea judecătorească din 28 noiembrie 2019. Această etapă ilustrează colaborarea necesară dintre executor și instanța de judecată pentru depășirea obstacolelor în procesul de executare, conform art. 73 din Cod.

Deosebit de relevantă este aplicarea graduală a sancțiunilor prevăzute de lege. Executorul a întocmit procese-verbale contravenționale în baza articolelor 318 și 319 din Codul contravențional la 09 iunie 2020 și 18 octombrie 2022, care au condus la sancționarea debitorului cu amendă. Această escaladare treptată a măsurilor punitive demonstrează respectarea principiului proporționalității în executare, oferind debitorului multiple oportunități de conformare înainte de aplicarea celor mai severe sancțiuni.

Ulterior, constatînd persistența refuzului de executare, executorul a solicitat organelor procuraturii atragerea la răspundere penală a debitorului conform articolului 320 din Codul penal. Această măsură extremă, prevăzută de art. 23 alin. (3) din Codul de executare, reflectă gravitatea încălcării obligației de executare a hotărîrilor judecătorești și rolul sistemului penal în asigurarea autorității actului de justiție. Inițierea cauzei penale nr. 2021210145 reprezintă ultima verigă din lanțul de măsuri coercitive disponibile executorului.

Pe tot parcursul procedurii, executorul a menținut o comunicare constantă cu creditorul, informîndu-l prin corespondență oficială (scrisorile nr. 021-316r/20 și nr. 021-288r/2021) despre măsurile întreprinse și evoluția executării. Această comunicare transparentă este esențială pentru realizarea principiului accesului la informație în cadrul procedurii de executare și permite creditorului să-și exercite drepturile procedurale în cunoștință de cauză.

În final, adaptîndu-se la circumstanțele concrete ale cauzei, executorul a facilitat recuperarea parțială a creanței prin acceptarea plăților eșalonate, permițînd debitorului să achite datoria în rate lunare de aproximativ 500 lei. Această flexibilitate în modalitatea de executare, prevăzută de art. 74-75 din Cod, reprezintă o aplicare pragmatică a principiului eficienței executării, asigurînd satisfacerea treptată a creanței în situații de insolvabilitate parțială a debitorului.

Merită accentuat faptul că acțiunile executorului judecătoresc au fost conforme nu doar cu legislația națională, dar și cu standardele internaționale în materia executării hotărîrilor

judecătorești, în special cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind articolul 6 al Convenției Europene. Potrivit acestei jurisprudențe, statele au obligația de a organiza un sistem de executare eficient, dar nu și obligația de rezultat în fiecare caz individual, cînd neexecutarea se datorează insolvabilității debitorului. În speță, executorul a demonstrat că sistemul de executare a funcționat în mod adecvat, utilizînd toate pîrghiile legale disponibile pentru a asigura executarea, fără însă a putea depăși limitele obiective determinate de situația financiară a debitorului.

De asemenea, executorul a reușit să mențină un echilibru corect între interesul creditorului de a-și recupera creanța și drepturile fundamentale ale debitorului. Măsurile de constrîngere au fost aplicate progresiv, începînd cu cele mai puțin intruzive și avansînd treptat către cele mai severe, doar cînd s-a dovedit că măsurile anterioare nu au produs efectul scontat. Această abordare gradată reflectă esența principiului proporționalității în materie de executare silită, care impune ca mijloacele utilizate să fie adecvate scopului urmărit și să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea acestuia.

În concluzie, ansamblul acestor acțiuni demonstrează că executorul judecătoresc a implementat în mod corect și complet mecanismul progresiv de executare prevăzut de Codul de executare, asigurînd un echilibru just între imperativul realizării drepturilor creditorului și respectarea garanțiilor procedurale ale debitorului. Faptul că debitorul a început să efectueze plăți parțiale, deși modest ca sumă, constituie o validare a eficacității strategiei de executare adoptate și demonstrează că, în circumstanțele date, durata procedurii nu poate fi atribuită unei lipse de diligență din partea executorului judecătoresc sau a statului.

Din cele constatate, instanța atestă că executorului judecătoresc nu poate fi imputată lipsa acțiunilor la executarea documentului executoriu și că acesta nu a dat dovadă de pasivitate în procesul de executare. Termenul de executare a hotărîrii s-a datorat în mare parte comportamentului debitorului, iar durata procedurii de executare nu a înregistrat întîrzieri inexplicabile sau inacțiuni din partea executorului judecătoresc.

Cu referire la pretenția de încasare a prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată, instanța de judecată le apreciază ca fiind subsecvente pretenției principale și care urmează a fi respinse în consecință.

În conformitate cu prevederile art.art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Timofti Veaceslav către Ministerul Justiției, privind constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil, încasarea prejudiciului moral și cheltuielile de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**