Dosarul nr. 1-22/24
1-24008617-46-1-19012024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 martie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Tatiana Andronic, Evghenii Haric
Avocatului: Iraida Ursu
Daniel Ghidirim

a judecat în ședința de judecată publică pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Balan Liviu *****, născut la *****, domiciliat în mun. Soroca, str. ***** studii medii, supus militar, căsătorit, nu are persoane la întreținere, activează în funcția de inginer în cadrul S.R.L. ”Tehrubsor”, IDNP *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), 191 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, și

Muntean Alexei *****, născut la *****, domiciliat în mun. Soroca, str. Cosăuţului 4 ap. 1, studii medii speciale, supus militar, căsătorit, un nepot minor la întreținere, activează în calitate de maistru la S.A.” Drumuri Sotroca”, fără antecedente penale, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, -

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.361 alin.(2) lit. b), 191 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal,-

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 19.01.2024 și examinată în termen rezonabil de până la 28.03.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru aplicarea în privința inculpaților a pedepsei sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții pe un termen de 3 ani.

Apărătorii au solicitat aplicarea unei pedepse minime posibile în privința inculpaților, cu înlăturarea pedepsei complimentare, ținând cont de persoana celor vinovați, precum și de circumstanțele comiterii infracțiunii.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

Balan Liviu ***** în perioada lunii noiembrie 2021, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul S.A. ”Drumuri-Soroca”, activând în calitate de maistru în societatea respectivă, de comun acord cu alți angajați, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși compactorul întreprinderii de model „HAMM-DV8”, cu n/î TAG 119 nu activat și s-a aflat pe teritoriul societății, a semnat foaia de parcurs seria DAA nr. 37918579 pe perioada 8-12.11.2021, care reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, potrivit căreia, în perioada menționată, compactorul „HAMM-DV8” cu n/î TAG 119 a executat 40 ore de compactare a pietrișului pe traseul G 13, iar în continuare folosind foaia de parcurs respectivă, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 180 litri, în valoare de 3204 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită. În continuare acțiunilor sale infracționale în perioada lunii martie 2022, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul S.A. „Drumuri-Soroca”, activând în calitate de maistru în societatea respectivă, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți angajați, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine, că autospeciala de model „ZIL 130” cu n/î SR AF 940 nu a activat fiind în staționare, a semnat foaia de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02.03.2022-04.03.2022, precum și factura fiscală cu seria AAN 1151660 din 02.03.2022, care reprezintă documente oficiale, potrivit cărora, autospeciala respectivă în perioadele menționate în foaia de parcurs a efectuat în total 295 km, îndeplinind lucrări de răspândire a materialului antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, iar în continuare folosind foile de parcurs și facturile fiscale menționate, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 112 litri în valoare de 2552,48 lei și material antiderapant în cantitate totală de 16,8 tone, în valoare de 4595,64 lei, pe când în realitate, cantitățile respective de combustibil și material antiderapant fiind ilegal însușite.

Tot el, în perioada lunii noiembrie 2021, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul S.A. „Drumuri-Soroca”, activând în calitate de maistru în societatea respectivă, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși compactorul întreprinderii de model „HAMM-DV8”, cu n/î TAG 119 nu activat și s-a aflat pe teritoriul societății, a semnat și totodată a instigat pe șoferul Pruteanu Ion să semneze foaia de parcurs seria DAA nr. 37918579 pe perioada 8-12.11.2021, care reprezintă document oficial care acordă drepturi sau eliberează de obligații, potrivit căreia, în perioada menționată, compactorul „HAMM-DV8” cu n/î TAG 119 a executat 40 ore de compactare a pietrișului pe traseul G 13, iar în continuare folosind foaia de parcurs respectivă, a fost trecut fictiv la cheltuieli

combustibil din proprietatea societății în cantitate de 180 litri, în valoare de 3204 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită.

Tot el, în perioada lunii martie 2022, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul S.A. „Drumuri-Soroca", activând în calitate de maistru în societatea respectivă, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu alți angajați, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine, că autospeciala de model „ZIL 130" cu n/î SR AF 940 nu a activat fiind în staționare, a semnat și a instigat pe șoferul Chiroșca Vasilii să semneze foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02.03.2022-04.03.2022, precum și factura fiscală cu seria AAN 1151660 din 02.03.2022, care reprezintă documente oficiale, potrivit cărora, autospeciala respectivă în perioadele menționate în foaia de parcurs a efectuat în total 295 km, îndeplinind lucrări de răspândire a materialului antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, iar în continuare folosind foile de parcurs și facturile fiscale menționate, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 112 litri în valoare de 2552,48 lei și material antiderapant în cantitate totală de 16,8 tone, în valoare de 4595,64 lei, pe când în realitate, cantitățile respective de combustibil și material antiderapant fiind ilegal însușite.

Muntean Alexei ***,** în perioada lunii martie 2022, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul S.A. „Drumuri-Soroca", activând în calitate de maistru în societatea respectivă, în comun acord cu alți angajați, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși autospeciala de model „ZIL 130" cu numerele de înmatriculare SR AF 940 nu a activat fiind în staționare, a semnat foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022-04 martie 2022 și seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, precum și facturile fiscale cu seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AA nr. 1151364 din 08 marie 2022, care reprezintă documente oficiale, potrivit cărora, autospeciala respectivă în perioadele menționate în foile de parcurs a efectuat în total 353 km, îndeplinind lucrări de răspândire a materialului antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, iar în continuare folosind foile de parcurs și facturile fiscale menționate, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 134 litri cu costul total de 3053,86 lei și material antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, la costul total de 6127,52 lei, pe când în realitate, cantitățile respective de combustibil și material antiderapant fiind ilegal însușite.

Tot el, în perioada lunii aprilie 2022, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul S.A. „Drumuri-Soroca", activând în calitate de maistru în societatea respectivă, în comun acord cu alți angajați, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și

admițând în mod conștient survenirea acestora, deși autospeciala de model „MMZ” cu numerele de înmatriculare SR AF 938 nu a activat fiind în staționare, a semnat foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022 și factura fiscală seria AAN nr. 1151396 din 06 aprilie 2022, care reprezintă document oficial, potrivit cărora autospeciala respectivă în perioada menționată în foaia de parcurs a executat lucrări de transportare a depunerilor și noroi în cantitate de 20 de tone, iar în continuare folosind foaia de parcurs în cauză, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 58 litri, cu costul total de 1321,82 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită.

Tot Muntean Alexei *****, în perioada lunii martie 2022, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul S.A. „Drumuri-Soroca”, activând în calitate de maistru în societatea respectivă, în comun acord cu alți angajați, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși autospeciala de model „ZIL 130” cu numerele de înmatriculare SR AF 940 nu a activat fiind în staționare, a semnat foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022-04 martie 2022 și seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, precum și facturile fiscale cu seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AA nr. 1151364 din 08 martie 2022, care reprezintă documente oficiale, potrivit cărora, autospeciala respectivă în perioadele menționate în foile de parcurs a efectuat în total 353 km, îndeplinind lucrări de răspândire a materialului antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, iar în continuare folosind foile de parcurs și facturile fiscale menționate, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 134 litri cu costul total de 3053,86 lei și material antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, la costul total de 6127,52 lei, pe când în realitate, cantitățile respective de combustibil și material antiderapant fiind ilegal însușite.

Tot el, în perioada lunii aprilie 2022, acționând la indicațiile factorilor de decizie din cadrul S.A. „Drumuri-Soroca”, activând în calitate de maistru în societatea respectivă, în comun acord cu alți angajați, folosind intenționat situația de serviciu, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, deși autospeciala de model „MMZ” cu numerele de înmatriculare SR AF 938 nu a activat fiind în staționare, a semnat foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022 și factura fiscală seria AAN nr. 1151396 din 06 aprilie 2022, care reprezintă document oficial, potrivit cărora autospeciala respectivă în perioada menționată în foaia de parcurs a executat lucrări de transportare a depunerilor și noroi în cantitate de 20 de tone, iar în continuare folosind foaia de parcurs în cauză, a fost trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 58 litri, cu costul total

de 1321,82 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpații Balan Liviu *** și Muntean Alexei ******* fiind asistați de avocații lor, au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele le sunt cunoscute, conținutul acestora le este clar și că obiecții asupra lor nu au, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpaților au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lor, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpaților fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererile inculpaților privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lor potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Balan Liviu *** a declarat instanței că**, recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A confirmat că a activat la S.A. ,,Drumuri-Soroca", în funcția de maistru având obligația de a da indicații lucrătorilor ce activități urmau să execute toată ziua, ulterior, raporta la oficiu despre lucrul efectuat. La S.A. ,,Drumuri-Soroca", în fiecare dimineață se organizau adunări unde șeful de sector dl.Zuza Ion le da indicații referitor la activitățile pe parcursul zilei, efectuau lucrul tehnic. Se semnau foile de parcurs și facturile după ce efectuau lucrul. A confirmat că uneori lucrările se efectuau pe timp de noapte, a doua zi se semnau actele necesare. A mai confirmat că uneori, nu se executau lucrările, dar facturile fiscale și foile de parcurs le semna, la ordinul lui Zuza Ion. În cazul lui, el personal s-a semnat pe foile de parcurs pe modelele de mașini "HAMM-DV8" și "ZI-Z-112" la care se trecea cheltuielile pentru motorină, inclusiv material derapant. Nu cunoaște nimic despre faptul ce se făcea cu motorina și materialul antiderapant, el doar a semnat facturile deoarece așa i-a spus Zuza Ion, deși își dădea seama că de fapt lucrările nu s-au efectuat, dar a semnat.

A promis că pe viitor nu se va mai repeta astfel de acțiuni, solicitând să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă minimă, fără aplicarea pedepsei complimentare deoarece este angajat în câmpul muncii oficial, este unicul întreținător.

Audiat în ședința de judecată, inculpatul Muntean Alexei ***, a confirmat în fața instanței că cele indicate în rechizitoriu coincid realității, explicând că activează

la S.A. ,,Drumuri-Soroca” în calitate de maistru unde în fiecare dimineață la orele 07.00 se organizează și se organizau volante. Referitor la caz a explicat că, la volante, maiștrii primeau indicații pe lucrul care trebuia efectuat și el își nota zilnic ce lucru, care lucru s-a efectuat și care nu s-a executat. A subliniat că Zuza Ion era șeful de sector care deținea la el cardurile de consum și ei se supuneau nemijlocit acestuia. A confirmat și faptul că, ultimul i-a solicitat semnarea foilor de parcurs, sectelor necesare în vederea materialului, combustibilului iar el și-a dat seama că nu totul era așa cum trebuie, dar, Zuza Ion i-a comunicat că dacă nu va semna, va pleca de la serviciu, respectiv la indicațiile acestuia a semnat pe facturi și actele indicate în învinuire, deoarece îi mai rămase un an până la pensie, vârstă la care nu poți să pierzi lucrul. De cele întâmplate îi pare rău, a restituit prejudiciul cauzat și a fost reîncadrat la muncă, rugând să i se aplice o pedeapsă minimă, fără a fi lipsit de dreptul de a munci, deoarece este unicul întreținător, soția îi este bolnavă, având și nepotul în grija și întreținerea lor.

Reprezentantul părții vătămate Valentin Ciuhrii în ședințele de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat în mod legal, abordându-i-se posibilitatea înaintării unei eventuale acțiuni civile, astfel, ținând cont de faptul dat, precum și de solicitarea semnată de către Directorul S.A. ”Drumuri Soroca”, Ion Cojocaru, instanța a dispus examinarea cauzei penale în lipsa acestuia.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, vinovăția inculpaților se mai dovedește integral și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Depozițiile reprezentantului părții vătămate:

- **Coval Victor Vasili***,* care a declarat că activează în calitate de jurisconsult în cadrul S.A. ,,Drumuri Soroca” din 09 octombrie 2022. În perioada anilor 2013-2016 a activat în calitate de inginer superior pe tehnica securității și protecția muncii. La data de 03 februarie 2023 a fost recunoscut în calitate de reprezentant al S.A. ,,Drumuri Soroca” în cadrul cauzei penale nr. 2022970547 fiind desemnat pentru aceasta de către Directorul întreprinderii Cojocaru Ion. Referitor la încălcările depistate în cadrul inspecției financiare efectuate pe perioada 01.ianuarie 2015-31 martie 2022 cu referire la efectuarea neregulamentară a cheltuielilor de combustibil și materialului antiderapant în perioada lunilor martie-aprilie 2022 și iulie-noiembrie 2021 a declarat, că în timpul efectuării inspecției financiare el nu activat. Deja cînd s-a angajat a acumulat careva informație în legătură cu cazul dat. Din explicațiile muncitorilor șoferilor, mecanizatorilor și maiștrilor în perioada menționată pentru mai multe autospeciale care în timp ce se aflau pe teritoriul întreprinderii din motive tehnice se întocmeau foi de parcurs și facturi fiscale precum, că autospecialele efectuau lucrări, dar în realitate combustibilul și materialul antiderapant se însușea probabil de către Zuza Ion care era în calitate de șef de sector pe sectorul Soroca. Dacă au fost implicate și alte persoane el nu cunoaște. În detalii cum se săvârșeau toate acestea fapte el nu cunoaște, dar prezintă foile de parcurs și facturile solicitate în original

pentru a fi stabilite toate circumstanțele cazului. Din cîte a analizat el, în perioada lunilor martie-aprilie 2022, deși autospeciala de model ,,ZIL 130" cu n/î SR AF 940 nu a activat fiind în staționare, fapt confirmat de către șoferul Chiroșca Vasile, au fost confecționate foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02. Martie 2022-04 martie 2022 și cu seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, precum și facturile fiscale cu seria AA nr.115660 din 02 martie 2022, seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, și seria AA nr. 1151364 din 08 martie 2022, potrivit cărora, autospeciala respectivă în perioadele menționate în foile de parcurs a efectuat în total 353 km, îndeplinind lucrări de răspândire a materialului antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, iar în continuare folosind foile de parcurs și facturile fiscale menționate, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 134 litri cu costul total de 3053,86 lei și material antiderapant în cantitate totală de 22,4 tone, la costul total de 6127,52 lei, pe când în realitate, cantitățile respective de combustibil și material antiderapant fiind ilegal însușite. Totodată, în perioada lunii aprilie 2022, deși autospeciala de model ,,MMZ", cu n/î SR AF 938 nu a activat fiind în staționare, fapt confirmat de către șoferul Chiroșca Vasile, au fost confecționat foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022, iar în continuare folosind foaia de parcurs în cauză, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 58 litri, cu costul total de 1321,82 lei, pe când în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită. La fel, în perioada lunilor iulie-noiembrie 2021, deși compactorul întreprinderii de model ,,HAMM-DV8", cu n/î TAG119 nu a activat și s-a aflat pe teritoriul societății, fapt confirmat de către mecanizatorii Pruteanu Ion și Chistol *****, a fost confecționată foaia de parcurs seria DAA nr. 37918579 pentru perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021, potrivit căreia, în perioada menționată, compactorului ,,HAMM-DV8" cu n/î TAG 119 a executat 40 ore de compactare a pietrișului pe traseul G 13, iar în continuare folosind foaia de parcurs respectivă, au trecut fictiv la cheltuieli combustibil din proprietatea societății în cantitate de 180 litri, cu costul total de 3204 lei, pe cînd în realitate, cantitatea respectivă de combustibil fiind ilegal însușită. Sumele de (3053,86 lei, 6127,82 lei, 1321,82 lei și 3204 lei) fiecare în parte reprezintă prejudiciu material considerabil pentru S.A. ,,Drumuri Soroca" (f.d.165,Vol.I).

- **Ciuhrii Valentin**, care a declarat că, activează în calitate de jurisconsult în cadrul S.A. ,,Drumuri Soroca" din 10 mai 2023. Referitor la cazul dat la moment nu cunoaște detaliile, dar S.A. ,,Drumuri Soroca" susține rezultatele raportului inspecției financiare complexe din 27.05.2022 și depozițiile date de ex-juristul Coval Victor. Acțiunea civilă va fi înaintate după stabilirea persoanelor vinovate. Altceva la moment nu are ce declara (f.d.186,Vol.I).

Declarațiile martorilor:

- Istrati Nicolae, care a declarat că, activează în calitate de inspector principal al Inspecției Financiare din anul 2013. În perioada 26 aprilie 2022-27 mai 2022

împreună cu colegul Vitalie Lisnic au efectuat inspectarea financiară a activității S.A. „Drumur-Soroca” pe perioada de activitate 01 ianuarie 2015-31 martie 2022. Referitor la încălcările depistate la corectitudinea trecerii la cheltuieli a carburanților și lubrifianților explică, că conform foilor de parcurs menționate la pag. 14 din raport pe autospecialele „ZIL 130”, „MMZ” și compactor „HAMM” TAB 113 au fost decontate și trecute la pierderi combustibil în cantitate de 372 litri în suma de 7600 lei și material antiderapant în cantitate de 22,4 tone în sumă de 6127,52 lei, fapte confirmate și de explicațiile șoferilor anexate la raport, care au confirmat, că nu au efectuat lucrările scrise în foile de parcurs, iar autospecialele respective au staționat pe teritoriul întreprinderii, însă au fost decontate la indicațiile lui Zuza Ion. De regulă, după efectuarea lucrărilor se semnează foile de parcurs cu facturile fiscale anexă la foi de parcurs, pe care este indicat lucrul efectuat, se transmit în contabilitate. Angajații din contabilitate responsabili pe materiale trece la pierderi cantitățile indicate de combustibil în foile de parcurs dar și materialul antiderapant indicate în facturile fiscale interne anexate la foile de parcurs. În timpul inspectării nu au apărut careva suspiciuni, că angajații contabilității ar fi fost implicați în aceste fapte. De regulă, dacă foile de parcurs sau facturile fiscale sunt semnate de șofer, maistru, mecanic, contabilul nu are temeiuri de a nu trece la cheltuieli conținutul foilor de parcurs și a facturilor. Ce ține de salariu, pentru lucrările stipulate în foile de parcurs și facturile fiscale interne menționate, șoferii menționați nu au primit suplimente salariale adăugătoare, pentru ce nu au fost constatate abateri în act (f.d.193-194,Vol.I).

- **Pșenicinîi Liudmila Vasilii,** care a declarat că, a activat în calitate de contabil-șef în cadrul S.A. „Drumuri-Soroca” în perioada anilor 2011-2022. Referitor la foile de parcurs și facturile fiscale prezentate declară, că nu ține minte concret aceste acte cum au fost puse la cheltuieli, dar poate să spună cum era procedura de regulă. Foile de parcurs se prezentau în contabilitate de către mecanicul întreprinderii, facturile fiscale era întocmite de maiștri. Cînd erau prezentate actele respective toate erau trecute la cheltuieli. Ea ca contabil-șef nu avea atribuții de a controla fiecare foaie de parcurs, dacă angajații au efectuat lucrul respectiv, de aceasta se ocupa mecanicul și maiștrii. Nu poate să spună dacă autospecialele au lucrat sau nu, ea nu este la curent, în contabilitate nu duc evidența care mașini lucrează sau nu. Mecanicul se ocupă de aceasta. Nu a primit niciodată indicații de la director să treacă la cheltuieli ceva nejustificat. Totul se făcea în conformitate cu actele confirmătoare prezentate. La fel nu a auzit ca cineva din angajați să fie impuși să semneze acte ce nu corespund realității. Nu cunoaște de ce facturile fiscale nu sunt semnate de șeful de sector Zuza Ion, ca regulă trebuiau să fie semnate sau cel puțin să fie semnate de către maistru. Maiștrii și mecanicul aveau salariu fix, iar șoferii și lucrătorii rutieri sunt achitați conform tarifelor în dependență de orele de lucru efectuat. Cunoaște, că la mai multe autospeciale erau deteriorate vitezometrele despre care fapt de multe ori spunea conducerii că trebuie rezolvată această problemă, dar așa și nu s-a mai rezolvat (f.d.195,Vol.I).

- **Pruteanu Ion Ion**, a declarat că, a activat în calitate de șofer la S.A. ,,Drumuri-Soroca" aproximativ din luna ianuarie 2021. La moment activează în calitate de șef de echipă la aceeași întreprindere. Referitor la compactorul HAMM cu n/î TAG 113, poate să declare, că nu a activat niciodată pe autospeciala dată. Nici nu a avut ordin prin care să fie desemnat ca șofer pe autospeciala HAMM. Pe HAMM lucra cet. Chistol *****. În cadrul inspectării financiare a oferit explicații pe cazul dat. Declară, că foaia de parcurs eliberată pe perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021 este semnată de el la rubrica ,,semnătura șoferului", la plecare și la sosire, precum, că a efectuat lucrări cu compactorul dat pe traseul G13 în număr de 40 de ore. În realitate, din cîte își amintește, compactorul respectiv nu a funcționat în perioada respectivă, deoarece era defectat. Astfel, la indicația maistrului Balan Liviu și a șefului de sector Zuza Ion, el a semnat foaia respectivă. Adică, a fost chemat de către mecanizatorul Procopii Denis, care i-a spus să semneze pe foaia de parcurs, fiindcă Zuza Ion a spus, că trebuie să i-a motorină pe dînsul. Ce are de făcut cu acea motorină nu i-a spus. În ce cantitate tot nu i-a spus. Aici menționează faptul, că pe teritoriul întreprinderii este amplasată o stație de carburanți, iar persoana responsabilă de alimentare cu combustibil este mecanicul Procopii Denis. Compactorul se alimentează cu motorină. Declară, că cînd Procopii Denis i-a dat să semneze foaia de parcurs, aceasta era goală, adică nu era completată, doar numele său și semnătura lui Procopii Denis. A semnat foaia de parcurs, fiindcă cunoștea, că dacă nu semnează va fi dat afară. Deja ulterior a aflat, că foaia de parcurs a fost efectuată pe compactorul HAMM pe care el nu l-a condus niciodată. Anterior au mai fost cazuri similare și dacă nu semna i se spunea, că poate să plece de la lucru dacă nu semnează. Acest lucru i s-a spus de mai multe ori de către Procopii Denis, Balan Liviu și Zuza Ion. Procopii Denis doar îi transmitea cele spuse de maistru și șeful de sector. De regulă, mecanizatorul îi dădea foile de parcurs, cu ea se alimenta, el singur scria în ea cîtă motorină lua și la sfârșitul perioadei o semna la maistru, după care o preda înapoi lui mecanizator. După ce o preda la mecanizator el nu cunoaște ce se făcea cu ea mai departe și cum se trecea la cheltuieli motorina. Foaia de parcurs în cauză el doar a semnat-o și după aceasta nu a mai văzut-o. A semnat cu pixul său. În timpul audierii i-a fost prezentată foaia de parcurs, unde a văzut, că la rubrica ,,responsabil" este aplicată semnătura lui Procopii Denis, la rubrica ,,semnătura beneficiarului" este semnătura lui maistru Balan Liviu. Pe verso la rubrica ,,facturi de expediție anexate" înscrisurile și semnăturile sunt făcute de Balan Liviu. A semnat foaia de parcurs la indicația mecanizatorului Procopii Denis și ce s-a făcut cu motorina el nu cunoaște. La fel nu a cunoscut pentru care automobil se întocmește prezenta foaie de parcurs, considerînd, că foaia de parcurs va fi întocmită pe automobilul pe care îl conducea de model ,,Mercedes Sprinter" cu n/î PVS 355 pe care avea ordin. El nu a văzut ca autospeciala de model ,,ZIL 130" cu n/î SR AF 940 să activeze în luna martie 2022, mai mult stătea în garaj, a văzut-o numai vreo două ori să iasă pentru a împrăștia antiderapant, dar nu cunoaște în ce perioadă anume. El

nu a lucrat cu acesta. Nu cunoaște care este autospeciala de model ,,MMZ” cu n/î SR AF 938 și pentru ce este destinată. Nu a lucrat pe ea (f.d.43-194,Vol.II).

- **Chiroșca Vasilii Ion**, care a declarat, că din anul 1983 a lucrat în calitate de șofer la S.A. ,,Drumuri Soroca”, adică a lucrat cînd încă era altfel de organizație care se ocupa tot cu drumuri, după ce s-a schimbat a rămas tot aici cu lucrul. Ultimii 5 ani a lucrat pe automobilul de model ,,ZIL 130” cu n/î SR AF 940. Cu privire la rezultatele inspectării financiare ce se referă la automobilul menționat poate să spună, că foile de parcurs lui i le dădea la semnat mecanizatorul Procopii Denis. De regulă, la primirea foii de parcurs, aceasta era eliberată pe o săptămînă. La primire el semna foaia de parcurs, apoi după finisarea lucrărilor o ducea la maistru care completa, după ce trecea termenul el o ducea la mecanicul Procopii Denis și el deja le transmitea mai departe. Foile de parcurs seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022-04 martie 2022 și seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10 martie 2022, au fost semnate de el în calitate de șofer precum și facturile fiscale seria AA nr. 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AA nr. 1151364 din 08 martie 2022. Factura cu seria AA nr.1151660 din 02 martie 2022 nu-i semnată de el probabil din motiv, că nu i-a fost dată la semnat. În perioada respectivă automobilul de model ZIL 130 cu n/î SR AF 940 nu a funcționat, adică în luna martie și aprilie 2022, dar foile de parcurs și facturile au fost semnate pentru, că așa îi spunea mecanicul Denis Procopii care era și dispecer, el deja îndeplinea indicațiile șefului de sector. Le semna fiindcă așa trebuia din cîte înțelegea el. Zuza Ion îi spunea lui Procopii Denis, iar acesta deja îi dădea lui să semneze. Alți angajați tot făceau așa ca el, fiindcă erau impuși. Ce ține de odometrul la autovehiculul dat, cunoaște, că era deteriorat la momentul cînd se petrecea inspecția financiară. Cît timp a fost deteriorat, distanța parcursă se scria aproximativ în foile de parcurs. Pe autospeciala ZIL 130 lui i-a fost eliberat un card pentru combustibil cu care alimenta cu benzină la stațiile de alimentare ,,Lukoil”. Aici menționează, că de multe ori Zuza Ion îl chema în birou și îi cerea cardul, el îi dădea, deoarece acesta era șef. El alimenta cu cardul lui automobilul său de serviciu de model ,,Skoda” cu nr. 101. El se alimenta și talonul îl dădea mecanizatorului Procopii Denis. Autospecialele care erau pe motorină se alimentau pe teritoriu la stația de care era responsabil mecanizatorul Procopii Denis. El nu cunoaște cîți litri de combustibil s-a primit pe actele semnate de el. Tot din motiv, că autospeciala de model ,,ZIL 130” nu a activat, el nu a transportat materialul antiderapant conform facturilor fiscale sus-menționate pentru a fi răspândite pe drumuri și în ce mod a fost utilizat el nu cunoaște. La fel menționează, că foaia de parcurs cu seria DAA nr. 40284940 pe perioada 06-07 aprilie 2022 pentru autospeciala MMZ cu n/î SR AF 938 el a semnat-o, dar în realitate el niciodată nu a lucrat cu această autospecială. A semnat foaia de parcurs la indicația lui Zuza Ion. Adică el îi da indicație lui Denis Procopii și ultimul deja îi spunea lui să semneze. Din cîte cunoaște pe MMZ șofer era Guzun Vasile, care vreo 5-6 ani în urmă a ieșit la pensie și de atunci nu a lucrat nimeni cu această autospecială. Declară, că toate

acțiunile angajaților sectorului Soroca erau coordonate cu Zuza Ion, care era șef de sector. Șeful Moraru Vitalie venea rar, dar dacă cunoștea ce face Zuza Ion el nu poate să spună. La fel adăuga, că compactorul de model „HAMM-DV8" n/î TAG 119 nu a activat în toamna anului 2021, el era deteriorat și staționa pe teritoriu. El cu acesta nu a lucrat. Mecanizatorul Procopii Denis care îi elibera foile de parcurs de asemenea îndeplinea indicații lui lui Zuza Ion și nu crede, că ar fi avut ceva din asta. Foile de parcurs și facturile le-a semnat la indicația șefului de sector Zuza Ion, adică indicația o primea prin Denis Procopii, care spunea, să semneze, fiindcă șeful a spus așa. Cînd semna foile de parcurs și facturile fiscale ele erau completate de Denis Procopii. Nu cunoaște ce se făcea cu combustibilul și materialul antiderapant care se trecea fictiv la cheltuieli în baza acestor foi de parcurs și facturi fiscale aceste lucruri deja se clarificau de persoanele care erau în conducere. El nu a primit nimic din aceste. Nu a primit indicații de la cineva ca să dea declarații false împotriva lui Zuza Ion sau alte persoane, nu a primit așa indicații, el declară ceea ce știe (f.d. 66-67,Vol.II).

- **Cebotarean Vasilii Isidor**, a declarat că, în prezent activează în funcție de director tehnic al S.A. „Drumuri-Soroca", începând cu anul 2013. Anterior, din anul 1982 și până în anul 2013, la fel, a activat în cadrul întreprinderii respective, în diferite funcții. În calitate de director tehnic, el verifică devizele de cheltuieli pregătite pentru achiziții, verifică lucrările efectuate, verifică calitatea betonului asfaltic, coordonează cu șefii de sector lucrările care necesită de a fi îndeplinite etc. În perioada 26 aprilie 2022-27 mai 2022, la S.A. „Drumuri - Soroca" a fost efectuată inspectarea financiară pe perioada de activitate 01 ianuarie 2015-31 martie 2022. În cadrul inspectării financiare au fost stabilite cazuri de necorespundere a kilometrajului indicat în file de parcurs a unor mijloace de transport și odometre. Ceea ce ține de Autospeciala ZIL 130, cu n /î SR AF 940, pe unitatea de transport ZIL 130, cu n /î SR AF 940, a activat în calitate de șofer Chiroșca Vasile. Până la inspectarea financiară el nu a cunoscut despre faptul că odometrul la autospeciala respectivă este defectat, deoarece nimeni nu l-a informat. Astfel, referitor la faptul că a fost stabilită o diferență de 5754 kilometri în rezultatul inventarierii cu kilometrii indicați în ultima foaie de parcurs, nu poate să se expună. Unitatea de transport ZIL 130, cu n /î SR AF 940, a fost utilizată în activitate întreprinderii permanent. Referitor la kilometrajul indicat în foile de parcurs, acestea au fost estimate conform distanțelor între locațiile unde s-a deplasat unitatea de transport. El nu cunoaște despre faptul dacă în perioada lunilor martie-aprilie 2022, autospeciala ZIL 130, cu n/î SR AF 940, a staționat sau nu. El nu verifică care autospeciale și ce lucrări fac, unde se deplasează. Asta ține de atribuțiile șefului de sector și maiștri. La fel dispecerii înscriu în registru ieșirile autospecialelor. Astfel, nu poate să se expună referitor la eliberarea materialului antiderapant conform facturilor fiscale AA Nr. 1151660 din 02 martie 2022, AA Nr. 1151364 din 08 martie 2022, în cantitatea totală 22,4 tone în sumă de 6127.52 lei. Materialul antiderapant este eliberat de către maistrul de sector, iar în cazul sectorului Soroca de către foștii angajați Balan Liviu și Munteanu Alexei. Materialul antiderapant este depozitat la

sediul central al întreprinderii din mun. Soroca , începând cu toamna fiecărui an. Referitor la Autospeciala MMZ, cu n/î SR AF 938, de regulă, autospeciala MMZ staționează din cauza că capacitatea de transportare este mică, iar consumul de combustibil este mare și, respectiv, din punct de vedere economic nu este eficient de a fi utilizată. În calitate de șofer pe unitatea de transport respectivă era numit Chiroșca Vasile. El nu a cunoscut despre faptul că în luna aprilie 2022 a fost perfectată foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 din 06-07 aprilie 2022. Nimeni nu l-a informat despre acest caz. Compactorul HAMM TAB 113 s-a defectat în luna iulie 2021, în rezultatul efectuării lucrărilor de compactare pe sectorul Sănătăuca. După aceasta au fost întreprinse acțiuni de reparație a acestuia, iar în toamna anului 2021 mijlocul de transport a fost transportat în mun. Chișinău, pentru a fi reparat. În primăvara anului 2022, compactorul a fost transportat la sediul S.A ,,Drumuri-Soroca" din mun. Soroca, iar în prezent se află în stare funcțională. Menționează că în perioada 08-12. Noiembrie 2021, compactorul HAMM TAB 113 nu avea cum să fie utilizat la repararea drumului G 13 la compactarea pietrișului, deoarece unitatea de transport era defectată. Din ce cauză a fost emisă foaia de parcurs DAA 37918579 din 08-12 noiembrie 2021 pentru compactor, el nu cunoaște. Nu-și amintește dacă în perioada respectivă au fost efectuate sau nu lucrări de compactare a pietrișului pe drumul G 13. În lucru apar multe situații când combustibilul care este destinat conform foii de parcurs pentru o autospecială este folosit pe altă autospecială. De exemplu, la întreprindere la sediul Soroca sunt trei compactoare. Dacă pe un drum s-a așezat pietriș, atunci el trebuie compactat, dacă nu se compactează pietrișul se împrăștie. Adică dacă nu s-a lucrat cu compactorul HAMM cu nr/ TAB 113 cel mai probabil, că s-a lucrat cu alt compactor cu combustibilul eliberat pe compactorul nefuncțional. Nu cunoaște despre neajunsurile de combustibil pe greiderul PY 160 pe care lucra Veisa Nicolae. Ce au făcut cu aceste neajunsuri și ce s-a făcut cu combustibilul 180 litri pentru compactorul HAMM tot nu cunoaște. De aceasta răspunde mecanicul care pe atunci era Procopi Denis, șeful de sector care era Zuza Ion și maiștrii Balan Liviu și Muntean Alexei. Nu cunoaște ca în cadrul întreprinderii să fi fost depistate cazuri de însușire sau furt de combustibil sau material antiderapant (f.d.9-10,Vol.II).

- **Cojocaru Ion Grigore,** a declarat că, în prezent activează în funcție de director al S.A. ,,Drumuri-Soroca" din 11.05.2022. Anterior, din martie 2021 pînă a fi numit în funcție de director, la fel, a activat în cadrul întreprinderii respective, în funcție de inginer al aparatului administrativ. În calitate de inginer al aparatului administrativ avea următoarele atribuții: perfectarea actelor normative al sectoarelor Soroca, Florești, Șoldănești și Sănătăuca. În perioada 26 aprilie 2022-27 mai 2022, la S.A. ,,Drumuri - Soroca" a fost efectuată inspectarea financiară pe perioada de activitate 01 ianuarie 2015-31 martie 2022. În cadrul inspectării financiare au fost stabilite mai multe încălcări, inclusiv cazuri de necorespundere a kilometrajului indicat în foile de parcurs a unor mijloace de transport și odometre. Ceea ce ține de Autospeciala ZIL 130, cu n /î SR AF 940, pe unitatea de transport ZIL 130, cu n /î SR AF 940, a activat

în calitate de șofer d-nul Chiroșca Vasile. Autospeciala dată era folosită la transportarea betonului asfaltic și pe perioada rece transportarea și răspîndirea materialului antiderapant pe trasee. El nu cunoaște despre faptul dacă în perioada lunilor martie-aprilie 2022, autospeciala ZIL 130, cu n /î SR AF 940, a staționat sau nu. În acea perioadă el lucra în secție și nu monitoriza aceste fapte și nu dispunea de informația respectivă. De aceasta răspundeau șeful de sector care era Zuza Ion, maiștri Balan Liviu și Muntean Alexei precum și mecanicul Procopii Denis. Astfel, nu poate să se expună referitor la eliberarea materialului antiderapant conform facturilor fiscale AA Nr. 1151660 din 02 martie 2022, AA Nr. 1151364 din 08 martie 2022, în cantitatea totală 22,4 tone în sumă de 6127.52 lei. Este un proces tehnologic care se organiza și se coordona cu șeful de sector. Materialul antiderapant este eliberat de către maistrul de sector, iar în cazul sectorului Soroca de către foștii angajați Balan Liviu și Munteanu Alexei. Materialul antiderapant este depozitat la sediul central al întreprinderii din mun. Soroca, răspunderea materialelor este pe maiștri din ce motiv ei și eliberează facturile. Contracte de răspundere materială, din cîte cunoaște nu erau întocmite, deja după ce s-a petrecut inspecția financiară au fost semnate contracte de răspundere materială. Referitor la Autospeciala MMZ, cu n/î SR AF 938 la fel nu cunoaște dacă a activat, dar a auzit, că des era la reparație, că este veche. În calitate de șofer pe unitatea de transport respectivă era numit Chiroșca Vasile. El nu a cunoscut despre faptul că în luna aprilie 2022 a fost perfectată foaia de parcurs seria DAA nr. 40284940 din 06-07 aprielie 2022, fiindcă nu avea tangență cu foile de parcurs, dar nici acum ca director nu are. Lucru se organiza de șef de sector, maiștri și mecanic. Compactorul HAMM TAB 119, din cîte cunoaște a staționat la bază aproximativ un an de zile fiindcă s-a defectat, dar perioada nu o cunoaște. Acesta în prezent se află în stare funcțională. Menționează, că în perioada 08-12 noiembrie 2021, compactorul HAMM TAB 113 nu avea cum să fie utilizat la repararea drumului G 13 la compactarea pietrișului, deoarece unitatea de transport era defectată. Din ce cauză a fost emisă foaia de parcurs DAA 37918579 din 08-12 noiembrie 2021 pentru compactor, el nu cunoaște. Ce ține de perfectarea foilor de parcurs și alte detalii trebuie să cunoască mecanicul Procopii Denis. El bănuiește, că combustibilul și materialul antiderapant care se însușea în baza acestor foi de parcurs și facturi se însușea de către persoanele care au tangență directă cu asta, adică șeful de sector Zuza Ion, maiștri Balan Liviu și Muntean Alexei, precum și mecanicul Procopii Denis, precum și șoferii, dar aceștia fără șef și maiștri nu pot face nimic. Zuza Ion deține prin intermediul soției sale o întreprindere „PPD-invest” SRL care în perioadele respective ofereau servii de compactare și aveau contract de prestare a serviciilor cu S.A. „Drumuri-Soroca”. Copia contractului poate să o prezinte organului de urmărire penală. Evident, că toate serviciile se făceau fictiv doar pe hîrtie. La fel, este clar toate încălcările și falsificarea foilor de parcurs se organiza și coordona cu Zuza Ion. Menționează, că Zuza Ion contactează și șantajează pe toți angajații care au fost chemați la poliție pe cazul dat să nu declare, că el este implicat în infracțiunea dată.

De exemplu lui Procopii Denis i-a spus, că dacă va spune ceva i se va deschide dosar și nu va putea ieși din țară. Pe perioada de activitate a șefului de sector Zuza Ion și directorului Moraru Vitalie, întreprinderea a acăpărat pierderi nejustificate în sumă totală de 9 milioane de lei pe perioada de un an și jumătate. Ce ține de registrul de evidență a ieșilor autospecialelor de pe teritoriu, declară, că la solicitarea OUP de a elibera registrele date, s-a eliberat copii din registrul de evidență a foilor de parcurs care se îndeplinea de către mecanicul Procopii Denis, iar registrul de evidență a ieșilor autospecialelor de pe teritoriu pe perioadele menționate nu sunt. El a dat indicații să fie căutate, dar fără rezultate, probabil intenționat au fost distruse sau sustrase. A primit-o de la fostul director al S.A. ,, Drumuri Soroca" Moraru Vitalie doar ștampila și extrasurile din conturi bancare (f.d.13-14,Vol.II).

- **Chistol ***** Vasile**, a declarat că, a activat în calitate de mecanizator în cadrul S.A. ,,Drumuri-Soroca" sediul din or. Soroca aproximativ doi ani, însă nu ține minte perioada, dar s-a concediat în vara anului 2022. În calitate de mecanizator el efectua lucrări cu utilajele mari, greider, tractor și compactoare. A activat pe mai multe utilaje inclusiv și pe compactorul de model ,,HAMM", care era numai unul de acest model și era cel mai mare compactor. Cu compactorul dat a lucrat vreo două săptămîini în lunile februarie-martie 2021 în sat. Dărcăuți,r-nul Soroca. Apoi a lucrat cu el o săptămînă în sat. Sănătăuca r-n Florești, unde acesta s-a defectat și a fost transportatla bază cu tralul. După asta compactorul de model ,,HAMM"a stat cîteva luni la bază, după care a fost dus în mun. Chișinău la reparație. Mai tîrziu a fost adus la bază înapoi, dar tot avea ceva defecte și nu se lucra cu acesta. Toate lucrările care le-a efectuat el cu acest compactor erau scrise în foile de parcurs. I-a fost prezentată foaia de parcurs seria DAA nr. 37918579 pe perioada 8-12 noiembrie 2021, la ce poate să spună, că Pruteanu Ion nu putea efectua lucrări cu compactor, fiindcă Pruteanu nu putea lucra cu acest compactor mare. El l-a învățat să conducă și să lucreze, doar pe compactorul mic. La fel în această perioadă compactorul de model ,,HAMM" era deteriorat, acesta nu a lucrat aproximativ un an de zile. În acea perioadă el lucra, dar lucra și pe altă tehnică. Dacă în acea perioadă el lucra pe altă tehnică și avea deja foaie de parcurs, atunci lui nu putea să i se elibereze și altă foaie de parcurs pe altă tehnică pentru aceeași perioadă, dacă se făcea modificări se făceau însemnări pe aceeași foaie de parcurs. Nu cunoaște ce s-a făcut cu acei 180 de litri de motorină eliberată în baza acestei foi de parcurs. Cît timp a activat în cadrul S.A. ,,Drumuri-Soroca" el nu a primit careva indicații de la conducere să semneze careva foi de parcurs sau facturi fiscale, în care erau scrise lucrări ce nu corespund realității. Lui nici nu puteau să îi dea așa indicații, fiindcă el era permanent ocupat cu lucrări, fiindcă toată tehnica era pe el. Ce ține de autospeciala de model ,,ZIL 130" cu nr. SR AF 940 dacă a lucrat sau nu în perioada martie-aprilie 2022 el cunoaște, dar această autospecială de regulă lucra. Ce ține de autospeciala de model ,,MMZ" cu n/î SR AF 938, el nu cunoaște de așa autospecială, dacă nu o cunoaște înseamnă că nici nu a văzut-o în lucru. Nu cunoaște careva informații referitor la însușiri ilegale a combustibilului sau

materialului antiderapant de către angajații întreprinderii. Nu cunoaște așa cazuri ca să fie perfectate foi de parcurs pe o autospecială, dar combustibilul să se elibereze pentru altă autospecială, el așa cazuri nu a avut. El s-a eliberat de bună voie, fiindcă din motivul situației financiare precare a plecat la muncă în Republica Cehă. El întîi a luat concediu pe trei luni neplătit și după aceasta s-a eliberat. Foile de parcurs se eliberau de mecanicul Procopii Denis, care dădea în baza acestora norma de combustibil, apoi maiștrii verificau lucrările și le însemnau în foile de parcurs, după care el le ducea înapoi la mecanic (f.d.20,Vol.II).

- **Veisa Nicolae** ***** care a declarat, că aproximativ din luna august 2022 activează în funcție de greiderist la S.A. „Drumuri-Soroca" sediul din or. Soroca. Anterior a lucrat din august 2021 pînă în ianuarie-februarie 2022, cînd s-a eliberat. Atît înainte cît și în prezent a lucrat și lucrează pe gredierul PY 160. Atunci s-a concediat din motiv, că a găsit alt serviciu. Cînd s-a concediat în 2022 el nu a lăsat careva neajunsuri de combustibil la greider. La greider folosea combustibilul care i-l dădea, nu avea careva probleme cu el. Referitor la declarațiile lui Zuza Ion, precum, că era neajuns de combustibil la greider și ei au luat motorină de la compactor ca să acopere neajunsurile, declară, că despre aceasta el nu cunoaște nimic. Poate că ei și au făcut așa dar el deja nu lucra acolo. Nu cunoaște astfel de cazuri. La el nu s-a întîmplat niciodată așa ca să treacă combustibilul de pe o autospecială pe alta. În perioada cînd activa șeful de sector era Zuza Ion, maiștri Balan Liviu și Muntean Alexei, iar mecanicul Procopii Denis. Cît a activat nu a primit de la aceștia careva indicații să se semneze pe careva acte care nu corespund realității. Pentru tot lucrul efectuat se făceau foi de parcurs care erau semnate de maiștri care verificau, mecanicul elibera foaia de parcurs, iar el ca șofer semna cînd termina lucrul. Nu cunoaște ce nereguli se făceau în cadrul întreprinderii în legătură cu combustibilul sau materialul antiderapant și nici nu a auzit. Cînd s-a eliberat nu a primit careva pretenții de la conducătorii săi pe faptul dat, nu i-a spus nimeni precum, că ar fi careva neajunsuri. Ce ține de rezultatele inspecției financiare petrecute în anul 2022 el nu cunoaște nimic despre aceasta. Dacă a lucrat compactorul HAMM cu nr. TAG 119 în luna noiembrie 2021 el nu cunoaște, fiindcă nici nu ține minte și el nici nu avea tangență cu el (f.d.16,Vol.I).

- **Cecan Vitalie** ***** care a declarat, că activează în funcție de paznic al S.A. „Drumuri-Soroca" sediul din or. Soroca de aproximativ 4 ani. În calitate de paznic, el asigură paza, curățenia teritoriului, periodic asigură dispeceratul în sezonul de iarnă. Ce ține de rezultatele inspecției financiare petrecute în anul 2022 el nu cunoaște nimic despre aceasta. Detaliile despre repartizarea combustibilului sau materialului antiderapant el nu cunoaște nimic, fiindcă nu intră în obligațiunile sale. Este mecanic, maiștri și șefii de sector răspund de acestea. Dacă au lucrat sau nu autospecialele ZIL 130, MMZ sau compactorul HAMM în perioadele menționate el nu poate spună, el în timpul zilei nu este la serviciu. El la serviciu se află de la ora 17:00 pînă la 08:00 dimineața. Paznicii nu înregistrează ieșirile autospecialelor de pe teritoriu. Din cîte

cunoaște mecanicul înregistrează ieșirile și eliberează foile de parcurs. Chiar și pe timp de iarnă cînd stă la dispecerat, ei doar primesc informații și transmit la Chișinău referitor la situația meteorologică pe drumuri, adică înzăpezire, ceață, ploaie, temperatura și alte. Ce s-a făcut cu autospecialele date și cum s-au făcut foi de parcurs el nu cunoaște și nu are ce declara pe cazul dat. Nu cunoaște ce nereguli s-a petrecut în cadrul S.A. „Drumuri- Soroca (f.d.11,Vol.II).

- Pînzaru Teodor Chiril care fiind audiat a dat declarații similare cu cele date de către martorul Cecan Vitalie ***** (f.d.12,Vol.II).

- **Chiroșca Georgeta Tudor** în cadrul audierii în calitate de martor a depus declarații similare cu cet. Cecan Vitalie ***** (f.d.15,Vol.II).

- **Raportul privind rezultatele inspectării financiare complexe** la „Drumuri Soroca" SA din 27 mai 2022 (f.d.25-53,Vol.I).

- **Informația nr. 167 din 03 noiembrie 2022 de la SA „Drumuri-Soroca"** prin care se confirmă, că în luna noiembrie 2021 nu au fost efectuate lucrări pe nici un traseu cu compactorul HHAM-DV8, nr. de înmatriculare TAG 119, din motiv, că acesta fiind defectat s-a aflat parcat pe teritoriul întreprinderii aproximativ un an.

- **Informația nr. 11 din 01 februarie 2023** potrivit căreia în legătură cu situația creată la întreprindere în perioada respectivă, unde pentru anul 2021 și primelor două trimestre ale anului 2022 întreprinderea a înregistrat pierderi în mărime de 8,8 milioane lei, fiecare sumă în parte (3053,86 lei, 6127, 82 lei, 1321,82 lei și 3204 lei) reprezintă pentru întreprindere un prejudiciu material considerabil (f.d.156,Vol.I).

- **Procesul-verbal de ridicare din 03 februarie 2023** conform căruia s-au ridicat foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02.03.2022-04.04.2022, seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07.03.2022-10.03.2022, seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06.04.2022-07.04.2022, seria DAA nr. 37918579 pentru perioada 08.11.2021-12.11.2021 precum și facturile fiscale cu seria AAN 1151660 din 02.03.2022, seria AAN 1151354 din 02.03.2022, nr. 1151354 din 03.03.2022 și seria AAN nr. 1151364 din 08.03.2022, seria AAN nr. 1151396 din 06.04.2022, fișa de evidență a lucrului îndeplinit a mașinii ZIL 130 nr. 940 din martie 2022, în original, care au fost anexate la cauza penală ca corpuri delicte (f.d.167,Vol.I).

- **Ordinul din 24 august 2021** cu privire la transferul lui Balan Liviu din conducător auto în maistru sector Soroca (f.d.208,Vol.I).

- **Fișa postului** pentru funcția de maistru unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii (f.d.209,Vol.I).

- **Ordinul nr.50-K din 24 iunie 2016** conform căruia a fost angajat în calitate de șef a sectorului Soroca Zuza Ion Cozma (f.d.210,Vol.I).

- **Fișa postului pentru funcția de șef de sector**, unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii (f.d.211,Vol.I).

- **Ordinul nr.98-K din 23 septembrie 2020** cu privire la demisia lui V. Paladii din funcția de mecanic și transferul lui Procopii Denis în funcția respectivă din data de 01 octombrie 2020 (f.d.217,Vol.I).

- **Fișa postului** pentru funcția de mecanic unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii (f.d.218,Vol.I).

- **Ordinul nr.126-K din 20 septembrie 2021** conform căruia a fost angajat în calitate de maistru a sectorului Soroca, Muntean Alexei (f.d.229,Vol.I).

- **Fișa postului** pentru funcția de maistru unde sunt stabilite responsabilitățile și sarcinile muncii (f.d.228,Vol.I).

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03 februarie 2023** în cadrul căreia au fost examinate actele (foi de parcurs și facturi fiscale) ridicate la 03.02.2023 de la Covali Victor (f.d.178,Vol.I).

- **Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023** efectuată între bănuitul Pruteanu Ion și bănuitul Balan Liviu (f.d.84,Vol.II).

- **Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023** efectuată între bănuitul Pruteanu Ion și bănuitul Zuza Ion (f.d.101-102,Vol.II).

- **Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023** efectuată între bănuitul Zuza Ion și bănuitul Balan Liviu (f.d.103-104,Vol.II).

- **Procesul-verbal de confruntare din 07 martie 2023** efectuată între bănuitul Chiroșca Vasilii și bănuitul Zuza Ion (f.d.105-106,Vol.II).

- **Procesul-verbal de confruntare din 26 aprilie 2023** efectuată între bănuitul Chiroșca Vasilii și bănuitul Muntean Alexei (f.d.128,Vol.II).

- **Corpurile delicte:** foile de parcurs cu seria DAA nr. 37919129 pentru perioada 02 martie 2022 - 04 martie 2022, seria DAA nr. 37919147 pentru perioada 07 martie 2022-10.03.2022, seria DAA nr. 40284940 pentru perioada 06 aprilie 2022-07 aprilie 2022, seria DAA nr. 37918579 pentru perioada 08 noiembrie 2021-12 noiembrie 2021 precum și facturile fiscale cu seria AAN 1151660 din 02 martie 2022, seria AAN 1151354 din 02 martie 2022, nr. 1151354 din 03 martie 2022 și seria AAN nr. 1151364 din 08 martie 2022, seria AAN nr. 1151396 din 06 aprilie 2022, fișa de evidență a lucrului îndeplinit a mașinii ZIL 130 nr. 940 din martie 2022, în original, care au fost anexate și se păstrează la materialele prezentei cauze penale.

Deci, instanța conchide că totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale şi examinate în instanța de judecată, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția lui Balan Liviu ***** și Muntean Alexei *****, acțiunile cărora instanța de judecată le încadrează juridic în baza:

- **art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare:** „Confecționarea, deținerea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, săvârșite de mai multe persoane” și

- **art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, cu indicii de calificare:** „Delapidarea averii străine, adică însușirea, ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, care a produs daune considerabile, săvârșită de mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu”.

După această deslușire, instanța de judecată relevă că potrivit art. 389 alin. (1) din CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe prezentate instanței de judecată.

Probele administrate în fază de urmărire penală, însușite și acceptate de inculpații Balan Liviu ***** și Muntean Alexei ***** dovedesc incontestabil vinovăția acestora în comiterea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, astfel instanța de judecată va emite o sentință de condamnare în privința acestora.

La stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Așa dar, în accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei inculpaților instanța a ținut cont de faptul că, Balan Liviu ***** și Muntean Alexei ***** și-au recunoscut vina integral, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel au ușurat mult desfășurarea procesului.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța a ținut cont și de prevederile legale ale art.80[1] alin.(1) Cod penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea

specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, precum și cele ale art. 361 alin.(2) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 5 ani și art. 191 alin.(2) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Astfel, deoarece cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, inculpații beneficiază de noi limite de pedeapsă, care se vor reduce cu o pătrime.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, în privința inculpaților au fost reținute: recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – în privința lui Balan Liviu ***** și Muntean Alexei ***** nu au fost stabilite.

La locul de trai Balan Liviu ***** și Muntean Alexei ***** (f.d. 69, 107 Vol. II,) se caracterizează din punct de vedere pozitiv, la evidența medicului necrolog și psihiatru nu se află (f.d.71,73, 109, 111 Vol. II).

Instanța a ținut cont şi de faptul, că Balan Liviu ***** și Muntean Alexei ***** au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovații au ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Balan Liviu ***** și Muntean Alexei ***** au avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimii au înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința lor nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală, iar corectarea acestora poate avea loc doar prin aplicarea pedepsei penale.

Prin urmare, instanța consideră că pentru săvârșirea categoriei respective de infracțiuni, anume stabilirea unei pedepse pecuniare va fi în stare să restabilească echitatea socială și să atingă scopul pedepsei penale, la fel considerând și acuzatorul de stat, doar că cuantumul amenzilor va fi coborât până la minimul prevăzut de lege. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, la stabilirea pedepsei instanța va ține cont şi de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, de unde rezultă că, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte,

stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare şi/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Cu referire la solicitarea apărării dar și cea a inculpaților în ceia ce ține de înlăturarea pedepsei complimentare, instanța a reținut că avocații au prezentat suficiente argumente, dar și acte care confirmă că Muntean Alexei ***** și Balan Liviu ***** sunt la prima lor abatere de la lege, sunt caracterizați pozitiv, sunt și unicii întreținători ai familiilor lor, iar inculpatul Muntean Alexei, care aproape că a atins vârsta de pensionare a fost din nou reîncadrat la locul de muncă care la deținut anterior în cadrul S.A. ”Drumuri Soroca”, paguba fiind recuperată, iar acuzarea nu a avut careva obiecții.

Astfel, examinând posibilitatea înlăturării pedepsei complimentarea instanța reținut că, art.78 alin.5) Cod Penal indică asupra faptului că, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Potrivit art.79 alin.1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, *ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.* Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Din alin.(11) al aceluiași articol rezultă că, poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

La caz, instanța a ținut cont și de conținutul pct.11 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 11.11.2013 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale” potrivit căruia, ”În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luînd în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul

vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În spiritul acestei norme penale, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale. Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare.

Astfel, reieșind din circumstanțele excepționale ale cauzei penale expuse în privința inculpatului Muntean Alexei ***** precum și Balan Liviu ***** legate de personalitatea acestora (primul este la o vârstă înaintată și are mai puțin de un an până a atinge vârsta de pensionare, sunt caracterizați pozitiv, sunt unicii întreținători ai familiilor lor, sunt pe banca acuzaților pentru prima dată și că anterior nu au comis alte încălcări de lege), scopul şi motivele faptei (ar fi acționat la indicația superiorului lor care ar fi venit cu argumente precum că în cazul refuzului de a executa indicațiile își vor pierde locul de muncă), de rolul lor în săvârșirea infracțiunii și de comportarea acestora în timpul şi după consumarea infracțiunii (au avut doar rolul de a semna, după consumarea infracțiunilor și-au făcut concluziile necesare în urma comportamentului lor anterior și au promis că pe viitor nu vor mai încălca legea), de recunoașterea în totalitate a vinei și căința sinceră, acceptarea în instanța de judecată a executării pedepsei principale, de proporționalitatea pedepsei în raport cu infracțiunea, de faptul că au contribuit la descoperirea infracțiunii, au recunoscut vina integral, precum și din motiv că paguba a fost recuperată, de lipsa unei acțiuni civile înaintată în privința lor, inclusiv și de solicitarea Directorului S.A. ”Drumuri Soroca”, Cojocaru Ion care a indicat că cunoaște prevederile legislației și consecințele aplicării sancțiunilor în acest domeniu rugând ca instanța să nu aplice pedeapsa cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, deoarece la momentul actual toate societățile și întreprinderile din Republica Moldova au o deficiență de cadre calificate, iar înlăturarea lui Muntean Alexei de la serviciu pe care îl îndeplinește, prin privarea de

dreptul de a ocupa anumite funcții, ar face o dificultate imensă pentru S.A. ”Drumuri Soroca”, instanța de judecată consideră, că potrivit art.79 Cod penal în privința lui Muntean Alexei ***** precum și Balan Liviu ***** se poate înlătura pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, susținând în acest sens argumentele apărării.

Prin urmare, reieşind din normele legale sus indicate, se concepe ca în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională și în datele privind personalitatea infractorilor persistă circumstanţe, particularităţi, situaţii și stări a lucrurilor, care constituie circumstanțe excepționale, care necesită a fi interpretate în favoarea acestora.

Instanța va remarca că în cazul din speță, înlăturarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, nu atrage după sine eliberarea inculpaților de la executarea pedepsei, fiind necesar de remarcat că pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

În consecință, reieșind din cele indicate supra și având în vedere personalitatea inculpaților, faptul că ultimii și-au recunoscut vina, au contribuit la descoperirea infracțiunii, până la comiterea infracțiunii cât și după aceasta a avut un comportament cuviincios, de faptul că ultimii au susținut că au tras concluziile necesare în urma comportamentului lor anterior, sunt unicii întreținători în familiile lor, sunt caracterizați din punct de vedere pozitiv iar reprezentantul victimei Directorului S.A. ”Drumuri Soroca”, Cojocaru Ion a rugat ca instanța să nu aplice pedeapsa cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, deoarece la momentul actual toate societățile și întreprinderile din Republica Moldova au o deficiență de cadre calificate, iar înlăturarea lui Muntean Alexei de la serviciu pe care îl îndeplinește, prin privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții, ar face o dificultate imensă pentru S.A. ”Drumuri Soroca”, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă, fără aplicarea pedepsei complimentare va fi una echitabilă și întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite și că va fi și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, iar circumstanțele expuse mai sus, analizate în complex, în raport cu prevederile legale enunțate, pot fi considerate ca fiind excepționale.

În această ordine de idei, în temeiul art.78, 79 Cod penal, instanța de judecată nu va aplica în privința inculpaților pedeapsa complementară obligatorie - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate or, scopul pedepsei penale în cazul din speță poate fi atins și fără aplicarea față de Muntean Alexei ***** și Balan Liviu ***** a acesteia.

Acțiune civilă precum și cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală nu sunt.

Soarta corpurilor delicte va fi soluționată conform doleanțelor acuzării, de către instanța care urmează să examineze cauza penală care a fost disjunsă în privința lui Zuza Ion și Procopii Denis.

În conformitate cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal, art.340, 364[1], 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Balan Liviu ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 79 alin. (1) și 80[1] alin.(1) Cod Penal, i se stabilește lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal - amendă în mărime de 500 unități convenționale.
- în baza art.191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - amendă în mărime de 700 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Balan Liviu ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000,00 (patruzeci mii lei, 00 bani) lei.

Se recunoaște vinovat Muntean Alexei ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal și art. 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile 79 alin. (1) și 80[1] alin.(1) Cod Penal, i se stabilește lui pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal - amendă în mărime de 500 unități convenționale.
- în baza art.191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - amendă în mărime de 700 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui Muntean Alexei ***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000,00 (patruzeci mii lei, 00 bani) lei.

Asupra corpurilor delicte care se păstrează la cauza penală disjunsă, în privința lui Zuza Ion și Procopii Denis, urmează să se expună instanța, după examinarea cauzei penale respective.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 28.03.2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**