Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. Vitalie Stratan)
Dosarul nr. 2r-1125/25 (2-21121793-02-2r-06062025)

D E C I Z I E

18 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov împotriva SRL „Edit-Prom", intervenienți accesorii OCN „BT Leasing" SRL și SAR „Moldcargo" SA cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2025, prin care s-a respins cererea avocatului Pavel Dumitru în interesele SRL„Edit-Prom" privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată, s-a respins cererea de repunere în termen formulată de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov, s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins acțiunea depusă de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov împotriva SRL„Edit-Prom", intervenienți accesorii OCN „BT Leasing" SRL și SAR „Moldcargo" SA cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă,-

c o n s t a t ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 11.08.2021, avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Romanov Alexandr a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „EDIT-PROM", intervenienți accesorii OCN„BT LEASING MD" SRL și SAR „MOLDCARGO" SA cu privire la încasarea datoriei în sumă de 562 816 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că automobilul aflat în posesia SRL „EDIT-PROM" de model Mercedes-Benz GLE 450 cu n/î *****, a fost transmis pentru

reparații, în urma accidentului rutier, companiei SRL „GRAND PREMIUM” și SRL „OLMOSDON”, iar, la data de 10 aprilie 2017 a fost emisă factura fiscală nr. SM-2892 în sumă de 562 816 lei, sumă ce reprezintă costul reparației automobilului menționat.

Evidențiază că la data de 26 iunie 2017 a fost semnat actul de predare-primire, unde compania SRL „EDIT-PROM”, prin intermediul reprezentantului Mandati Cătălin, a primit de la SRL „GRAND PREMIUM” și SRL „OLMOSDON”, automobilul de model Mercedes-Benz GLE 450 cu n/î *****, care a fost reparat integral. Careva obiecții, pretenții cu privire la calitatea lucrărilor efectuate nu au fost înaintate.

Susține că pe parcursul unei perioade de timp, s-a solicitat stingerea datoriei în sumă de 562 816 lei de către SRL „EDIT-PROM” pentru lucrările de reparație.

Notează că la data de 01 august 2019, prin contract de cesiune a creanței, SRL „GRAND PREMIUM” și SRL „OLMOSDON”, în calitate de cedenți, au cedat cesionarului Romanov Alexandr, drepturile de creanță nominalizate în contract la pct. 1.2.

Precizează că s-a transmis din patrimoniul cedenților în patrimoniul cesionarului, creanțele nominalizate, la valoarea lor nominală, așa cum au existat în patrimoniul cedenților, păstrându-și natura civilă sau comercială, cu toate garanțiile și accesoriile lor și a altor drepturi ce survin.

Menționează că având în vedere faptul că tranzacția de împăcare a fost confirmată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la 29 mai 2018, încheierea rămânând definitivă și irevocabilă la 13 iunie 2018, prezenta cerere de chemare în judecată a fost depusă în termen, or, prin Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, a fost declarată stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, astfel prin dispoziția nr. 1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale „Pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17 martie 2020”.

Invocă faptul că termenul de prescripție urmează să înceteze la data de 12 august 2021, fapt ce se denotă din cele relatate supra.

Prin urmare, solicită repunerea în termen având în vedere prevederile Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020 și dispoziția nr. 1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale, încasarea datoriei în sumă de 562 816 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Romanov Alexandr împotriva SRL „Edit-Prom”, intervenienți accesorii OCN „BT Leasing” SRL și SRL „Moldcargo” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024, s-a admis cererea de apel declarată de apelanta SRL ”EDIT-PROM”, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 mai 2024, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov, s-a fixat şedinţa de judecată pentru data de 01 octombrie 2024, ședință amânată ulterior pentru data de 19 februarie 2025, ora 14:30, la solicitarea avocatului Pavel Dumitru.

La data de 10 octombrie 2024, avocatul Pavel Dumitru în interesele SRL ,,Edit-Prom” a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Romanov, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motiv că, reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, totodată, formulând și cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în prezenta cauză civilă.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2025 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată cererea formulată de avocatul Dumitru Pavel în interesele SRL „EDIT-PROM” cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Romanov Alexandr împotriva SRL „EDIT-PROM”, intervenienți accesorii OCN „BT LEASING MD” SRL și SAR „MOLDCARGO” SA cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

La fel, prin aceiași încheiere a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen formulată de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Romanov Alexandr și s-a admis cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele SRL „EDIT-PROM” și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Romanov Alexandr împotriva SRL „EDIT-PROM”, intervenienți accesorii OCN „BT LEASING MD” SRL și SAR „MOLDCARGO” SA cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Solicitarea recurentului:

La 30 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs și casarea încheierii primei instanțe.

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră neîntemeiată, or, cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Romanov a fost depusă în termen legal, întrucât termenul de prescripție a fost suspendat conform normelor legale instituite în contextul stării de urgență.

Concluzionează că respingerea cererii de repunere în termen cât şi admiterea cererii privind ridicarea excepției de tardivitate ridicată de către reprezentantul SRL „Edit-Prom" constituie o restricție în desfăşurarea şedințelor de judecată conform procedurilor legale, or, s-au aplicat eronat normele de drept, astfel, solicită ca încheierea contestată să fie anulată.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, astfel la data de 17 noiembrie 2025, prin poștă electronică ***avocatul Pavel Dumitru în interesele SRL „Edit-Prom" a înaintat referință asupra recursului*** declarat, solicitând, respingerea acestuia și menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2025, ca fiind întemeiată și legală, menționând că recurentul face o confuzie între suspendarea/întreruperea unor termene, pe de o parte, și resuscitarea unor termene demult expirate, pe de altă parte — ceea ce este juridic imposibil.

Prima instanță a aplicat corect și jurisprudența CEDO privind limitările admise ale accesului la justiție (Golder; Stanev; Zubac), demonstrând că normele de prescripție sunt un instrument legitim de securitate juridică.

Mai mult, chiar dacă a aplica nu termenul special de prescripție (de un an), ci termenul general de 3 ani, care se calculează din data de 26.06.2017, cu luarea în considerație a perioadei de suspendare a calculării (17.03.2020 – 15.05.2020), atestă că și acest termen de prescripție a fost omis, el expirând efectiv la data de 25 august 2020, pe când acțiunea s-a depus tocmai peste un an – 11 august 2021.

Susține că argumentele din recursul lui Romanov Alexandru sunt neîntemeiate, întrucât acesta din urmă a ignorat actul de recepție a lucrării, care constituie fundamentul legal al curgerii termenului, ca fiind data efectivă de aflare a presupusului drept încălcat; invocă acte normative excepționale din 2020 pentru a justifica neexercitarea unui drept care trebuia valorificat în 2017–2018; confundă termenul special de prescripție de un an cu termenul general de 3 ani, contrar art. 968 Cod civil, nu prezintă nicio probă privind existența unei împiedicări personale de a acționa în termen și invocă acte judiciare irelevante și raporturi juridice străine prezentei cauze. Prin urmare, toate criticile sale sunt strict declarative, lipsite de fundament probator și contrare legislației aplicabile.

În baza tuturor motivelor expuse menționează că prima instanță a stabilit corect și complet circumstanțele de fapt, a aplicat cu rigoare normele procedurale

și materiale relevante, a analizat pertinent cererea de repunere în termen și excepția de tardivitate, a motivat detaliat soluția, iar, recurentul nu indică nicio eroare de drept sau neconcordanță cu probele. Dimpotrivă, recursul este construit pe reinterpretări arbitrare, invocarea unor dispoziții inaplicabile, confuzii juridice fundamentale și ignorarea probelor decisive.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 16 aprilie 2025, aceasta, fiind expediată în adresa de email al avocatului recurentului la data de 22 aprilie 2025.

Astfel, recursul declarat prin intermediul poștei electronice la data de 30 aprilie 2025 de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2025, se consideră a fi depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, *procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.*

În acord cu prevederile art. 186[1] alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.*

În speță, Colegiul a constatat că la 13 august 2021 avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Romanov Alexandr a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „EDIT-PROM”, intervenienți accesorii OCN „BT LEASING MD” SRL și SAR „MOLDCARGO” SA cu privire la încasarea datoriei în sumă de 562 816 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2022, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Romanov Alexandr și s-a încasat din contul SRL „Edit-Prom” în beneficiul lui Romanov Alexandr datoria de 562 816 lei și taxa de stat în mărime de 16 884,48 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea sus enunțată, la data de 16 august 2022, avocatul Dumitru Pavel în interesele SRL„Edit-Prom” a înaintat cerere de apel, iar, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2024, s-a admis cererea de apel declarată de apelanta SRL ”EDIT-PROM”, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2022, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 mai 2024, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov împotriva SRL„Edit-Prom”, intervenienți accesorii, OCN „BT Leasing” SRL și SAR „Moldcargo” SA cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost primită în procedură, urmând a fi examinată în procedură generală contencioasă și fiind fixată ședința de judecată.

La data de 10 octombrie 2024, avocatul Pavel Dumitru în interesele SRL „Edit-Prom” a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandr Romanov, prin care a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, totodată, formulând și cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în prezenta cauză civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2025 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată cererea formulată de avocatul Dumitru Pavel în interesele SRL „EDIT-PROM” cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Romanov Alexandr, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen formulată de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Romanov Alexandr și a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de avocatul Dumitru Pavel în interesele SRL „EDIT-PROM” și s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Romanov Alexandr împotriva SRL „EDIT-PROM”, intervenienți accesorii OCN „BT LEASING MD” SRL și SAR „MOLDCARGO” SA cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Potrivit reglementărilor de la art. 186[1] Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor. Dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepţia de tardivitate se respinge, instanţa de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, or, în situația din speță a fost depășită etapa pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, în cadrul căreia faze a procesului civil, instanța de fond urma, potrivit reglementărilor normelor procedurale, să soluționeze cererea de excepția de tardivitate.

Or, potrivit lucrărilor dosarului, cererea privind excepția de tardivitate a fost formulată în conținutul referinței de către reprezentantul pîrîtei SRL „Edit-Prom, avocatul Dumitru Pavel, la data de 10 octombrie 2024, cu omiterea termenului de

procedură stabilit de judecător prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 07 mai 2024, (f.d.189-190, 205-215, vol.I).

În continuare, reieșind din conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată din 19 februarie 2025 se atestă cu certitudine demararea dezbaterilor judiciare, fiind ascultate explicațiile participanților la proces, în acord cu prevederile art. 213 Cod de procedură civilă, (f.d.231-233, vol.I), instanța de recurs, apreciind, astfel, la caz, finalizarea etapei de pregătire a pricinii pentru dezbateri judiciare.

Astfel, că potrivit art. 213 alin. (1) Cod de procedură civilă, după prezentarea raportului asupra cauzei, instanţa judecătorească ascultă explicaţiile reclamantului şi ale intervenientului care participă din partea reclamantului, ale pîrîtului şi ale intervenientului care participă din partea pîrîtului, precum şi ale celorlalţi participanţi la proces.

Iar, în temeiul art. 211 alin. (2) Cod de procedură civilă, judecarea cauzei în fond începe cu un raport asupra cauzei, prezentat de preşedintele şedinţei sau de un judecător, care va include pretenţiile şi argumentele succinte din cererea de chemare în judecată şi din referinţă, precum şi probele prezentate de participanţii la proces. După aceasta, preşedintele clarifică dacă reclamantul îşi susţine pretenţiile, dacă pîrîtul recunoaşte pretenţiile reclamantului şi dacă părţile doresc să încheie procesul cu o tranzacţie.

Totodată, dispoziția de la art. 185 alin. (1) lit. n) Cod de procedură civilă, statuează precum că judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: la cerere, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate, și, reexaminând cauza, să emită un act procedural legal și întemeiat, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 423-424, art.427 lit. b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 16 aprilie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Alexandru Bogos în interesele lui Alexandr Romanov împotriva SRL„Edit-Prom”, intervenienți accesorii OCN „BT Leasing” SRL și SAR „Moldcargo” SA cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecători Roman Pascari

Constantin Roșca