Dosar nr. 2-15264/2025
2-25099960-12-2-14072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) Lorina Ciubotaru, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Moldtelecom" împotriva Alexandrei Postica cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

ÎN FAPT

1. La 04 iulie 2025 S.A. „Moldtelecom" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandrei Postica cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată S.A. „Moldtelecom" invocă că la 21 februarie 2024 a încheiat cu Alexandra Postica contract de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice Unite nr. *****.
3. Menționează că potrivit Anexei nr. 1 din 21 februarie 2024 la contract, s-a obligat să presteze serviciile de telefonie mobilă conform abonamentului Smart 160 - 160 lei/lunar la numărul ***** și la numărul *****, iar Postica Alexandra s-a obligat să achite serviciile prestate. Tot prin Anexa enunțată pârâta și-a ales modalitatea de achitare în credit, care, conform pct. 5.3 al condițiilor de bază, se efectuează cu condiția respectării de către abonat a cerințelor furnizorului, în limita de credit, la atingerea căruia furnizorul este în drept de a suspenda serviciile, fără notificare prealabilă și fără nici o altă formalitate.
4. Afirmă că în Anexa la contract din 21 februarie 2024 între părți au fost stabilite următoarele condiții semnificative: modelul terminalului oferit - 1) Mobil Phone TOSHIBA, eliberat la preț promoțional de 6.960 lei cu achitare în rate, cu prima rată de 0 lei, preț integral fiind 6.999 lei, tipul ofertei - Smart 160, cu abonament 160 lei lunar, aferent numărului de telefon *****, perioada minimă contractuală - 24 luni ((în caz de rezilierea contractului până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va achita 39 lei, fără TVA 32,50 lei pentru subvenția primită care constituie diferența dintre prețul de achiziție (6999 lei) și prețul promoțional pentru terminal eliberat (6960 lei) (6999-6960=39 lei) conform calculului în baza prevederilor pct. 10.3 și 10.6 lit. a), c) din Condițiile de bază și Anexa nr. 1 din 21.02.2024; ratele rămase pentru acest terminal conform calculului 5.510 lei, în baza pct. 10.3 și 10.6 lit. a) și c) din Condițiile de bază); 2) Mobil Phone OPPO A78 8/128 GB, eliberat la preț promoțional de 4560 lei cu achitare în rate, cu prima rată de 0 lei, preț integral fiind 4998 lei, tipul ofertei - Smart 160, cu abonament 160 lei lunar, aferent numărului de telefon *****, perioada minimă contractuală - 24 luni ((în caz de rezilierea contractului până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va achita 438 lei, fără TVA 365 lei pentru subvenția primită care constituie diferența dintre prețul de achiziție (4998 lei) și prețul promoțional pentru terminal eliberat (4560 lei) (4998-4560=435 lei) conform Calculului în baza prevederilor pct. 10.3 și 10.6 lit. a), c) din Condițiile de bază și Anexa nr. 1 din 21.02.2024; ratele rămase pentru acest

terminal conform calculului 3610 lei, în baza pct. 10.3 și 10.6 lit. a) și c) din Condițiile de bază); precum și alte condiții.

5. Accentuează că, Postica Alexandra începând cu luna martie 2024 a încetat să efectueze plata pentru serviciile prestate, iar la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, aceasta a acumulat datorie totală de 11.576,60 lei, compusă din: rate rămase pentru două terminale (Mobil Phone TOSHIBA- 5510 lei și Mobil Phone OPPO A78 8/128 GB- 3610 lei) - 9120 lei, subvenția/diferența dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru aceste terminale - 397,50 lei (Mobil Phone TOSHIBA- 32,50 lei și Mobil Phone OPPO A78 8/128 GB - 365 lei) și sumă debitoare pentru serviciile de telefonie mobilă prestate – 2.059,10 lei.
6. Reține că potrivit pct. 10.5 lit. g) al condițiilor de bază din contract, furnizorul are dreptul să rezoluționeze contractul fără drept de compensare, notificând abonatul prin una sau mai multe din metodele de informare stabilite în pct. 6.18 din condițiile generale, cu indicarea termenului de grație în caz dacă abonatul a admis neachitarea integrală a datoriilor sale față de furnizor, serviciile fiindu-i suspendate total sau parțial mai mult de 30 zile calendaristice.
7. Menționează că potrivit pct. 10.3,10.5 lit. g), 10.6 al Condițiilor de bază, în cazul în care abonatul a procurat de la furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezilierea contractului, schimbul de tehnologii, inclusiv migrarea la Prepay, sau purtarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive, care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către furnizor sau contractul se reziliază din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita Furnizorului:
   - diferența dintre prețul integral și promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia (lit. a);
   - plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în Anexa la Contract (lit. b);
   - diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a prețului promoțional al terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia, precum și suma reducerii acordate (lit. c).
8. Astfel, indică că subvenția, care reprezintă diferența dintre prețul de achiziție și prețul promoțional pentru două terminale Mobile Phone TOSHIBA și OPPO A78 8/128 GB constitui - 397,50 lei; rate rămase pentru aceste terminale – 9.120 lei.
9. Notează că perioada minimă contractuală va fi calculată din data procurării terminalului la preț promoțional/rate și/sau acordării reducerii/bonusului în servicii. Potrivit prevederilor pct. 7.6, 8.2, 8.3, 5.3 din condiții de bază la contract, furnizorul prezintă lunar abonatului factura de plată la adresa indicată de acesta, iar abonatul este obligat să o achite până la expirarea termenului specificat în factura de plată. Pentru a evita sistarea serviciului, abonatul se obligă să monitorizeze starea contului său.
10. Susține că potrivit pct. 5.3 din condiții de bază la contract, în cazul atingerii limitei de credit, furnizorul este în drept de a suspenda serviciile, fără notificare prealabilă și fără nici o altă formalitate, fapt realizat în luna martie 2024.
11. Comunică că la data de 26 martie 2025 în adresa pârâtei a fost expediată reclamația cu nr. 01-05-03/2570, însă care a rămas fără executare. Prin aceiași reclamații, acesteia i-a fost adus la cunoștință că contractul a fost rezoluționat de către S.A. „Moldtelecom” la data de 24 iunie 2024, după expirarea termenului de grație indicat în notificarea expediată către pârâtă la data de 15 mai 2024.

12. În concluzie, S.A. „Moldtelecom” solicită încasarea din contul Alexandrei Postica în beneficiul datoria restantă în sumă de 11.576,60 lei și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în valoare de 513,06 lei și taxei de timbru de 200 lei.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d. 33).
14. Pârâta Postica Alexandra nu a prezentat referință în termenul acordat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 16 iulie 2025, deși a recepționat copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate la 04 august 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024619108AS și judecătorul a soluționat cauza în baza materialelor anexate la dosar în conformitate cu art. 276^4 alin. (2) Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 118 Codul de procedură civilă:
    „(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.
16. Articolul 130 din Codul de procedură civilă,
    „(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.”
17. Articolul 239 din Codul de procedură civilă,
    „Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”
18. Articolul 240 din Codul de procedură civilă,
    „(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.”
19. Articolul 276^2 din Codul de procedură civilă,
    „Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.”
20. Articolul 276^4 din Codul de procedură civilă,
    „Instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.”
21. Art. 94 din Codul de procedură civilă,
    „(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a

fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului”.

22. Articolul 774 din Codul civil,

„(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

(2) Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi.

(3) Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.”

23. Articolul 776 din Codul civil,

„Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.”

24. Articolul 858 din Codul civil,

„(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.”

25. Articolul 901 din Codul civil,

„(1) Atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

„(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.”

26. Articolul 934 din Codul civil,

„(1) Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligaţiei, cu excepţia cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

(2) Despăgubirile trebuie să acopere doar prejudiciul suferit de creditor care este consecinţa directă şi necesară a neexecutării.”

27. Articolul 947 din Codul civil,

„(1) Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

(2) Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă.

(3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.”

28. Articolul 1107 din Codul civil,

„(1) Neclarităţile din condiţiile contractuale standard se interpretează în defavoarea părţii care le-a formulat.

(2) În caz de dubiu, contractul se interpretează în favoarea celui care a contractat obligaţia şi în defavoarea celui care a stipulat-o. În toate cazurile, contractul se interpretează în favoarea aderentului sau a consumatorului.”

29. Articolul 1108 alin.(1) din Codul civil,

„(1) Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în

proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit”.

30. Articolul 1375 din Codul civil,

„ (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.”

31. Articolul 1376 din Codul civil,

„(1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

(2) Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.”

32. Articolul 328 din Codul civil,

„(1) Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces.

(2) Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora.

33. Articolul 1069 din Codul civil,

„(1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu.

(2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse.

(3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual.

(4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că:

a) clauzele au fost propuse de către profesionist;

b) clauzele nu au fost negociate individual;

c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist.

(5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului.

(6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.”

34. Articolul 1070 din Codul civil,

„(1) Clauzele propuse de către o parte care nu au fost negociate individual pot fi invocate faţă de cealaltă parte doar dacă cealaltă parte le-a cunoscut sau dacă partea care le-a propus a luat măsuri rezonabile pentru a atrage atenţia celeilalte părţi asupra lor la momentul încheierii contractului sau înainte de aceasta.

(3) În sensul alin.(1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenţia în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.”

35. Articolul 1071 din Codul civil,

„(1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol,

trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură.

(2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei."

36. Articolul 1072 din Codul civil,

„(1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul."

37. Articolul 1077 alin. (1) pct. 3) din Codul civil,

„(1) Sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect:

3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului;"

38. Articolul 1079 din Codul civil,

„Într-un contract dintre un profesionist și un consumator, clauzele indicate la art. 1077 alin. (1) pct. 1)-3) sunt considerate abuzive chiar dacă ele au fost negociate individual cu consumatorul."

MOTIVAREA INSTANȚEI

39. Examinând în procedură scrisă cererea de chemare în judecată, materialele dosarului în raport cu prevederile legale, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea din următoarele considerente.
40. Din materialele dosarului rezultă că la 21 februarie 2024 S.A. „Moldtelecom" a încheiat cu Postica Alexandra contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. *****, potrivit căruia reclamanta s-a obligat să presteze servicii calitative de telefonie mobilă, iar pârâta să achite integral prețul convenit (f.d. 24- 25).
41. Potrivit Anexei I la contract din 21 februarie 2024, S.A. „Moldtelecom" s-a obligat să ofere pârâtei Postica Alexandra terminalul de model: Toshiba 43UA2363DG, la preț promoțional de 6.960,00 lei, iar ultima s-a obligat să achite bunul în 24 de rate lunare egale cu 290,00 MDL, perioada minimă contractuală – 24 luni, la numărul de telefon ***** (f.d. 26).
42. La fel, potrivit Anexei nr. 1 la contract din 21 februarie 2024, S.A. „Moldtelecom" a oferit pârâtei Postica Alexandra terminal de model OPPO A78 8/128GB + OPPO Enco Buds2, la preț promoțional de 4.560,00 lei, iar ultima s-a obligat să achite bunul în 24 rate lunare cu 190,00 MDL, perioada minimă contractuală – 24 luni, la numărul de telefon ***** (f.d. 27).
43. Conform punctului 6.1 al contractului de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 21 februarie 2024, furnizorul va asigura accesul abonatului la rețeaua sa, în conformitate cu autorizațiile și licențele sale și va asigura furnizarea serviciilor în cele mai bune condiții tehnici posibile în conformitate cu contractual, precum și în concordanță cu actele normative în vigoare din domeniu.
44. Prin punctul 7.5 și 7.6 din același contract, abonatul s-a obligat să achite integral toate plățile și costurile cerute de furnizor în baza contractului pentru serviciile prestate. În cazul acordării unor echipamente terminale în condiții de comodat, condițiile comerciale, precum și drepturile și obligațiile abonatului sunt specificate în compartimentul de condiții generale (condiții de acordare a echipamentelor terminale de comodat).
45. Reieșind din faptul că, în termenul stabilit pârâta nu și-a onorat obligațiile contractuale față de S.A. „Moldtelecom", la 26 martie 2025 i-a fost expediată o reclamație/cerere prealabilă de

soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, prin care s-a solicitat achitarea datoriei în sumă de 11.576,60 lei, însă avizul de recepție s-a restituit cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 15).

46. Din actul de verificare și facturile de plată rezultă că pârâta Postica Alexandra înregistrează datorii la serviciile prestate în sumă de 2 059,10 lei și rata rămasă pentru terminale oferite la preț promoțional în sumă de 9 120 lei (f.d. 16-23).
47. Așadar, dat fiind că Postica Alexandra nu și-a onorat obligațiile contractuale în modul și termenul prevăzut de contractul de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 21 februarie 2024 și anexele la acest contract, a admis restanță la plata serviciilor prestate în sumă de 2 059,10 lei și ratele pentru terminale în suma totală de 9 120 lei, instanța de judecată consideră că în această parte cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă.
48. Cu privire la solicitarea reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtei Alexandrei Postica încasarea subvenției pentru terminal în valoare de 397,50 lei, instanța constată că este contrară principiului de bună-credință.
49. Reieșind din dispozițiile art. 11 alin. (1) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.
50. Această concluzie este fortificată prin cumulul constatărilor referitoare la faptul că, primar, nr. ***** din 21 februarie 2024 cu anexele corespund criteriului de contract de adeziune definit de Lege şi, secund, impunerea de către reclamantă a unor prejudicii nu corespunde exigențelor unei justificări corespunzătoare în vederea atribuirii acestora a caracterului non-abuziv.
51. În speță, se constată că potrivit 10.6 din contract, în cazul în care abonatul a procurat de la furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezoluțiunea contractului, (...) înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către furnizor sau din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita furnizorului: a) diferența dintre prețul integral și prețul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia; b) plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în anexă la contract; c) diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a prețului promoțional al terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia, precum și suma reducerii acordate (f.d. 25).
52. Judecătorul constată că clauza dată, indicată la punctul 10.6 face parte din condițiile generale ale contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 21 februarie 2024, nu a fost negociată individual.
53. Totodată se reține că propunerea clauzei ca parte a unor clauze standard instituie prezumția că, acestea nu au fost negociate, iar articolele 1077-1079 ale Codului civil, cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor dacă clauza dezavantajează considerabil consumatorul.
54. În această ordine de idei, judecătorul califică contractul nominalizat ca fiind de adeziune, or, acesta a fost formulat din timp de către S.A. „Moldtelecom” pentru o multitudine de potențiali clienți și propuse și încheiate fără posibilitatea de negociere.
55. În acest context, judecătorul stabilește că, prin clauză contractuală prevăzută la punctul 10.6 din contract, sunt pre-formulate, standard, clauzele fiind prestabilite de către prestator, fără să

fi dat consumatorului posibilitatea de a modifica sau înlătura vreuna dintre clauze, iar eventualele diferențe dintre ele nu se datorează negocierii cu clienții, ci particularităților fiecărui client în parte.

56. Se consideră întotdeauna că o clauză nu s-a negociat individual atunci când a fost redactată în prealabil, iar din acest motiv, consumatorul nu a avut posibilitatea de a influența conținutul clauzei, în special în cazul unui contract de adeziune, așa după cum sunt contractele credit/împrumut.
57. Prezentarea către public a diferitor pachete/opțiuni de servicii reprezintă o formă de publicitate/de informare, în legătură cu serviciile oferite, însă odată făcută alegerea unui anumit tip de produs, de către consumator, acesta este lipsit de posibilitatea reală de a negocia condițiile/termenele/clauzele acelui contract, pentru care a optat, în urma informării.
58. Astfel, negocierea directă cu consumatorul nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către prestator și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, consumatorul, să aibă posibilitatea modificării clauzelor contractuale.
59. Suplimentar, judecătorul reține că prin introducerea în contract a clauzei menționate mai sus se creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților în cazul când nu se acordă aceleași drepturi ambelor părți contractante, similar cazului din speță.
60. Potrivit Anexei I din 21 februarie 2024 la contractul sus menționat la rubrica „SPECIFICAȚII” prevede că la rezoluțiune a anticipată a contractului de telefonie mobilă se va înainta suplimentar taxa cu titlu de prejudiciu conform formulei: (preț integral – preț promoțional) fără TVA (f.d. 26, 27).
61. Prin urmare, judecătorul reține că încasarea sumei de 397,50 lei cu titlu subvenția primită pentru terminal, este nefondată în raport cu abonatul, din moment ce în contract, părțile nu au stabilit din ce anume este constituită și nu au determinat modul de calcul și întindere a acesteia.
62. Mai mult ca atât, nr. 20253046, care este un act unilateral eliberat de reclamant se indică că suma de 397,50 lei constituie subvenția pentru terminal. Pornind de la sensul cuvântului „subvenție” care este ajutor bănesc nerambursabil acordat unei persoane, utilizarea acestui termen, contextual nu se regăsește, cât timp mărimea subvenției este cerută înapoi.
63. Totodată, din analiza contractului și anexelor rezultă că nu este definită noțiunea de „subvenție”, nu este stabilit modul de calcul, formula sau criteriile de determinare a sumei de 397,50 lei cu titlu subvenție, iar în lipsa elementelor esențiale face imposibilă verificarea temeiniciei și legalității acesteia.
64. Reclamantul în cererea de chemare în judecată face referire că Postica Alexandra în caz de rezilierea contractului până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va achita 438 lei, fără TVA 365 lei pentru subvenția primită care constituie diferența dintre prețul de achiziție (4998 lei) și prețul promoțional pentru terminal eliberat (4560 lei) (4998-4560=435 lei) conform Calculului în baza prevederilor pct. 10.3 și 10.6 lit. a), c) din Condițiile de bază și Anexa nr. 1 din 21.02.2024 (...) (a se vedea par.4 din hotărâre), însă nu argumentează caracterul determinat și determinabil al subvenției, clauzele contractuală enunțate nu reglementează această plată, natura juridică și modul de calcul a acesteia.
65. În aceste condiții, judecătorul ajunge la concluzia că, pretenția înaintată de S.A. „Moldtelecom” în partea încasării subvenției pentru terminal în cuantum de 397,50 lei, conform contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice, urmează a fi respinsă ca neîntemeiate, contrar principiului securității raporturilor juridice și previzibilității obligațiilor contractuale.

66. Cu referire la pretenția privind încasarea cheltuielilor de judecată, judecătorul reține că potrivit ordinului de plată nr. 13480 din 30 iunie 2025 S.A. „Moldtelecom” a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în sumă de 513,06 lei, iar prin ordinul de plată nr. 13492 din aceeași dată a achitat taxa de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 2,3).
67. Ținând cont de faptul că acțiunea este admisă parțial, pârâta Postica Alexandra prin prisma art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă urmează să compenseze S.A. „Moldtelecom” cheltuielile de judecată proporțional părții admise și anume taxa de stat în sumă de 497,12 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.
68. În temeiul art. 774, art.776 Codul civil, art.94, art.238-241, art.243, art.2762-2764 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de „Moldtelecom” S.A. împotriva Alexandrei Postica cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Alexandra Postica în beneficiul „Moldtelecom” S.A. datoria formată în baza contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. ***** din 21.02.2024 în sumă de 11 179,10 lei (unsprezece mii o sută șaptezeci și nouă lei și 10 bani), precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 497,12 lei (patru sute nouăzeci și șapte lei și 12 bani) și taxa de timbru în sumă de 200 lei (două sute lei).

În rest acțiunea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător **Lorina Ciubotaru**