JUDECĂTORIA
BĂLȚI

Dosarul nr. 5r-869/2025
nr. PIGD: 4-225161997-09-5r-19112025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

03 iunie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu

examinând, în ședință de judecată publică, contestația lui Guțan Mihail depusă în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 232 alin. (1) Cod contravențional al RM,-

c o n s t a t ă:

I. La data de 19.11.2025, în Judecătoria Bălți, sediul Fălești a fost înregistrată contestația lui Guțan Mihail depusă în cadrul procesului contravențional intentat în privința sa conform art. 232 alin. (1) Cod contravențional al RM, prin care și-a manifestat dezacordul cu procesul verbal și decizia agentului constatator.

II. În motivarea contestației, Guțan Mihail a invocat că, nu este de acord cu contravențiile și sancțiunile aplicate la data de 07.10.2025, ora 01:19, de către agentul constatator, Barbaroș Victor, pe care le consideră ilegale.

Nu este de acord cu contravențiile, fiindcă nu a fost stopat în trafic. Echipajul de patrulare MAI nr. 8857 au venit după el la benzinăria PECO -84 Fălești, str. Bălțului MDA 5902, unde își alimenta mașina personală. Mașina poliției a fost parcată în fața mașinii sale, iar agenții de patrulare Barbaroș Victor și Teodor Iarmaliuc au coborât din mașina de poliție și îi cereau actele la control. După ce a achitat pentru alimentarea automobilului, a prezentat actele: permisul, vinieta și pașaportul tehnic al mașinii.

De la trecerea frontierei avea aproximativ o jumătate de oră parcursă pe teritoriul Republicii Moldova.

Nu este de acord cu procesele verbale făcute ilegal, scrise cu greșeli, mâzgălituri, ștersături, solicitând anularea acestor două procese care i-au fost întocmite.

III. În ședința de judecată, **agentul constatator** din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Nord**, Victor Barbaroș** a pledat pentru respingerea contestației, cu menținerea procesului-verbal și a decizie de sancționare ca fiind legale și întocmite în conformitate cu prevederile legale. Suplimentar a explicat că, în momentul deplasării automobilul BMW cu numărul de înmatriculare străin, condus de contravenient a fost scanat și s-a constatat că nu are vinietă.

Guțan Mihail a fost semnalizat să stopeze, însă acesta nu a stopat, respectiv a fost urmărit până la benzinărie, unde a stopat să alimenteze automobilul. Acesta a fost așteptat

aproximativ 20 min, apoi la solicitarea de a prezenta actele la control, în decurs de o oră acesta așa și nu a mai prezentat dovada de asigurare. Astfel, acestuia i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 232 alin. (1) Cod contravențional.

IV. Contestatarul Guțan Mihail, fiind citat legal, la adresa de domiciliu, cât și la adresa de email indicată de acesta: mihailgutan87@gmail.com (f.d. 13, 18), în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea înregistrată în Secția de evidență și documentare procesuală din 21 ianuarie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 19).

Potrivit art. 455 alin. (1) Cod contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod.*

(3) Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a contestatarei, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

V.La data de 12.05.2026, ședința a fost reluată, acordând părților termen suplimentar pentru prezentarea probelor cu privire la polița de asigurare a automobilului, însă agentul constatator a menționa că procesul a fost perfectat în privința contravenientului conform art. 232 al. 1) Cod contravențional pe motiv că acesta nu a prezentat polița de asigurare obligatorie „cartea verde" nici în format electronic, nici pe suport de hârtie (f. d. 29), iar contravenientul a menționat că deține probe că a contestat ambele procese și dovada o va expedia mai târziu (f. d. 30).

Astfel, instanța a rezultat din probele prezentate și anexate la dosar.

VI. Ascultând/lecturând opinia părților, cercetând materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor – din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră contestația neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma cercetării judecătorești s-a constatat că, la 07 octombrie 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare Nord, Victor Barbaroș, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de sancționare a lui Guțan Mihail, prin care a fost recunoscut vinovat de faptul că, *la **07 octombrie 2025**, ora 00:19, pe traseul *****, conducătorul auto comunicând că nu are asupra sa polița de asigurare obligatorie eliberat de autoritățile altor state cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport, automobilul marca/model „BMW 1K4, numărul de înmatriculare ***** ignorând prevederile RCR punctul 10.(2), prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 232 alin. (1) Cod contravențional".*

Prin decizia de sancționare emisă la data de 07 octombrie 2025, lui Guțan Mihail i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 500 lei (f. d. 5).

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului*

constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, Guţan Mihail, a depus contestaţie, solicitând a fi considerate contravenţiile care îi sunt încriminate ca fiind ilegale (f. d. 2).

Instanţa statuează că contestaţia împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. MAI06 797098 din 07 octombrie 2025 a fost înregistrată la Inspectoratului Naţional de Securitate Publică Direcţia patrulare Nord la 04 noiembrie 2025 cu nr. „1941".

Aici instanţa ţine să indice că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa lui Guţan Mihail, fiind expediată copia acestuia în adresa lui Guţan Mihal (r-l Floreşti, s. Stefăneşti) la data de 10 octombrie 2025. Totodată la materialele cauzei nu se regăseşte un act confirmativ, aviz de recepţie privind data la care a fost recepţionată scrisoarea şi copia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, reieşind din faptul că la materialele cauzei nu este anexată o dovadă de înmânare a copiei procesului-verbal cu privire la contravenţie până la 20 octombrie 2025, instanţa constată că contestatarul a depus contestaţia cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) şi 11) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (11).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În accepţiunea art. 425 alin. (3) din Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional al RM, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al

sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. 4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecata revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus-indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 797098 din 07.10.2025.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Instanţa constată că procesul-verbal în cauză a fost perfectat în absenţa contravenientului, cu participarea unui martor asistent, cu indicarea datelor de identificare a acestuia şi expedierea unei copii de pe acesta, pe versoul căruia sunt indicate drepturile persoanei în privinţa căreia este întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie, la adresa de domiciliu a lui Guţan Mihail (f.d. 5, 5 verso).

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravenţional, astfel temei de nulitate absolută sau relativă a procesului-verbal cu privire la contravenţie, încheiat la data de 07.10.2025 în privinţa lui Guţan Mihail conform art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, prin prisma art. 445 Cod contravenţional, lipsesc.

Cu referire la fondul contestaţiei, instanţa constată următoarele:

În urma cercetării materialelor prezentate de părţi, s-a constatat că vina contravenientului este dovedită, şi anume că la data de 07 octombrie 2025, 00:19, pe traseul *****, conducând mijlocul de transport de model „BMW 1K4, numărul de înmatriculare ***** nu a prezentat poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă (f. d. 5).

Astfel, potrivit prevederilor art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, ***conducerea de către o persoană care nu are asupra sa*** *permis de conducere eliberat de autorităţile altor*

state sau actul de înmatriculare de stat a vehiculului, sau polița de ***asigurare obligatorie de răspundere civilă****, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.*

În ședință de judecată, agentul constatator a declarat că, la momentul verificării, conducătorului auto Guțan Mihail i s-a solicitat să prezinte actele pentru verificare, însă acesta timp de 2 ore așa și nu a prezentat inclusiv nici polița de asigurare obligatorie „cartea verde".

Cum s-a menționat supra, la data de 12.05.2026, s-a acordat părților termen suplimentar pentru prezentarea probelor cu privire la polița de asigurare a automobilului contravenientului, însă agentul constatator a menționa că contravenientul nu a prezentat polița de asigurare obligatorie „cartea verde" nici în format electronic, nici pe suport de hârtie (f. d. 29), iar contravenientul a menționat că deține probe că a contestat ambele procese și dovada o va expedia mai târziu (f. d. 30).

Prin urmare, se atestă că, Guțan Mihail, la data de 07.10.2025 nu deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă prin ce cerințele legale.

În consecință, instanța concluzionează că agentul constatator corect a stabilit vinovăția și a încadrat acțiunile acestuia conform art. 232 alin. (1) Cod contravențional.

Or, chiar fiindu-i acordat termen suplimentar, contestatarul nu a prezentat nici în instanța de judecată dovada faptului că la data de 07.10.2025 ar fi deținut polița de asigurare obligatorie.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un agent constatator, aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în decizia asupra cauzei contravenționale se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurându-se de forță probantă până la proba contrară.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Guțan Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu au fost prezentate careva contra probe.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la

acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia contestaţiei depuse de Guţan Mihail, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, direcţia patrulare Nord**,** Victor Barbaroş din 07.10.2025 întocmit în privinţa lui Guţan Mihail în baza art. 232 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinut fără modificări.

În temeiul celor relatate, în baza art. 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Contestaţia depusă de Guţan Mihail în cadrul procesului contravenţional intentat în privinţa sa la data de 07.10.2025, conform art. 232 alin. (1) Cod contravenţional al RM, se respinge ca neîntemeiată, cu menţinerea deciziei în cauză fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Făleşti).

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Trocin