Dosarul nr.1a-345/25 Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central
1-24106106-02-1a-11042025 Judecător: Iana Talmaci

D E C I Z I E
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă
Grefierului Victor Opincă
Cu participarea:
Procurorului Dorina Tăut
Apărătorului: Aurelia Mîrzîncu
Inculpatului Vieru Dumitru

Judecând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul
apărătorului Ion Gumeniuc în interesele inculpatului Vieru Dumitru și apelul inculpatului Vieru Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2025, adoptată în cauza penală de condamnare a lui

Vieru Dumitru născut la *****, IDNP *****, născut şi domiciliat în *****, ***** cetăţenia Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, fără antecedente penale

învinuit în comiterea infracţiunii, prevăzute la art. 264[1] alin.(5) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de fond, 24 septembrie 2024-11 martie 2025, în instanța de apel, 11 aprilie 2025-16 decembrie 2025.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat admiterea apelului.

Procurorul, a pledat respingerea apelului.

Verificând materialele cauzei penale, în raport cu argumentele invocate în apel, ţinând cont de opinia părților și participanților la proces, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2025, Vieru Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal şi în baza acestei Legi i s-a numit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) din Codul penal în penitenciar de tip semiînchis.
2. Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Vieru Dumitru prin sentinţă, urmînd a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinţei, cu calcularea termenului din momentul reţinerii acestuia.
3. Până la intrarea sentinţei în vigoare în privinţa inculpatului Vieru Dumitru, s-a aplicat măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara.
4. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului, urmînd a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.
5. Pentru a adopta sentința, prima instanță a constatat că inculpatul Vieru Dumitru se învinuieşte în aceea că el, a săvârşit fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe: Vieru Dumitru, la 05.08.2024, în jurul orei 04:30, nedeţinând permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport condus, în timp ce conducea mijlocul de transport „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în s. Negreşti, r-nul Străşeni, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Străşeni, din cauza deplasării neuniforme. Ulterior în urma suspiciunilor că ultimul se află în stare de ebrietate, i s-a solicitat de către angajaţii de poliţie trecerea testării alcoolscopice prin metoda Drager, ori, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, la care, Vieru Dimitru a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscopică, precum şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.
6. Astfel, prima instanță a indicat, că prin acţiunile sale intenţionate, Vieru Dimitru a săvârşit infracţiunea, prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, adică, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.
7. Nefiind de acord cu sentința, apărătorul Ion Gumeniuc în interesele inculpatului Vieru Dumitru a declarat apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal să fie încetat.
8. În motivarea apelului s-a invocat, că instanța de fond nu a respectat prevederile art. 8 din Codul penal, care pledează că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

9. Astfel, inculpatul a fost condamnat pentru o infracţiune care nu era în vigoare la data comiterii faptei.
10. Subsecvent, sentința primei instanțe a fost contestată cu apel și de către inculpatul Vieru Dumitru care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care procesul penal să fie încetat.
11. În motivarea apelului s-a invocat că sentința primei instanțe este neîntemeiată or de către procuror și judecător au fost admise erori, atîta timp cît inculpatul a fost condamnat în baza unei norme care la data comiterii faptei nu era în vigoare.
12. Deliberând asupra motivelor invocate în apeluri, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă şi suplimentar de către instanţa de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul apărătorului Ion Gumeniuc în interesele inculpatului Vieru Dumitru și apelul inculpatului Vieru Dumitru urmează a fi admise, cu casarea sentinţei atacate, din alte motive, inclusiv din oficiu conform art.409 al.(2) C.P.P. şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.
13. În conformitate cu art. 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.
14. De asemenea, instanța de apel relevă că potrivit art.414 alin.(1) din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.
15. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucât odată declanşat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atît în fapt, cît şi în drept, în privinţa persoanelor care l-au declarat.
16. În suportul celor enunțate supra relevant este că, în sensul cerinţelor art.414 din Codul de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost săvîrșită de către inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante sau agravante; dacă probele au fost corect apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă

prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedură penală.

17. Conform art. 415 alin.(1) pct.2 din Codul de procedură penală, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii admite apelul, casând sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.
18. Astfel, Colegiul reține, că deşi partea apărării prin apelurile declarate a solicitat încetarea procesului penal pe motiv, că inculpatul a fost condamnat în baza unei norme care nu era în vigoare la data comiterii faptei, Colegiul reține că fapta inculpatului de fapt se încadrează în baza art. 264[1] alin.(4) din Codul penal.
19. Colegiul reține, că prin rechizitoriu se invocă, iar prima instanță a constatat că, Vieru Dumitru se învinuieşte în aceea că el, a săvârşit fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe: Vieru Dumitru, la 05.08.2024, în jurul orei 04:30, nedeţinând permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport condus, în timp ce conducea mijlocul de transport „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în s. Negreşti, r-nul Străşeni, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Străşeni, din cauza deplasării neuniforme. Ulterior în urma suspiciunilor că ultimul se află în stare de ebrietate, i s-a solicitat de către angajaţii de poliţie trecerea testării alcoolscopice prin metoda Drager, ori, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, la care, Vieru Dimitru a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscopică, precum şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.
20. Astfel, prima instanță a indicat, că prin acţiunile sale intenţionate, Vieru Dimitru a săvârşit infracţiunea, prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal, adică, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.
21. Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.
22. Colegiul penal menționează că potrivit art. 10 din Codul penal, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea

penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

23. Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
24. Consecvent, conform art. 325 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.
25. Iar, potrivit art. 3 alin. (1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
26. În continuare, instanța indică că dispoziția legală în baza căreia a fost condamnat inculpatul și anume, ”Articolul 264[1]. Conducerea mijlocului de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe (1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (2) Predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264, se pedepseşte cu amendă de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical se pedepseşte cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (4) Consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului

de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, se sancţionează cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. (5) Faptele prevăzute la alin.(1)–(4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepseşte cu amendă de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani", au fost introduce prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) nr. 136 din 06.06.2024 (în vigoare 07.09.2024, cu unele excepţii - vezi art.IV) Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 din 07.06.2024.

27. Astfel, avînd în vedere că fapta prejudiciabilă a fost comisă la 5 august 2024, adică pînă la intrarea în vigoare a prevederilor art. 264[1] alin.(5) din Codul penal - 07.09.2024, Colegiul penal, analizând şi apreciind probele, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, conform cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, constată următoarele:
28. Vieru Dumitru a săvârşit fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe: Vieru Dumitru, la 05.08.2024, în jurul orei 04:30, nedeţinând permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport condus, în timp ce conducea mijlocul de transport „*****", cu numărul de înmatriculare „*****", în s. Negreşti, r-nul Străşeni, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Străşeni, din cauza deplasării neuniforme. Ulterior în urma suspiciunilor că ultimul se află în stare de ebrietate, i s-a solicitat de către angajaţii de poliţie trecerea testării alcoolscopice prin metoda Drager, ori, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, la care, Vieru Dimitru a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscopică, precum şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.
29. Astfel, Colegiul constată că Vieru Dumitru a comis infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, în redacţia din 05.08.2024 şi anume, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, acţiuni săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.

30. Fiind audiat în instanța de fond inculpatul a refuzat să facă careva declarații, iar în instanța de apel comunicat instanței că nu recunoaște vina.
31. Colegiul penal analizînd declarațiile inculpatului reține că acestea nu poartă un caracter veridic și urmează a fi apreciate critic.
32. Deși inculpatul nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de refuz, împotrivire sau eschivare în calitate de conducător al mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, acţiuni săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere, Colegiul consideră că vinovăția sa este demonstrată indubitabil prin declarațiile martorului Sîrbu Nicolae care a declarat că activează în cadrul subofiţer superior al serviciului patrulare în cadrul IP Străşeni. Pe inculpat îl cunoaşte din cauza situaţiei când a fost stopat, careva relaţii cu acesta nu are. La 5.08.2024 în jurul orelor 04:30 împreună cu colegul Ciocan Daniel era implicaţi în serviciu de patrulare în s. Negreşti cu automobilul de serviciu. A observat unitatea de transport de model ***** roşie cu n/î ***** care se deplasa straniu prin s. Negreşti, a fost stopat din motiv că avea mers haotic. La volanul automobilului era cert. Vieru Dumitru, a fost solicitat să coboare din automobil dar ultimul nu a deschis nici geamul nici portiera automobilului. Ulterior a coborât din automobil, la solicitarea de a efectua suflarea în aparatul Drager a refuzat menţionând că nu a fost el la volan iar maşina era pe loc. Fiind solicitat de preleva probe biologice ultimul a refuzat categoric menţionând că nu se afla el la volanul automobilului şi maşina era pe loc. I-a adus la cunoştinţă că va fi documentat pentru refuz după care Dumitru împreună cu persoanele din maşină au plecat într-o direcţie necunoscută. La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că maşina se afla în deplasare, era la o distanţă de aproximativ 40-50 m. A aprins girofarul. De la inculpat se simţea miros de alcool din cavitatea bucală. Nu a manifestat un comportament agresiv, doar a refuzat să treacă testarea. Celelalte persoane nu au spus nimic, el nu a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Şi el şi colegul i-a propus să treacă testarea alcoolscopică, au fost mai multe propuneri. Vieru a fost informat că poate trece examenul la instituţie medicală, a refuzat menţionând că nu el era la volan iar maşina era pe loc. La întrebările apărătorului a comunicat că după ce a comunicat ultimul a spus numele prenumele şi data, anul naşterii. Au fost folosite înregistrările audio-video, în echipaj erau doar ei doi, nu cunoaşte cine este Miron Valeriu.
33. Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată martorul Osaci Sergiu a declarat că pe inculpat îl cunoaşte, sunt în relaţii bune, cunoscuţi. Nu ţin minte data concret, pe la orele 04:00 ei erau pe loc în maşină împreună cu Dumitru, Sîrbu Vasile şi David Cozmulici, a fot cu maşina de model ***** 323 în centrul satului, la volan era Vieru Dumitru care a condus aproximativ 1 km după care a ajuns la prietenul nostru acasă şi s-au oprit pe loc. Ei băuturi alcoolice nu au

consumat, doar Sîrbu Vasile a consumat pentru că a fost la o zi de naştere. Ei s-au parcat în faţa porţii lui Vasile Sîrbu pe partea stângă a drumului. Poliţistul s-a apropiat filmând cu telefonul din partea şoferului, se adresa şoferului, nu ţine minte dacă era aprins bliţul la telefon, Dumitru stătea în telefon, nu a observat ce se întâmplă. El a observat poliţistul şi a comunicat după care toţi 4 au ieşit afară. Poliţistul a cerut de la şofer permisul şi documentele pe maşină, Dumitru nu le-a dat pentru că nu i-a fost explicat din ce motiv sunt obligaţi să le prezente, ei erau pe loc cu maşina. După ce a stat la discuţie cu poliţistul, a cerut să le explice motivul, i-a spus că a cerut actele şoferului pentru că sunt serviţi, el în discuţie cu poliţistul nu a intrat, doar a fost întrebat cine e proprietarul maşinii, a răspuns că proprietarul este el. Actele nu au fost prezentate până la urmă. Inculpatului i sa propus să treacă testul Drager dar a refuzat. Mai departe a sosit al doilea echipaj care la fel a solicitat lui Dumitru Vieru să treacă testul Drager dar a refuzat. El era la maşină, nu ştiu despre ce a mai discutat Dumitru cu poliţiştii, el a încuiat maşina şi a plecat acasă. El are permis, în acea seară nu a urcat la volan pentru că deja era Dumitru la volan. A avut încredere în el dar nu a ştiut că nu are permis de conducere. La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că nu se cunosc tare bine, sunte cunoscuţi dar au relaţii normale. Nu a cunoscut că Vieru nu are permis. nu oferă maşina fiecărui. În acea noapte a fost la staţia de alimentare, el a condus dar în maşină erau alte persoane, a fost ziua pe la orele 09:00 - 10:00, noaptea nu ţine minte dacă a fost, nu ţine minte dacă împreună cu Dumitru Vieru, Cozmulici şi Sîrbu a fost la staţia Peco, are unele probleme cu memoria, la evidentă nu stau, a trecut prea mult timp şi nu ţin minte. Toate declaraţiile sunt corecte, acum el nu ţine mite anumite detalii. La întrebarea apărătorului a comunicat că când s-a apropiat echipajul de poliţie maşina staţiona. Poliţia s-a apropiat peste 10-15 minute. Nu au indicat motivul concret de ce solicită actele de la Vieru, doar a spus că e în stare de ebrietate. Nu a fost informat că au de gând să ridice automobilul şi să-l deplaseze la parcarea specială. Până la parcare nu a fost informat despre ridicarea automobilului, el a aflat deja a doua zi când a fost la inspectoratul de poliţie. După ce a comunicat că el este proprietarul maşinii de la el nu sau solicitat prezentarea documentelor.

34. Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată martorul Ciocan Daniel a declarat că e inculpat îl cunoaşte din cauza situaţiei când a fost stopat, careva relaţii cu acesta nu are. Activează în cadrul IP Străşeni în calitate de subofiţer superior al serviciului patrulare a secţiei Securitate Publică în cadrul IP Străşeni. La 5.08.2024 în jurul orelor 03:00 în s. Negreşti în timpul patrulării cu colegul meu Sîrbu Nicolae a fost observată unitatea de transport de model ***** roşie cu n/î ***** care se deplasa straniu prin s. Negreşti. Înainte de a o observa maşina a primit informaţia de la 112 precum că în sat nişte tineri servesc

băuturi alcoolice în parcul din satul Negreşti, a mers la faţa locului dar nu a depistat pe nimeni, patrulând satul după a observat unitatea de transport ce se afla în regiunea din apropierea grădiniţei, automobilul se deplasa, erau faţă în faţă, în momentul în care sa aprins girofarul, automobilul automat a tras pe dreapta, a deconectat luminile. Colegul său s-a apropiat de automobil şi a cerut actele la control, la volan era Vieru Dumitru care a declarat că era pe loc şi nu a condus unitatea de transport, după mai multe discuţii şoferul a coborât şi a comunicat că nu deţine permis de conducere, i sa propus efectuarea suflării în aparatul Drager sau de a trece proba biologică, discuţiile mai mult le-a dus colegul dar elş la fel era alături, conducătorul a refuzat trecerea testării drager, s-a documentat cazul şi a fost ridicat automobilul la parcarea specială. În maşină mai erau 3 persoane aproximativ de aceeaşi vârstă. La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că de la conducător se simţea miros de alcool, se comporta foarte agitat, nu dorea să colaboreze cu noi. El personal nu a simţit miros de alcool dar colegul meu s-a apropiat de ei şi a cerut actele şi a simţit miros de alcool. Au fost mai mute solicitări de a trece testarea alcoolscopică. La întrebările apărătorului a comunicat că nu îşi aduce aminte sigur dar posibil să mai fi fost un echipaj în ajutor. Au fost efectuate înregistrări video-aude de către colegul său şi de către el. Este fixat şi momentul opririi, momentul când i se solicită de a sufla în aparatul drager. Nu cunoaşte exact cui aparţinea automobilul, cunoaşte că nu era a conducătorului auto ce se afla la volan în acel moment. Proprietarul era pe loc, i s-a solicitat prezentarea documentelor pentru automobil, nu ţine minte dacă le-a prezentat. Proprietarul la fel era în stare vizibilă de ebrietate, ultimii nu negau acest fapt şi nu mergea spre colaborare, se comportau destul de agresiv. Nu ţine minte sigur dacă proprietarului i-a fost comunicat că poate să invite pe cineva pentru a lua automobilul.

35. Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată martorul Cozmulici David a comunicat că pe inculpat îl cunoaşte, sunt prieteni. Vara, în luna august a fost împreună în parcul satului Negreşti seara pe la ore 19:00-200:00, s-au întâlnit cu inculpatul după care au mai venit 3 persoane. S-au primblat şi au discutat, băuturi alcoolice din parc nu au consumat, a stat în parc până la orele 01:00 după care s-au dus să-l ducă acasă pe Sîrbu Vasile cu maşina de model ***** ***** care aparţine lui Osaci Sergiu, la aproximativ 10 m de casa lui Vasile au staţionat, la volan era Dumitru, după 5-10 minute s-a apropiat poliţia. După parc s-au dus mai întâi la staţia de alimentare. După ce s-a apropiat echipajul de poliţie a solicitat şoferului să prezinte actele dar nu le-a prezentat, nu cunoaşte din ce motiv, el era pe bancheta din spate. El nu a auzit discuţia ce a avut loc între agentul de patrulare şi inculpat deoarece el era la aproximativ 5 m de ei şi ei vorbeau încet. Mai târziu a mai venit un echipaj de politie, nu ştie din ce

motiv. Nu a văzut aparatul Drager la nimeni din inspectori. Înainte de a se duce în parc pe la benzinăriei nu au fost. La benzinărie au fost odată. Benzinăria e la aproximativ 1km de parc. În parc nimeni nu a servit bere. La întrebările acuzatorului de stat a comunicat că s-au parcat acolo din motiv că e o clădire părăsită şi dorea la baie, casa lui Vasile e la aproximativ 10 m, urma să se ducă acasă pe jos. La baie a dorit el şi Vasile care la fel a rămas cu noi, a urcat înapoi în maşină pentru a mai discuta. Când a venit echipajul Vasile era cu ei în maşină. La staţia Peco a servit câte o cafea, băuturi alcoolice nu au cumpărat. El a achitat pentru el şi Dumitru, despre ceilalţi nu cunoaşte. Dumitru s-a purtat calm cu poliţia. Nu a văzut când i-a fost propus lui Dumitru să treacă testarea Drager.

36. Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată martorul Sîrbu Vasile a comunicat că pe inculpat îl cunoaşte, sunt în relaţii bune, prieteni. Nu ţine minte data concret, era cald afară, posibil începutul lunii august a fost în s. Negreşti la plimbare împreună cu David Cozmulici, Dumitru şi încă un băiat după care a fost la Meronica Alex şi a băut o cafea după care a fost la plimbare în parc împreună cu Cozmulici David, mai târziu a venit Osaci Sergiu şi Cozmulici Vadim, Vieru Dumitru, Gabriel Zarea. A stat în parc mult, afara deja era întuneric muzică din maşina lui Sergiu Osaci de model *****, au servit bere toţi, inclusiv şi inculpatul. După a plecat acasă cu maşina, la volan era Vieru Dumitru, casa sa e la 1 km şi ceva de la parc. A ajuns aproape de casa sa, peste o casă de la casa sa i-a oprit pentru că a fost stopaţi de poliţie, ei au apărut brusc în faţa noastră cu girofarele aprinse, ei când ne deplasau muzica cânta dar încet. Cozmulici David şi el a rămas în maşină dar inculpatul cu Osaci Sergiu au ieşit afară şi au vorbit cu poliţiştii, după asta a mai venit un echipaj de poliţie, el a stat până la urmă, a văzut că ceva se scria. A auzit cum Dumitru a refuzat să treacă testul drager, nu a auzit dacă i-a fost propus să treacă testul biologic. La întrebarea acuzatorului de stat a comunicat că în acea seară a fost la benzinărie, a procurat pesmeţi şi apă, băuturi alcoolice mantică nu a cumpărat. Berea el a adus-o de acasă. Nu cunoaşte de ce Vieru nu a trecut testul alcoolscopic. A auzit doar o dată să-i fi propus testarea. Vieru s-a comportat normal cu angajaţii poliţiei, vorbea cu ei, nu sărea la bătaie. Ei s-au oprit şi brusc a apărut poliţia. Ei erau stopaţi când poliţia a pornit girofarul.
37. Colegiul penal analizînd și apreciind declarațiile martorilor prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente și concludente, care coroborează între ele și indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunii reținute de instanța de apel.
38. Mai mult, vinovăția inculpatului rezultă și din sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale cum ar fi, Procesul-verbal

de ridicare din 07.08.2024, prin care a fost ridicat de la angajatul poliţiei Sîrbu Nicolae un CD cu înregistrări video din 05.08.2024, privind documentarea refuzului testării alcoolscopice a conducătorului mijlocului de transport Vieru Dumitru; Procesul-verbal de examinare din 08.08.2024, prin care au fost examinate înregistrările video-audio cu documentarea de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Străşeni a refuzului testării alcoolscopice a conducătorului mijlocului de transport Vieru Dumitru; Procesul-verbal de ridicare din 07.08.2024, prin care a fost ridicat de la Miron Valeriu, un CD cu înregistrarea video din 05.08.2024, Procesul-verbal de examinare din 08.08.2024, prin care a fost examinată înregistrarea video ridicată de la Miron Valeriu, cu durata de 00:01:25 s. La vizualizare în partea stângă, sus a ecranului este imprimată în video data filmării şi ora cu culoarea roşie, data fiind 2024/08/05, ora 04:33:27 s, se observă momentul în care un echipaj de poliţie fiind cu girofarul conectat, stopează un autotorism de culoare roşie care se deplasa pe drum şi se opreşte pe partea stângă a drumului. După ce a fost stopat autotorismul, în minutul 00:01:17s. a înregistrării se observă cum din maşina de poliţie coboară un colaborator al poliţiei şi se îndreaptă spre partea şoferului; Procesul-verbal privind constatarea faptei refuzului, eschivării sau împotrivirii conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică sau examenul medical din 05.08.2024, prin care se constată că conducătorul mijlocului de transport, Vieru Dumitru a refuzat testarea alcoolscopică sau examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate, deşi a fost avertizat de răspunderea penală în acest sens. Totodată, Vieru Dumitru a refuzat să semneze procesul-verbal; îndreptarea eliberată pe numele lui Vieru Dumitru din 05.08.2024, pentru examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, pe care ultimul a refuzat s-o semneze şi nu a indicat motivul nesemnării; Informaţia din sistemul “Acces Web”, prin care se constată că pe numele lui Vieru Dumitru nu a fost eliberat permis de conducere a mijloacelor de transport; Un CD ce conţine două înregistrări video cu secvenţe audio-video cu documentarea de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Străşeni a refuzului testării alcoolscopice a conducătorului mijlocului de transport V ru Dumitru, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 08.08.2024 şi anexat la materialele cauzei penale; Un CD ce conţine o înregistrare video ridicat de la Miron Valeriu, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanţa din 08.08.2024 şi anexat la materialele cauzei penale.

39. Colegiul penal analizînd și apreciind sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenții, concludenții și utilității lor le apreciază ca fiind dobândite cu respectarea normelor de procedură, fiind pertinente, concludente, utile, care coroborează între ele, dar și

cu declarațiile martorilor probe care fiind analizate în ansamblu indică indubitabil la vina inculpatului în comiterea infracțiunii constatate de instanța de apel.

40. Colegiul indică că potrivit art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.
41. Conform art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii, totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţe infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
42. Subsecvent, art. 113 din Codul penal, pledează că se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între fapte prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.
43. În continuare, Colegiul indică că potrivit art. 14 din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală. Nu constituie infracţiune acţiunea sau inacţiunea care, deşi, formal, conţine semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanţă, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracţiuni.
44. Colegiul consideră că Vieru Dumitru urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, or această concluzie este susținută de totalitatea probelor examinate în şedinţa de judecată şi constatate ca fiind pertinente, concludente şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că Vieru Dumitru a săvârşit fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanţe: Vieru Dumitru, la 05.08.2024, în jurul orei 04:30, nedeţinând permis de conducere pentru conducerea mijlocului de transport condus, în timp ce conducea mijlocul de transport „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, în s. Negreşti, r-nul Străşeni, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie Străşeni, din cauza deplasării neuniforme. Ulterior în urma suspiciunilor că ultimul se află în stare de ebrietate, i s-a solicitat de către angajaţii de poliţie trecerea testării alcoolscopice prin metoda Drager, ori, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, la care,

Vieru Dimitru a refuzat categoric de a trece testarea alcoolscopică, precum şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

45. Conform art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
46. Cu referire la componenţa de infracţiunii prevăzută de art.264^1 alin.(4) din Codul penal, Colegiul reține că prin fapta comisă de Vieru Dimitru a atentat la obiectul juridic principal a infracţiunii imputate şi anume la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acţiune săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere.
47. Conform art. 33 alin. (2) lit. c) al Legii privind siguranţa traficului rutier, se stabileşte că, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.
48. Latura obiectivă a infracţiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacţiune şi anume constă în fapta prejudiciabilă exprimată în respingerea, expresă sau tacită, a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei a persoanei care nu deţine permis de conducere.
49. Obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical
50. În conformitate cu prevederile aliniatului (1) al Legii privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope prin testare alcoolscopică se înţelege acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.
51. Totodată, conform aceleiaşi prevederi normative nominalizate supra examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei - complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical ce are ca scop determinarea şi constatarea stării de ebrietate, precum şi a substanţei consumate.
52. În conformitate cu art. 13 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi

naturii ei, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.296 din 16.04.2009 persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării, este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai târziu de 2 ore după testarea alcoolscopică (prevedere în vigoare în momentul comiterii faptei imputate inculpatului).

53. În continuare instanţa de judecată notează că conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere „conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare ”.
54. Prin urmare, instanţa notează că în speţă fapta comisă a constatat în acţiunea materializată prin refuzul conducătorului mijlocului transport Vieru Dimitru de a trece testarea alcoolscopică, precum şi examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.
55. Infracţiunea în cauză este una formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalităţile sale normative.
56. La caz, Colegiul menționează că prezența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, a fost demonstrată indubitabil prin declarațiile martorilor, dar și sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale.
57. Latura subiectivă a infracţiunii examinate se caracterizează prin intenţie directă. Motivul infracţiunii constă, în superficialitatea manifestată de către inculpatul Vieru Dimitru în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport care nu deţin permis de conducere de a se refuza de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acţiuni
58. Respectiv, prin acţiunile sale Vieru Dimitru a acţionat intenţionat, ignorând prevederile Regulamentului circulaţiei rutiere şi anume: - punctul 11 lit. j) conţinutul căruia a fost enunţat supra, pct. 14 lit. a), care prevede că „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

59. Subiectul este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani şi conduce mijlocul de transport fără a deţine permis de conducere.
60. Astfel, la momentul săvârşirii faptei prejudiciabile, inculpatul avea vârsta mai mare de 16 ani, era persoană fizică responsabilă, şi avea capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile sale.
61. Analizând depoziţiile inculpatului probele administrate şi examinate în şedinţa de judecată, Colegiul conchide că acestea în volum deplin dovedesc vinovăţia inculpatului Vieru Dumitru în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) din Codul penal, cu indicii calificativi, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, acţiuni săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere (în redacţia până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).
62. Aferent circumstanțelor de fapt stabilite mai sus Colegiul conchide că în speță lipsesc temeiuri de achitare a inculpatului.
63. Totodată, Colegiul reține lipsa temeiurilor de încetare a procesului penal, or conform art. 3 din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
64. Iar, conform art. 251 din Codul de procedură penală, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.
65. Potrivit art. 251[1] din Codul de procedură penală, determină întotdeauna aplicarea nulităţii încălcarea dispoziţiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competenţa instanţelor judecătoreşti după calitatea persoanei; c) publicitatea şedinţei de judecată; d) participarea părţilor în cazurile obligatorii; e) prezenţa interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii. (2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere. (3) Încălcarea dispoziţiilor legale prevăzute la alin.(1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.

66. La caz, Colegiul nu reține careva omisiuni sau derogări de la prevederile legale admise eventual de organul de urmărire penală/procuror care nu ar putea fi acoperite de instanța de judecată și afectează fondul cauzei, circumstanțe care impun a considera alegațiile apelanților la acest capitol declarative.
67. Conform prevederilor art. 61 alin.(l) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
68. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
69. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, ţine cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.
70. Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispoziţiile art. 75 alin.(l) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.
71. Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire,

înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

72. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.
73. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.
74. După această clarificare, instanţa accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
75. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.
76. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvârșirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
77. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
78. În continuare, Colegiul în calitate de circumstanță agravantă, stabilită de art. 77 din Codul penal, va reține săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată.
79. Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuate la fel, nu au fost reținute.
80. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii imputate, instanţa va ţine seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârşită de către inculpat. Sub acest aspect instanţa reţine pericolul social al infracţiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum şi împrejurările comiterii faptelor.
81. Colegiul mai reține că potrivit prevederilor art. 16 din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se atribuie la categoria celor ușoare.
82. Instanţa de judecată notează că Vieru Dumitru a fost anterior condamnat prin sentinţa Judecătoriei Străşeni din 20.03.2019 în baza art. 186 alin(2) lit. b), c) ş

i d) în 4 episoade cu aplicarea pedepsiei definitive pentru concurs de infracţiuni pe un termen de 1 an închisoare în penitenciar pentru minori şi conform art. 90 cu suspendarea condiţionat ă a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, prin sentinţa Judecătoriei Drochia din 10.12.2018 a fost condamnat în baza art. 186 alin(2) lit. b), c) şi d) cu aplicarea pedepsiei pe un termen de 1 an închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an.

83. În calitate de sancțiune Colegiul reține că legiuitorul a prevăzut munca neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an.
84. Astfel, ținînd cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului și raportîndu-le la fapta comisă, Colegiul consideră echitabil de aplicat lui Vieru Dimitru pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.
85. Conchizînd, Colegiul consideră că pedeapsa anumită supra este echitabilă și proporțională faptelor comise, inculpatul urmînd a fi izolat de societate.
86. Aferent motivelor expuse supra, Colegiul conchide de a admite apelurile cu casarea sentinței contestate și pronunțarea unei noi.
87. În temeiul celor elucidate şi expuse, art. art. 409 alin.(2), 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se admit apelul apărătorului Ion Gumeniuc în interesele inculpatului Vieru Dumitru și apelul inculpatului Vieru Dumitru declarate împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2025.

Se casează total, din alte motive, inclusiv și din oficiu conform art. 409 alin.(2) din Codul de procedură penală, sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2025 și se pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Vieru Dumitru născut la *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, (în redacţia până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Lui Vieru Dumitru a.n. *****, IDNP *****, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, (în redacţia până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei inculpatului Vieru Dumitru de calculat din momentul reținerii.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a Republicii Moldova, în termen de două luni de la data comunicării deciziei.

Președintele ședinței, judecătorul Ion Bulhac

Judecătorii Vitalie Pîslariuc

Natalia Mămăligă