REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

4 iunie 2026

În cauza civilă nr. 2-1340/2025 *(nr. electronic -2-25054180-51-2-22042025-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „CREDITE PENTRU TOȚI" Societate cu Răspundere Limitată (reclamant)

împotriva

Viorica CUȘNIR (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, materialele cauzei și citația despre ședința de judecată au ajuns la domiciliul pârâtului Viorica CUȘNIR indicat în Registrul de stat al populației și în contractul de împrumut, însă acesta nu a întreprins nicio acțiune concretă pentru a le ridica de la oficiul poștal în termenul *special* prevăzut de punctul 101 din HG nr. 1457/2016 (*a se vedea* decizia CSJ nr. 2r – 438/20 din 16 octombrie 2020; Nota informativă a Curții Supreme de Justiție din 9 iulie 2021; para. 4; cauzele Ct.E.D.O. Lekić v. Slovenia (M.C.), 11 decembrie 2018, para. 102; Seksimp Group SRL v. Moldova, 15 mai 2025; para. 37 - 38);
- *a reținut* că pârâtul nu a depus referință ori probe în termenul stabilit, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil; art. 1636 alin. (1), art. 1637 alin. (1), art. 1639 alin. (1), (2), art. 1640 din Codul civil;
  - art. 15^1 din Legea
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că examinarea cauzei a fost condiționată de împrejurări obiective (vezi Nota Informativă a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6)):

- soluționarea cauzei poate avea loc *abia* după primirea materialelor de către pârât sau, după caz, informarea publică a acestuia. Astfel, cauza a fost examinată în funcție de efectuarea citării repetate și sarcina de lucru a judecătorului descrisă mai jos;
- sarcina de lucru exagerată a făcut ca timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției să fie obiectiv insuficient, raportat la programul zilnic de muncă de 8 ore (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2024* – 4.970; (b) 2025 - 1.124 și finisate – 1.011; (d) 2026 - 376 și examinate *circa* – 327), fără a lua în calcul timpul pentru ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri, problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța de 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) a influențat termenul de examinare a cauzei, fiind acumulată în rezultatul concediului medical și parental; (zilele lucrătoare în 2023 –cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil, care implică, după caz, verificarea din oficiu a clauzelor contractuale (nulitatea de protecție) (*vezi Curtea Constituțională* – hot. nr. 17/2021 (p.3); *ori CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; _Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 4 iunie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „CREDITE PENTRU TOȚI" Societate cu Răspundere Limitată** (IDNO – 1009600019699; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. VASILE ALECSANDRI, nr.66, ap.1) împotriva ***pârâtului*** **Viorica CUȘNIR** (a. n.*****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Viorica CUȘNIR este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDITE PENTRU TOȚI" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **19.700 de lei** ca urmare a neexecutării, în mod nejustificat, a obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. *****din 03 februarie 2023, având următoarele componente:

3. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant cu titlu de dobândă contractuală, penalitate și comisionul de 300 de lei, deoarece (a) valoarea comună a plăților aferente [19.996 de lei + 300 de lei] depășește valoarea împrumutului debursat [19.700 de lei]; (b) prin urmare, reclamantul a încălcat interdicția prevăzută de art. 15 alin. (7), (9) ori 15[1] alin. (1) lit. b); alin. (4) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013, ceea ce nu-i oferă dreptul de a cere plăți aferente de la pârât (*vezi* Hotărârea CJUE din 23 aprilie 2026, privind interpretarea noțiunii – împrumut debursat și efectele acestuia).

4. *Hotărăște că pârâtul* Viorica CUȘNIR este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „CREDITE PENTRU TOȚI" Societate cu Răspundere Limitată, suma bănească în mărime de **837,96 de lei (opt sute treizeci și șapte de lei și 96 de bani)** cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus. Astfel, restul sumelor cu același titlu *se resping.*

5. Pârâtul este în drept să execute benevol hotărârea în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____