Dosar nr. 2-2473/24
2-24147508-46-3-24122024-1

HOTĂRÂRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat la 11 iunie 2025
Hotărârea integrală redactată la 14 august 2025 mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ghenadie Mîțu
Grefieră Valeria Tetelea
cu participarea părților

a judecat în ședință publică cauza civilă după acțiunea înaintată de avocatul Igor Craveț în interesele cet. Jardan Olesea către Primăria com. Vărăncău și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal,

A CONSTATAT:

La 24.12.2024, avocatul Igor Craveț, în interesele cet. Jardan Olesea, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Vărăncău și Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal.

În motivarea cererii a indicat că, la data de 21.11.2024, a avut loc concursul pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar la biblioteca din satul Vărăncău, raionul Soroca. La concurs au participat doi candidați: Jardan Olesea și Cărăuș Tatiana.

Nefiind de acord cu rezultatele concursului, Jardan Olesea, la data de 22.11.2024, a depus o contestație împotriva modului de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar la biblioteca publică din satul Vărăncău.

La data de 27.11.2024, reclamanta a primit răspunsul la contestația formulată, prin care aceasta a fost respinsă. Consideră că răspunsul contestat, emis și semnat de doamna Dina Levco, secretar al consiliului comunal, reprezintă un act administrativ individual cu caracter defavorabil, care contravine prevederilor legale ale Codului administrativ al Republicii Moldova.

Răspunsul la contestația formulată de reclamantă nu conține practic niciuna dintre prevederile legale obligatorii pe care o autoritate publică este ținută să le respecte la emiterea unui act administrativ individual. Actul administrativ cu nr. 02/1-37/116 din 27.11.2024 este lipsit de claritate cu privire la emitentul real al acestuia: în partea introductivă se menționează că ar fi emis de Consiliul Comunal al Primăriei Vărăncău, însă din conținutul descriptiv și dispozitiv nu reiese cu exactitate care organ a examinat contestația – comisia de concurs sau comisia de contestații. Actul este semnat exclusiv de către Dina Levco-secretarul consiliului comunal.

A menționat că rezultatele concursului au fost comunicate candidatelor exclusiv în formă verbală, fără emiterea sau prezentarea unei decizii scrise de aprobare a rezultatelor. Din acest motiv, reclamanta Jardan Olesea a adresat, la data de 28.11.2024, o cerere către organizatorul

concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar, solicitând eliberarea copiilor integrale ale dosarului administrativ privind desfășurarea și organizarea concursului respective. Cu toate acestea, înregistrarea cererii i-a fost refuzată, iar verbal i s-a comunicat că dosarul cu întreaga procedură administrativă nu îi va fi pus la dispoziție. Pentru a obține aceste informații, la data de 23.12.2024, avocatul Igor Craveț a transmis o interpelare oficială adresată Primăriei comunei Vărăncău și Comisiei de concurs, solicitând expedierea întregului dosar administrativ privind concursul pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar.

Susține că anunțul privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar la biblioteca publică din satul Vărăncău conține multiple nereguli și încălcări grave și anume: anunțul nu indică data publicării; anunțul nu a fost publicat pe pagina web oficială a organizatorului concursului; informaţiile cu privire la condiţiile de desfăşurare al concursului sunt incomplete; anunțul nu conține informații privind scopul şi sarcinile de bază ale funcţiei, conform fişei postului; lipsa adresei electronice și a celei poștale.

Solicită: declararea nulității rezultatului concursului; anularea întregului proces administrativ desfășurat; încasarea, în beneficiul reclamantei, a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul procesului.

La data de 03.03.2025, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare procesuală, a parvenit o cerere cu nr.2010, înaintată de avocatul Igor Craveț în interesele cet. Jardan Olesea, prin care ultimul a solicitat atragerea în proces, în calitate de persoana interesată, a doamnei Carauș Tatiana (f.d.28).

Reclamanta își întemeiază acțiunea în drept în baza prevederilor art.87-93, art.118, art.120-122, art.124, art.141 din Codul administrativ.

Potrivit fișei de repartizare a cererii, cauza a fost repartizată în mod automat/aleatoriu judecătorului Ghenadie Mîțu la 30.12.2024 (f.d.21).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 02.01.2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare (f.d.22).

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din data de 03.03.2025, Carauș Tatiana a fost atrasă în proces în calitate de în calitate de persoana interesată.

În ședința de judecată **reprezentantul reclamantei, avocatul Igor Craveț**, care participă în baza mandatului seria MA nr.2267454 din 20.12.2024 (f.d.12), a susținut cererea formulată, reiterând argumentele expuse în cuprinsul acesteia și solicitând admiterea integrală a acțiunii.

A menționat că, potrivit art. 11 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019 al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării, privind aprobarea Regulamentului de angajare prin concurs a personalului din bibliotecile publice, comisia de concurs se constituie prin act administrativ al organizatorului concursului și are în componența sa, de regulă, între 3 și 5 membri. Cu toate acestea, prin Dispoziția nr. 140 din 20.11.2024, emisă de primarul com. Vărăncău, r-nul Soroca, au fost numiți membri în componența comisiei de concurs, fără a fi desemnați membri supleanți.

Totodată, a subliniat că, în anunțul privind organizarea concursului, este indicată funcția de „bibliotecar”, în timp ce în Dispoziția nr. 140 din 20.11.2024 este indicată funcția de „bibliotecar principal”, ceea ce creează o discrepanță între funcția anunțată și cea pentru care s-a organizat efectiv concursul.

De asemenea, a subliniat că toți candidații înscriși pentru aceeași funcție trebuiau să susțină aceeași variantă de lucrare, însă Jardan Olesea a primit varianta „II”, iar Cărăuș Tatiana a primit varianta „III” (pag. 39–40 din dosarul administrativ), ceea ce reprezintă o abatere gravă de la principiile egalității de șanse și echității, afectând validitatea concursului.

Mai mult, s-a precizat că Procesul-verbal nr. 2 al ședinței comisiei este semnat doar de președinte și secretar, deși, potrivit normelor aplicabile, acesta trebuia semnat de toți membrii comisiei.

În ceea ce privește fișa de evaluare a candidaților (pag. 45 din dosar), se menționează numele evaluatorului ca fiind „Buzinschi Clava", în timp ce, în Dispoziția nr. 140 din 20.11.2024 (pag. 2), este trecută în calitate de membru „Buzinschi Clavdia", ceea ce ridică semne de întrebare cu privire la identitatea persoanei care a realizat evaluarea.

În final, a evidențiat o corectură nejustificată în fișa de evaluare a candidatei Cărăuș Tatiana, unde, la criteriul „factorii de motivare și demotivare a candidatului", calificativul acordat a fost modificat de la șase la opt, fără vreo justificare documentată.

Susține că toate aceste nereguli constituie abateri grave de la cadrul legal și procedural, fapt ce atrage nulitatea concursului și, implicit, a întregii proceduri administrative.

Reprezentantul pârâtei, avocatul stagiar Alexandru Stavinschi, care participă în baza mandatului seria MAS nr.089606 din 28.01.2025 (f.d.25) din 28.01.2025, a pledat pentru respingerea acțiunii înaintate de avocatul Igor Craveț în interesele cet. Jardan Olesea către Primăria com. Vărăncău și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal, considerând-o neîntemeiată.

Persoana interesată, Carauș Tatiana, nu s-a prezentat în ședința de judecată, solicitând prin cererea scrisă nr.4796 din 13.05.2025 examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.41).

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei civile, dând apreciere probelor administrate întru susținerea poziției părților, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral acțiunea înaintată de avocatul Igor Craveț în interesele cet. Jardan Olesea către Primăria com. Vărăncău și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana, privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal, ca fiind neîntemeiată.

Conform art. 4 din Codul de procedură civilă, *„sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii".*

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele proceduralede apărare".*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă *„fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor*

şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate".

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *,,instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, important pentru soluţionarea justă a cazului".*

Instanța reține că, potrivit art.20 din Constituție Republicii Moldova, *,,orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime".*

De asemenea, art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează accesul la un tribunal imparțial și instituit prin lege.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că, prin Dispoziția nr.132 din 25.10.2024, emisă de primarul comunei Vărăncău, r-nul Soroca, Moraru Lilia, s-a dispus inițierea procedurii de organizare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar în cadrul bibliotecii publice din satul Vărăncău, r-nul Soroca.

Ulterior, a fost publicat un anunț oficial privind desfășurarea concursului pentru funcția menționată.

Prin Dispoziția nr. 140 din 20.11.2024 cu privire la instituirea comisiei de concurs, a fost constituită comisia responsabilă de organizarea și desfășurarea concursului, în următoarea componență:

-Coșciug Tamara – specialist principal la Palatul de Cultură Soroca, președinte al comisiei;
-Levco Dina – secretar al consiliului, secretar al comisiei;
-Moraru Lilia – primarul comunei, membru;
-Petrachi Liuba – specialist, membru;
-Buzinschi Clavdia – bibliotecar principal, membru;
-Cecan Stela – consilier local, membru.

Concursul a avut loc la data de 21.11.2024, fiind înregistrați doi candidați: Jardan Olesea și Cărăuș Tatiana.

Rezultatul concursului a fost validat în favoarea candidatei Cărăuș Tatiana, aceasta obținând cel mai mare punctaj și fiind declarată câștigătoare.

La data de 22.11.2024, reclamanta Jardan Olesea a depus o contestație împotriva modului de organizare și desfășurare a concursului, invocând pretinse nereguli.

În conformitate cu prevederile art.29 alin.(1) lit.a), art. 32 alin.(1) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, *,,primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local. În exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual".*

Astfel, prin Dispoziția nr. 143 din 26.11.2024, s-a constituit Comisia de soluționare a contestațiilor, având următoarea componență:

-Moraru Lilia – primarul comunei Vărăncău;
-Gaja Viorica – director al Bibliotecii Municipale „M. Sadoveanu";
-Boțoc Violeta – consilier local.

La data de 27.11.2024, comisia s-a întrunit în ședință și a procedat la analizarea contestației depuse de Jardan Olesea. În urma deliberării, comisia a constatat următoarele:

-concursul s-a desfășurat conform Regulamentului privind angajarea prin concurs a persoanlului din bibliotecile publice, aprobat prin Ordinul nr.748 din 10.06.2019 al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării;

-Punctajele acordate candidaților au fost stabilite în conformitate cu baremele de evaluare și pe baza răspunsurilor acestora;

-Procedura de lucru cu testele a fost respectată: plicurile cu teste au fost sigilate și prezentate în ziua concursului, fiind deschise în prezența candidaților;

-Nu au fost identificate dovezi privind încălcări procedurale, trucări, discriminări sau alte nereguli care să susțină afirmațiile reclamantei.

În concluzie, contestația formulată de Jardan Olesea a fost respinsă, iar rezultatul concursului a fost menținut ca fiind legal și valabil.

Instanța constată că neregulile invocate de avocatul reclamantei nu au demonstrat că afectează în mod esențial legalitatea sau echitatea procedurii de concurs, astfel încât să justifice anularea acestuia sau a întregului proces administrativ aferent.

În conformitate cu prevederile Ordinului nr. 748 din 10.06.2019 privind Regulamentul de angajare prin concurs a personalului din bibliotecile publice, se reține următoarele aspecte relevante:

-art.10, art.11 prevede că, *,,pentru desfăşurarea concursului de angajare a personalului din biblioteci se instituie comisia de concurs. Comisia de concurs se constituie prin act administrativ al organizatorului concursului şi are în componenţa sa, de regulă, de la 3 la 5 membri. Organizatorul concursului poate desemna şi unul sau doi membri supleanţi";*

-art.29 stabilește că *,,organizatorul concursului, după emiterea ordinului cu privire la iniţierea concursului pentru ocuparea funcţiei în cadrul bibliotecii, dar cu cel puţin 15 zile lucrătoare înainte de data desfăşurării concursului, asigură publicarea pe pagina sa web şi pe pagina web a bibliotecii, dacă aceasta există, precum şi într-o publicaţie periodică cu acoperire naţională sau teritorială, în funcţie de tipul bibliotecii, a anunţului privind organizarea concursului. Anunţul privind organizarea concursului poate fi diseminat şi prin intermediul altor mijloace de informare în masa";*

-art.30 prevede că *,,anunţul privind organizarea concursului conţine în mod obligatoriu informaţii cu privire la denumirea şi sediul organizatorului concursului, numărul funcţiilor scoase la concurs, funcţia/funcţiile exacte scoase la concurs, sursa de obţinere a informaţiei despre condiţiile de desfăşurare a concursului şi data publicării anunţului. Concomitent cu publicarea anunţului, organizatorul concursului asigură publicarea pe pagina sa web şi expunerea pe panoul informaţional la sediul acestuia, într-un loc vizibil, a informaţiei privind condiţiile de desfăşurare a concursului".*

-art.31, din conținutul său rezultă că *,,informaţia privind condiţiile de desfăşurare a concursului conţine în mod obligatoriu: a) date despre sediul organizatorului concursului; b) denumirea funcţiei sau, după caz, a funcţiilor, scoase la concurs; c) scopul şi sarcinile de bază ale funcţiei, conform fişei postului; d) condiţiile de participare la concurs; e) documentele ce urmează a fi depuse; f) bibliografia concursului; g) termenul-limită de depunere a documentelor, care nu poate fi mai mic de 15 zile lucrătoare de la data publicării anunţului; h) modalitatea de depunere a documentelor; i) numărul de telefon, adresa electronică şi poştală, persoana responsabilă de oferirea informaţiilor suplimentare şi de primirea documentelor";*

-art.33 prevede că *,,dosarul de participare la concurs se depune de către candidat la sediul organizatorului şi trebuie să includă următoarele acte: 1) formularul de participare la concurs,*

conform anexei nr. 1; 2) copia buletinului de identitate/actului care confirmă dreptul de şedere permanentă pe teritoriul Republicii Moldova; 3) copiile actelor de studii, ale actelor de absolvire a cursurilor de perfecţionare profesională şi/sau specializare; 4) certificatul medical privind starea sănătăţii (formularul medical nr. 086/e, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale nr.1013 din 16 decembrie 2016, perfectat după data anunţării concursului); 5) acordul privind prelucrarea datelor cu caracter personal, conform anexei nr. 4";

-art.41 stabilește că *,,concursul pentru ocuparea funcţiilor în cadrul bibliotecii este constituit din următoarele 2 probe succesive: 1) proba scrisă; 2) interviul;*

-art.53 prevede că *,,la expirarea timpului destinat probei scrise, fiecare candidat prezintă, în plic sigilat, lucrarea sa comisiei de concurs, semnând în borderoul special întocmit în acest scop. Semnătura în borderou confirmă transmiterea lucrării comisiei de concurs";*

-art.69, art.70 stabilește că *,,notele medii, obţinute urmare a evaluării realizate de fiecare membru al comisiei la proba interviului, se înscriu în Tabelul generalizat de înregistrare a rezultatelor interviului la concursul pentru ocuparea funcţiei vacante (anexa nr. 10) şi se aprobă de comisie. Media aritmetică a notelor medii ale membrilor comisiei de concurs se consideră nota finală a interviului. Media aritmetică a notelor finale obţinute la proba scrisă şi la interviu se consideră nota finală a concursului şi se înregistrează în procesul-verbal al şedinţei comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei vacante (anexa nr. 12). Candidatul care a obţinut cea mai mare notă finală a concursului se consideră învingător al concursului. Nu poate fi desemnat învingător al concursului candidatul care a obţinut o notă finală mai mică de 7".*

-art.72 prevede că *,,Rezultatele interviului şi ale concursului se evaluează şi se aprobă în cadrul aceleiaşi şedinţe a comisiei de concurs, cu consemnarea lor în procesul-verbal al şedinţei comisiei de concurs pentru ocuparea funcţiei vacante (anexa nr. 12), care se întocmeşte de secretarul comisiei de concurs în termen de până la 2 zile lucrătoare din data şedinţei";*

-art.73 stabilește că *,,procesele-verbale ale şedinţelor comisiei de concurs se semnează de toţi membrii comisiei şi de secretarul acesteia. Preşedintele comisiei de concurs şi secretarul comisiei semnează: 1) Tabelul de înregistrare a dosarelor de concurs ale candidaţilor la funcţia vacantă; 2) Lista candidaţilor admişi la concurs pentru angajarea în funcţia vacantă; 3) Tabelul de înregistrare a rezultatelor probei scrise la funcţia vacantă; 4) Fişa de evaluare a candidaţilor la interviul pentru funcţia vacantă; 5) Tabelul generalizat de înregistrare a rezultatelor interviului la funcţia vacantă; 6) Tabelul generalizat de înregistrare a rezultatelor concursului la funcţia vacantă. Fiecare membru are dreptul să anexeze la procesul-verbal opinia sa separată. Prezenţa opiniei separate se consemnează în procesul-verbal respectiv";*

-art.77-80 prevede că ,,candidatul, care nu este de acord cu rezultatele probei scrise, are dreptul la contestarea acestora, în termen de 24 de ore de la data aducerii la cunoştinţă a rezultatelor de către secretarul comisiei de concurs. Contestaţiile cu privire la rezultatele probei scrise se soluţionează de către comisia de examinare a contestaţiilor în termen de 3 zile lucrătoare de la data depunerii contestaţiilor. Comisia de soluţionare a contestaţiilor se constituie de către organizatorul concursului şi se compune din 3 membri. În calitate de membru al comisiei, în mod obligatoriu se desemnează: a) reprezentantul organizatorului concursului, altul decât cel care este membru al comisiei de concurs; b) un reprezentant al centrului biblioteconomic, care coordonează metodologic activitatea bibliotecii, altul decât cel care este în componenţa comisiei de concurs. Al treilea membru al comisiei de examinare a contestaţiilor se desemnează de organizatorul concursului, la decizia sa. Organizatorul concursului desemnează, de asemenea, 1 membru supleant din rândul funcţionarilor din cadrul

său. În calitate de membru al comisiei de examinare a contestaţiilor şi membru supleant poate fi desemnată doar o persoană care corespunde cerinţelor de la pct. 13. Preşedinte al comisiei de examinare a contestaţiilor este conducătorul/adjunctul conducătorului organizatorului concursului. Şedinţele comisiei de examinare a contestaţiilor se desfăşoară doar în componenţă deplină. Hotărârile comisiei de examinare a contestaţiilor se iau cu votul majorităţii membrilor. Lucrările de secretariat ale comisiei de examinare a contestaţiilor se asigură de secretarul comisiei de concurs".

Referitor la afirmația avocatului reclamantei privind lipsa publicării anunțului de concurs, instanța constată că la dosarul administrativ, prezentat în cadrul ședinței de judecată de către reprezentantul pârâtei, este anexat anunțul privind ogranizarea concursului pentru funcția vacantă de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, care a fost publicat conform prevederilor pct. 29 din Ordinul nr. 748 din 10.06.2019 privind Regulamentul de angajare prin concurs a personalului din bibliotecile publice, atât pe pagina web a Primăriei comunei Vărăncău, cât și pe panoul informativ din fața Primăriei.

Astfel, instanța consideră că cerința publicării anunțului a fost respectată.

În ceea ce privește necomunicarea condițiilor de participare și a informațiilor despre organizator, instanța constată că anunțul publicat conține toate elementele necesare: condițiile de participare (cetățenie, studii, cunoștințe de limbă, experiență, capacitate medicală), actele necesare, locul de depunere și datele de contact ale organizatorului-Primăria comunei Vărăncău, cu indicarea persoanei responsabile-Levco Diana, secretar al Consiliului communal Vărăncău.

Prin urmare, instanța consideră că condițiile de participare și datele organizatorului au fost comunicate corespunzător.

Referitor la sesizarea privind procesul-verbal nr.1, prin care s-a reproșat existența a 6 semnături, în condițiile în care în comisie au fost 5 membri, instanța reține că în componența comisiei figurează 5 membri, dintre care unul este secretarul comisiei. Prezența a 6 semnături (membrii plus secretarul) corespunde procedurii legale, deoarece secretarul are dreptul și obligația să semneze procesele-verbale, astfel justificând numărul semnăturilor.

Referitor la procesul-verbal nr. 2 din 21.11.2024 al ședinței comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante, semnat doar de președinte și secretar, instanța menționează că acest model de proces-verbal este prevăzut expres în Anexa nr. 9 la Ordinul nr. 748 din 10.06.2019 privind aprobarea Regulamentului pentru angajarea prin concurs a personalului din bibliotecile publice, precum și criteriile minime de selectare a personalului.

Conform acestor prevederi legale, procesul-verbal respectiv urmează să fie semnat exclusiv de președintele și secretarul comisiei. Astfel, lipsa semnăturilor celorlalți membri nu constituie o încălcare procedurală și nu afectează validitatea procesului-verbal sau a întregii proceduri de concurs.

În ceea ce privește discrepanța dintre prenumele „Clava" înscris în fișa de evaluare și „Clavdia" menționat în celelalte acte, instanța constată că doamna Buzinschi Clavdia, membru al comisiei de concurs, a întocmit personal fișa de evaluare, indicând astfel prenumele „Clava".

Această diferență minoră de redactare nu constituie o eroare materială, care să afecteze legalitatea procedurii de concurs și nu poate constitui temei pentru anularea acestuia.

Mai mult ca atât, avocatul reclamantei nu a făcut dovada că persoana C. Buzinschi, care a evaluat, nu era, în fapt, membru al comisiei.

Concomitent, avocatul reclamantei a susținut că toți candidații înscriși pentru aceeași funcție ar fi trebuit să susțină aceeași variantă de lucrare, însă din materialele dosarului administrative reiese că Jardan Olesea a primit varianta „II", iar Cărăuș Tatiana varianta „III".

Potrivit opiniei avocatului reclamantei, această situație constituie o abatere de la principiile egalității de șanse și echității, care ar afecta validitatea concursului.

Cu toate acestea, instanța constată că Regulamentul privind angajarea prin concurs a personalului din bibliotecile publice, aprobat prin Ordinul nr. 748 din 10.06.2019, nu interzice expres utilizarea mai multor variante de test, cu condiția ca acestea să fie echivalente din punct de vedere al conținutului, dificultății și punctajului.

Avocatul reclamantei nu a furnizat probe concludente, care să demonstreze că variantele „II" și „III" au avut un nivel diferit de dificultate, sau că atribuirea variantelor s-a realizat în mod discriminatoriu ori netransparent.

Instanța reține că diferențele privind denumirea funcției „bibliotecar/bibliotecar principal" nu sunt de natură să afecteze substanțial concursul, în condițiile în care atribuțiile și condițiile de ocupare nu au fost contestate concret.

Cu privire la componența comisiei de concurs: lipsa supleanților sau desemnarea a doar doi membri nu constituie, în sine, un motiv de nulitate a concursului, în lipsa unei dovezi că aceasta a influențat negativ procedura ori rezultatul final.

Referitor la pretinsa corectare a calificativului, avocatul reclamantei a invocat faptul că, în fișa de evaluare a candidaților la interviul pentru funcția vacantă „bibliotecar", calificativul acordat candidatului Jardan Olesea la indicatorul „factorii de motivare și demotivare a candidatului" ar fi fost corectat din nota 6 în nota 8, ceea ce, în opinia sa, ar fi afectat scorul final al candidatei și, implicit, rezultatul concursului.

Este important de remarcat că media generală obținută de candidata Cărăuș Tatiana este de 7,7, calculată pe baza următoarelor note: 8, 6, 7, 8, 9, 8, 8. Astfel, suma acestor calificative este 54, care, împărțită la 7 criterii de evaluare, oferă exact media 7,7.

Această constatare arată că a fost luată în calcul nota „6", nu nota „8", ceea ce exclude ipoteza modificării abuzive a punctajului.

În plus, simpla prezență a unei corecturi nu este, prin ea însăși, o dovadă a unei intervenții nelegitime, în absența unor probe care să ateste intenția de manipulare a rezultatelor. Or, în cauză, nu a fost prezentată nicio probă care să susțină o astfel de concluzie.

În concluzie, examinând ansamblul materialului probator administrat în cauză, instanța constată că procedura de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar în cadrul bibliotecii publice din satul Vărăncău a fost realizată cu respectarea cadrului legal aplicabil.

Susținerile avocatului reclamantei privind pretinse nereguli sau abateri de la principiile transparenței și egalității de șanse nu sunt susținute de probe concludente, iar eventualele neconcordanțe de ordin formal nu afectează legalitatea sau echitatea procedurii în ansamblu.

În lipsa unor dovezi certe privind existența unor încălcări care să fi influențat rezultatul final al concursului ori să fi prejudiciat reclamanta în mod direct, instanța nu identifică temeiuri care să justifice anularea concursului sau a actelor emise în baza acestuia. Prin urmare, acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse și având în vedere prevederile art.239-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acţiunea înaintată de avocatul Igor Craveț în interesele cet. Jardan Olesea către Primăria com. Vărăncău și Comisia de concurs pentru ocuparea funcției publice vacante de bibliotecar în biblioteca publică din satul Vărăncău, raionul Soroca, persoana interesată Carauș Tatiana,

privind declararea nulă a rezultatului concursului și declararea nulă a întregului proces administrativ de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de bibliotecar/bibliotecar principal, se respinge integral ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Ghenadie Mîțu**