

Dosarul nr. 1a-1063/24
Buiucani
1-20154000-02-1a-04122024

Judecătoria Chișinău, sediul
Judecător Eugeniu Beșelea

DECIZIE
în numele Legii

29 iulie 2026
mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată
Băbălău
Judecătorii
Vladislav Schibin

Denis

Elisaveta Buzu și

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de *avocatul Gonța Maxim în interesele inculpatului Stratulat Veaceslav și recursul comun declarat de avocatul Lupu Mihail și de inculpatul Matvei Alexandru* împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui: **Stratulat Veaceslav Stepan, născut la *****, IDNP *****,** și a lui **Matvei Alexandru Victor, născut la *****, IDNP *****,** învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal,-

Procedura de notificare legal executată.

Asupra cererilor de recurs, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2024, Stratulat Veaceslav Stepan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute:

- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal, (episodul din 03.08.2020);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 08:44);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 12:14);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 15:10);

- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 24.08.2020), cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Matvei Alexandru Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute:

- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal, (episodul din 03.08.2020);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 08:44);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 12:14);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 15:10);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 24.08.2020), cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la **Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor** s-a dispus confiscarea, în mod solidar, a banilor în sumă totală de 220 (două sute douăzeci) Euro, echivalent în lei, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării și 2000 (două mii) lei.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Stratulat Veaceslav Stepan, era angajat în funcția de ofițer de patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind confirmat în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 200ef din 05.05.2020, fiind astfel persoană publică.

Astfel, Stratulat Veaceslav, fiind în exercițiul funcției, la 03.08.2020, în jurul orei 09:40, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, **a pretins personal** de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală, **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă de 200 Euro, echivalentul sumei de 3888 lei, **pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate**.

Tot Stratulat Veaceslav Stepan, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 08:44, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, **a acceptat și primit** de la o persoană nestabilită de organul de urmărire penală, **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă de 200 Euro, echivalentul sumei de 3888 lei, **pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a**

nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate.

Tot Stratulat Veaceslav Stepan, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 12:14, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, ***a acceptat și primit*** de la Postolache Andrei, ***bani, ce nu i se cuvin***, în sumă de 2000 lei, ***pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către Postolache Andrei în stare de ebrietate.***

Tot Stratulat Veaceslav Stepan, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 15:10, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, ***a acceptat și primit*** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, ***bani, ce nu i se cuvin***, în sumă de 20 Euro, echivalentul sumei de 388,8 lei, ***pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate.***

Tot Stratulat Veaceslav Stepan, fiind în exercițiul funcției, la 24.08.2020, în jurul orei 05:30, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, ***a acceptat și primit personal*** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, ***bani, ce nu i se cuvin***, în sumă nestabilă, ***pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu supune șoferul testării alcoolscopice.***

Matvei Alexandru Victor, era angajat în funcția de ofițer de patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind confirmat în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției nr. 200ef din 05.05.2020, fiind astfel persoană publică.

Astfel, Matvei Alexandru Victor, fiind în exercițiul funcției, la 03.08.2020, în jurul orei 09:40, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, ***a pretins*** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, ***bani, ce nu i se cuvin***, în sumă de 200 Euro, echivalentul sumei de 3888 lei, ***pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate.***

Tot Matvei Alexandru Victor, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 08:44, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, ***a acceptat și primit*** de la o

persoană nestabilă de organul de urmărire penală, **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă de 200 Euro, echivalentul sumei de 3888 lei, **pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate.**

Tot Matvei Alexandru Victor, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 12:14, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, **a acceptat și primit** de la Postolache Andrei, **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă de 2000 lei, **pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către Postolache Andrei în stare de ebrietate.**

Tot Matvei Alexandru Victor, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 15:10, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, **a acceptat și primit personal** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă de 20 Euro, echivalentul sumei de 388,8 lei, **pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate.**

Tot Matvei Alexandru Victor, fiind în exercițiul funcției, la 24.08.2020, în jurul orei 05:30, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, **a acceptat și primit** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă nestabilă, **pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu supune șoferul testării alcoolscopec.**

La data de 25 noiembrie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Lupu Mihail și inculpatul Matvei Alexandru au declarat recurs comun împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2024, prin care solicită admiterea cererii, anularea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2024 în cauza penală referitor recunoașterea lui Matvei Alexandru vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 324(4) CP RM, pronunțarea sentinței de achitare în privința lui Matvei Alexandru Victor învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 324 alin.(4) din Codul penal, cu reabilitarea totală.

În susținerea recursului se invocă că cauzele penale au fost inițiate nu de O.U.P. C.N.A., ci de S.P.I.A. M.A.I. fapt care duce la nulitatea acțiunilor procesuale enumerate în dosarul penal prin care se pretinde că Alexandru Matvei ar fi săvârșit infracțiunile incriminate.

Au invocat recurenței, că art. 266 Cod de procedură penală prevede expres că:”...Organul de urmărire penală al Ministerului Afacerilor Interne efectuează

urmărirea penală pentru orice infracțiune care nu este dată prin lege în competența altor organe de urmărire penală sau este dată în competența lui prin ordonanța procurorului. În Decizia Curții Supreme de Justiție din 07 mai 2013 privind examinarea recursului în interesul legii (Dosarul nr. 4-lril-1/2013) referitor la problemele de interpretare a competenței organului de urmărire penală și a procurorului, Curtea a menționat că, normele legale reglementează mai multe forme de competență. În conformitate cu normele de procedură penală deosebește competența funcțională, teritorială, materială, personală, alternativă și derogată. Modul cum urmează să procedeze, în primul rând, organele de urmărire penală și procurorul, în cazul descoperirii infracțiunii, este reglementat de art. 257 Cod de procedură penală.

Prin urmare consideră, că organul abilitat să pornească și să efectueze acțiunile de urmărire penală este CNA. Art. 269 Cod de procedură penală expres prevede că: „... organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art.239- 240, 243, 279 și 324-335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de CPP RM...”. *Legea cu privire la Centrul Național Anticorupție (art. 5, lit d, g)* menționează că în competența CNA se include și efectuarea urmăririi penale în cazul infracțiunilor a căror contracarare ține de competența sa să primească și să înregistreze declarații, comunicări, sesizări și alte informații privind infracțiunile, să le verifice în conformitate cu legislația.

Prin urmare art. 271 CPP RM alit.(1) prevede, că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut de art.262 este obligat să-și verifice competența. (2) Dacă organul de urmărire penală constată că nu este competent a efectua urmărirea penală, imediat, dar nu mai târziu de 3 zile, trimite cauza procurorului care exercită conducerea urmăririi penale pentru a o transmite organului competent.

S-a menționat, că instanța a ignorat faptele invocate de apărare că probele au fost administrate de OUP cu abaterea prevederilor legale, fapt indicat de apărare în instanța de judecată și marginalizate de acuzatorul de stat, circumstanțe care ar afecta admisibilitatea probelor prin prisma art.94 Cod de procedură penală. La acest capitol este de remarcat, că textul acuzării, nu corespunde cerințelor înaintate de art.281 CPP, și anume:

Prin prisma prevederilor art.281 Cod de procedură penală, ordonanța de punere sub învinuire a lui Matvei Alexandru, trebuia să fie concretă, în textul acuzării obligatoriu urmînd a fi introduse detalii care rezultă din probele faptice administrate de organul de urmărire penală, care să evidențieze inclusiv *indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvîrșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei, circumstanțelor în virtutea cărora infracțiunea nu a fost consumată în cazul pregătirii sau tentativei de infracțiune* - circumstanțe care sunt obligatorii potrivit articolului menționat.

S-a mai menționat în cererea de contestare a sentinței, că potrivit art. 6 § 3 lit. a) și b) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care reglementează dreptul la apărare al acuzatului, acesta are dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, precum și să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale.

Prin urmare consideră corectă soluția de achitare a inculpatului Matvei Alexandru deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute art. 324 alin.(4) și anume nu a fost confirmată latura subiectivă - intenția, precum și latura obiectivă a infracțiunii, în acest sens nefiind prezentate careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăției.

Unica motivație adusă de acuzatorul de stat este fapra că Matvei Alexandru era la serviciu și a întocmit unele procese verbale în privina unor contravenienți.

Din punct de vedere procesual, constituie o încălcare a interdicției prevăzute de art. 94 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, care invocă că: „nu pot fi admise ca probe și, prin urmare se exclud din dosar ..., datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii”, în concluzie, probele obținute cu participarea și sfaturilor instigatoare și provocatoare de la colaboratorii OUP și a Procuraturii, nu pot fi admise și nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, dar urmează a fi excluse, cum indică și jurisprudența CtEDO în hotărârea Gafgen vs Germania din 01.06.2010, unde s-a statuat că dacă organele de urmărire penală au administrat o probă cu încălcarea principiilor și loialității, aducând atingere drepturilor garantate de Convenția Europeană, iar din aceste mijloace de probă au rezultat fapte sau împrejurări ce au condus în mod direct și necesar la în mod legal a altor mijloace de probă (administrarea mijlocului nelegal fiind condiție sine qua non pentru administrarea mijlocului de probă legal), acestea din urmă, vor fi excluse, instanțele neputându-și fundamenta hotărârea pe aceste probe derivate. S-a instituit principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sînt derivate (în strînsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Astfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovită de nulitate, atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat aduc atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Conform art.52 alin.(2) din Codul penal, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal. Numai constatarea corectă a componenței de infracțiune poate sta la baza calificării concrete a unei fapte conform prevederilor părții speciale a Codului penal.

În procesul penal, conform art. 94 Cod de procedură penală, nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: 4) de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza

penală, cu excepția organelor de control și altor părți în proces prevăzute la art.93 alin.(3).

Art..8. CPP RM(1)(Prezumția nevinovăției) care stabilește că:”...Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă...”.

La data de 28 noiembrie 2024, în termenul legal de contestare, avocatul Gonța Maxim în interesele inculpatului Stratulat Veaceslav a declarat recurs împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2024, prin care solicită admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Buiucani din 15 noiembrie 2024, cu rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care inculpatul Stratulat Veaceslav Stepan să fie achitat de la săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, întrucât fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau nu există faptul infracțiunii.

În susținerea recursului se invocă că instanța de fond a examinat cauza superficial, nu a supus analizei probele din dosar, formulîndu-și o concluzie pripită cu privire la vinovăția inculpaților pentru episoadele examinate, ori potrivit probelor din dosar, Stratulat Veaceslav Stepan urma să fie declarat nevinovat, cu emiterea sentinței de achitare în privința acestuia.

Susține că instanța nu a fost compusă potrivit legii ori, au fost încălcate prevederile art.30, 31 și 33.

Potrivit art. 6¹ alin. (1), din legea Nr. 514 din 06-07-1995, privind organizarea judecătorească, care prevede că: activitatea de judecare a cauzelor se desfășoară cu respectarea principiului distribuirii aleatorii a dosarelor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. în cazul în care judecătorul căruia i-a fost repartizată cauza este în imposibilitatea de a continua judecarea acesteia, persoana responsabilă, în temeiul unei încheieri motivate a președintelui instanței judecătorești, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, asigură redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător. Fișa cu datele privind distribuirea aleatorie a dosarelor se anexează în mod obligatoriu la fiecare dosar.

Astfel, la data 07.12.2020 cauza penală a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Radu Grecu, iar prin încheierea Vice-președintelui - interimar al Judecătoriei Chișinău din 11.07.2024, cauza a fost repartizată repetat, fiind distribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Eugeniu Beșelea la 12.07.2024, în legătură cu suspendarea judecătorului Radu Grecu din funcție, nefiind respectat principiul distribuirii aleatorii a dosarului prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, astfel completul de judecată fiind ilegal compus, nefiind redistribuit aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Prin urmare instanța a fost compusă ilegal, direct prin încheierea Vice - președintelui - interimar al Judecătoriei Chișinău din 11.07.2024, astfel nu a fost compusă potrivit legii, fapt ce duce la casarea integrală a sentinței recurate.

Cu privire la latura penală: Stratulat Veaceslav Stepan, a fost pus sub învinuire conform art 44, 324 alin. (4) Cod penal (5 episoade), după cum se susține de către instanța de fond că în rezultatul analizei probelor cercetate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor corect au fost încadrate în prevederile art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal, pentru fiecare episod, adică - participația simplă la, Pretinderea (doar pentru episodul infracțional din 03.08.2020), acceptarea și primirea, personal (pentru episoadele infracționale din 1 1.08.2020 și 24.08.2020), de către persoane publice, de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Apărarea analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării consideră că circumstanțele de fapt și de drept nu dovedesc că inculpatul Stratulat Veaceslav a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin. (4) CP deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii date și anume:

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.324 alin. (4) Cod penal) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative:

1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;

2) acceptarea:

a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;

b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului;

3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Analizând învinuirea adusă lui Stratulat Veaceslav de către acuzare, se constată că fapta lui a fost calificată doar prin prisma elementului calificativ de „pretindere,,ca element a componenței infracțiunii de corupere pasivă (doar pentru episodul infracțional din 03.08.2020), acceptarea și primirea, personal (pentru episoadele infracționale din 11.08.2020 și 24.08.2020), de către persoane publice, de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Totodată, pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau

în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Prin urmare, analizând aceste caracteristici ale elementului esențial al infracțiunii incriminate lui Stratulat Veaceslav, consideră avocatul contestatar, că i-a fost incriminat inculpatului prin actul de învinuire anume „pretinderea de bunuri ce nu i se cuvin,, element calificativ care însă nu este constatat în acțiunile ultimului, precum și nici nu este dovedit prin careva probe acumulate de către acuzatorul de stat, pentru episodul din 03.08.2020.

Mai mult ca atât, în sensul componentei infracțiunii de corupere pasivă „a pretinde” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc.

Prin urmare o simplă analiză a probelor administrate de către acuzare dovedește că din partea lui Stratulat Veaceslav nu au fost înaintate careva cereri sau solicitări insistente vizînd obiectul remunerării ilicite și deci se dovedește cu certitudine că în acțiunile ultimului lipsesc careva caracteristici ale acelui elemente calificativ incriminat lui de „pretindere,, ca unul din elementele calificate de bază ale componentei de infracțiune prevăzute de art. 324 Cod penal.

Avînd în vedere că lui Stratulat Veaceslav îi este incriminată fapta de corupție prin prisma elementului calificativ de „pretindere,, urmează să se constate, că această faptă în acțiunile ultimului a fost consumată la momentul înaintării acelei cereri, solicitări insistente ori pretenții vizînd obiectul remunerării ilicite.

Cu toate acestea, avînd în vedere că, prin probele prezentate de către acuzare se dovedește că Stratulat Veaceslav nu a înaintat careva cereri martorului neidentificat, ba chiar nici nu a discutat cu el referitor la acest subiect, se deduce în mod repetat că în acțiunile lui Stratulat Veaceslav nu s-a realizat și consumat acea faptă de pretindere după cum susține acuzarea în învinuirea adusă lui Stratulat Veaceslav.

Atragem atenția că, martorul pe acest episod nu a fost identificat, iar fapta din actul de învinuire, rămîne a fi doar o presupunere în lipsa declarațiilor martorului, care pînă în prezent nu este identificat și nu a fost adus în fața unui judecător, pentru a depune declarații în sensul susținerii acuzării incriminate lui Stratulat Veaceslav, că ultimul a pretins suma de 200 de Euro de la acesta.

Un alt moment esențial la calificarea faptei urmează a fi reținut faptul că infracțiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucît scopul infracțiunii este unul special, avînd o natură alternativă și anume:

Latura subiectivă a coruperii pasive, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, și scopul are 4 forme : scopul îndeplinirii - în interesul

corupătorului, de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului, de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, scopul întârzierii îndeplinirii- în interesul corupătorului, de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză, scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului, de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.

O astfel de intenție prin probe administrate în cadrul procesului penal nu a fost demonstrată în acțiunile lui Stratulat Veaceslav.

În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art. 324 alin. (4) Cod penal.

Analizând aceste caracteristici ale laturii subiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 Cod penal, consideră autorul contestației, că acuzarea a eșuat a dovedit prin careva probe intenția directă în acțiunile lui Stratulat Veaceslav de a comite această faptă de corupere pasivă.

În acțiunile lui Stratulat Veaceslav nu putea fi prezent scopul comiterii infracțiunii prevăzute la art.324 CP „pentru a nu îndeplini și întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției” deoarece nu a avut loc nici o încălcare și nu a existat nici un act ce ar confirma că a fost încălcată legea de către martorul neidentificat până în prezent.

Cu privire la modalitatea de realizare a laturii obiective, de primire (pentru episoadele infracționale din 11.08.2020 și 24.08.2020), se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Instanța a considerat neîntemeiat ca fiind probate și aceste semne ale laturii obiective prin conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația. Neîntemeiat s-a constatat, că din acest mijloc de probă, rezultă că în circumstanțele indicate în pct. 1.2.-1.5. și 2.2.-2.5. din prezenta sentință, inculpații acceptă și primesc bani de la persoanele care au fost stopate, fiind bănuite de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și de la care acceptă și primesc banii propuși explicit sau tacit, pentru a nu fi trași la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, (v.l, f.d. 126-133; 169-170, 189- CD1 și CD3) . Neîntemeiat s-a reținut în sentință că: aceleași circumstanțe au fost probate și prin declarațiile martorului Postolache Andrei, din care rezultă că acesta a transmis suma de 2000 lei inculpaților pentru a nu fi tras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

A obiectat recurentul, că instanța nu și-a motivat soluția de a-l recunoaște vinovat inculpatul Stratulat Veaceslav, prin probe concludente și pertinente, ori declarațiile martorului care au stat la baza condamnării lui Stratulat Veaceslav, nu stabilesc cu certitudine acest fapt, ori unicul martor Postolache Andrei, nu a făcut declarații cu privire la episodul din 11.08.2020, în jurul orei 12:14, în ședință de judecată, nu i sa propus să declare despre faptele și circumstanțele pe care le cunoaște și care se referă la cauză, fiindu-i dată o singură întrebare cu privire la faptul, dacă declarațiile făcute la faza de urmărire penală sunt veridice sau nu.

Totodată și probatoriul la care s-a referit instanța, cu privire la rezultatul măsurilor speciale de investigații, efectuate la faza de urmărire penală, nu redau cele constatate de instanță, fiind administrate cu încălcări esențiale ale Codului de procedură penală, iar martorii de pe 4 episoade conform cărora se presupune că au dat sume de bani lui Stratulat Veaceslav și Matvei Alexandru, nu au fost identificați de către organul de urmărire penală, iar latura obiectivă, pentru fapta comisă care a constat în pretinderea (doar în cazul episodului infracțional din 03.08.2020), acceptarea și ulterior primirea (în episoadele infracționale din 11.08.2020 și 24.08.2020) de către Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor a banilor în sumele indicate în învinuire, s-a bazat în exclusivitate pe o presupunere, ori nefiind identificați martorii în 4 episoade, nefiind audiați și nefăcând declarații în acest sens în ședință de judecată, instanța neîntemeiat a constata că în acțiunile inculpaților este prezent semnul calificativ al laturii obiective pretinderea (doar în cazul episodului infracțional din 03.08.2020) acceptarea și ulterior primirea (în episoadele infracționale din 11.08.2020 și 24.08.2020). Ori careva probatoriu administrat în acest sens nu este anexat la materialele cauzei penale.

Instanța de fond la examinarea cauzei, a pus la baza sentinței probe, care nu au fost supuse cercetării judecătorești.

În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. (5) Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Astfel, la examinarea cauzei, în ședință de judecată nu au fost reproduse toate înregistrările video anexate la dosar (4-CD-uri f.d.-189 Vol. I) rezultate din conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea

domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația.

Ori de facto la data de 05.11.2024, ședința de judecată a fost reluată, iar judecătorul a reprodus în ședința de judecată o singură secvență video rezultate din conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația, pentru un episod, din care este cert, că Stratulat Veaceslav discută cu o persoană neidentificată, discuția fiind de nedeleslușit, pentru apărare și inculpat, iar cercetarea înregistrării video fiind reprodusă în special pentru judecător la calculatorul aflat de pe masa acestuia, dar nu și pentru toți participanții la proces.

Felul în care s-a reprodus înregistrarea video, a fost în special pentru judecătorul președintele ședinței și nu pentru toți participanții la proces, fiind reprodusă o singură secvență video, cea ce denotă, examinare superficială a cauzei, ori se atestă, că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost reproduse toate înregistrările video rezultat din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația, astfel neputînd fi pusă la baza sentinței de condamnare probă necercetată în modul prevăzut de lege, nefiind reproduse toate înregistrările anexate la cauza penală, ca ulterior să fie pusă la baza sentinței.

Conform art. 373 al. (2) CPP, pot fi citite, integral-sau parțial, procesele-verbale ale acțiunilor procesuale care confirmă circumstanțe și fapte constatate prin percheziție, ridicare, cercetare la fața locului, examinare corporală, reconstituirea faptei, efectuarea măsurilor speciale de investigații, constatarea tehnico- științifică și medico-legală, raportul de expertiză judiciară și prin alte mijloace de probă, precum și documentele anexate la dosar sau prezentate în ședința de judecată, dacă în ele sînt expuse sau ele confirmă circumstanțe care au importanță în cauza dată.

Mai mult ca atît, apărarea fiind în dezacord cu acest probatoriu, la data de 31.10.2022, de către partea apărării a fost depusă în cancelaria Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, cerere privind declararea nulității a probelor din materialele dosarului nr. 2020960076, prin care sa solicitat declararea nulității probatoriului administrat și anume: proces-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație (f.d. - 119- 121-Vol.-I), anexele a procesului verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cu Stenograma audio - video (f.d. - 122 - 188 - Vol. -1), CD-ri (f.d. 189 Voi.- I) cu înregistrările în automobilele de serviciu al colaboratorilor INSP, în cadrul cauzei penale Nr. 2020960047.

Astfel, apărarea depunînd cererea de declarare a nulității absolute prevăzut de

art. 251 CPP, expres a solicitat nulitatea probatoriului administrat, cererea însă fiind trecută cu vederea, lăsată fără examinare, fapt prin ce inculpatului Stratulat Veaceslav fiind grav încălcat dreptul la apărare prin nesoluționarea în termen a cererii depuse, fapt care grav ia adus atingere dreptului său la un proces echitabil, garantat de art. 6 CtEDO.

Or, potrivit art. 244 CPP, cererile în procesul penal constituie solicitările adresate, în scris sau oral, de către părțile în proces sau alte persoane interesate organului de urmărire penală sau instanței în legătură cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză, precum și cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei.

Conform art. 246 CPP, cererile, precum și demersurile organizațiilor obștești și ale colectivelor de muncă, vor fi examinate și soluționate imediat după depunerea lor. Dacă organul căruia îi este adresată cererea sau demersul nu le poate soluționa imediat, acestea urmează să fie soluționate nu mai târziu de 15 zile de la data primirii lor.

Art. 247 CPP prevede că, cererea sau, după caz, demersul organizației obștești ori al colectivului de muncă urmează să fie admise dacă aceasta contribuie la cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, la asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale părților în proces și ale altor persoane participante la proces.

Prin urmare, instanța nu s-a expus asupra cererii formulate și anexate la dosar de către apărare, trecînd-o cu vederea, formîndu-și o concluzie pripită cu privire la probatoriul administrat cu încălcări procesual penale, urmînd a fi declarate nule potrivit art. 251 CPP, și scoase din dosar, însă le-a pus ilegal la baza sentinței de condamnare, neexpunîndu-se asupra cererii apărării în nici un fel.

Totodată instanța de fond a admis în calitate de martor cet. Postolache Andrei, pentru episodul din 11.08.2020, care fiind prezent în ședința de judecată, nu a fost audiat potrivit prevederilor art. 370 CPP, care se audiază potrivit art. 105-110 CPP corespunzător.

Ori potrivit art. 109 CPP al. 1-2, prevede că : martorului i se aduce la cunoștință obiectul cauzei și i se propune să declare despre faptele și circumstanțele pe care le cunoaște și care se referă la cauză. După ce martorul a făcut declarații, lui i se pot pune întrebări cu privire la faptele și circumstanțele care trebuie constatate în cauză, precum și în ce mod a luat cunoștință de cele declarate.

În ședință de judecată, martorul Postolache Andrei, nu i s-a adus la cunoștință obiectul cauzei, nefiindu-i adresate întrebări despre faptele și circumstanțele pe care le cunoaște și care se referă la cauză. Astfel în ședință de judecată, după depunerea jurămîntului, martorului Postolache Andrei, i-a fost adresată o singură întrebare de către instanță cu privire la faptul dacă acesta a depus declarații veridice la faza de urmărire penală și dacă acesta le susține integral, la care ultimul a răspuns afirmativ.

Apărarea consideră, că instanța de fond neîntemeiat a pus la baza sentinței

declarațiile martorului Postolache Andrei, ori acesta în ședință de judecată nu a declarat despre faptele și circumstanțele pe care le cunoaște și care se referă la cauză, ori declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale urmau a fi susținute în ședința de judecată, cu lux de amănunte, cu privire la învinuirea formulată pentru episodul din data de 11.08.2020, în jurul orei 12:14 min.

Audierea judiciară include etapele introductivă, de expunere liberă și de întrebări răspunsuri cu privire la faptele și circumstanțele care au avut loc la data și ora concretă din învinuirea formulată în rechizitoriu.

Astfel, declarațiile martorului Postolache Andrei, nu puteau fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ori de facto în ședință de judecată martorul nu a făcut nici o declarație cu privire la episodul din 11.08.2020, în care sunt învinuiți inculpații.

Această constatare este veridică, ori din simplă analiză a sentinței, atragem atenția că declarațiile martorului Postolache Andrei, nu sunt de regăsit în sentința de condamnare recurată, însă instanța face referire la declarațiile martorului Postolache Andrei, nefiind redactate în sentință, prin urmare instanța nu și-a motivat soluția la care a ajuns de a condamna inculpații punând la bază ilegal declarațiile martorului Postolache Andrei, care nici nu a fost audiat în ședință.

Mai mult ca atât, acest martor Postolache Andrei, nu a recunoscut inculpații, că anume aceste persoane la data de 11.08.2020, în jurul orei 12:14 au acceptat și primit de la Postolache Andrei, bani, ce nu i se cuvin, în sumă de 2000 lei, pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către Postolache Andrei în stare de ebrietate.

Ori în acest sens, la materialele dosarului nu este de regăsit nici un proces-verbal de recunoaștere a persoanei pe viu sau după fotografie, mai mult ca atât, acesta nici nu a fost audiat conform normelor legale în ședință de judecată.

A obiectat recurentul și asupra faptului, că instanța de fond nu a elucidat și argumentele apărării referitor la faptul, că nu a fost stabilite toate elementele care confirmă latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Stratulat Veaceslav, și anume data, locul, mijloacele, modul de săvârșire a infracțiunii, corpurilor delictive ca rezultat a infracțiunii, neidentificarea martorilor sau a părților vătămate pe dosar.

Apărarea a specificat că, pentru episoadele din 03.08.2020, în jurul orei 09:40, 11.08.2020, în jurul orei 08:44, 11.08.2020, în jurul orei 15:10, 24.08.2020, în jurul orei 05:30, nici un martor nu a fost identificat de către organul de urmărire penală, iar în lipsa acestora instanța de fond nu putea să emită o sentință de condamnare pe aceste episoade, nefiind probate acțiunile inculpaților decât prin declarațiile martorilor, care nu au fost identificați de către organul de urmărire penală până în prezent.

Ori asemenea gen de infracțiune ca coruperea pasivă prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, urma să fie documentat în delict flagrant, cu ridicarea banilor marcați și audierea martorilor care se pretinde, că au fost corupți din partea inculpaților.

Atât la faza de urmărire penală cât și în ședință de judecată, nici un martor nu a fost identificat și prezent în ședință de judecată, pentru a confirma acțiunile

inculpaților în săvârșirea acțiunilor incriminate, iar unicul martor pe dosar și anume Postolache Andrei, nu a fost audiat conform normelor procesual-penale enunțate de mai sus, iar în lipsa unui probatoriu concludent și pertinent, instanța urma să emită sentință de achitare față de inculpați.

Cu privire la confiscarea prevăzută de art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, aplicată față de Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor se confiscă, în mod solidar, bani, în sumă totală de 220 (două sute douăzeci) Euro, echivalent în lei, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării și 2000 (două mii) lei, ca fiind rezultat din infracțiune, apărarea nu poate fi de acord.

Potrivit art. 106 alin. 2 din CP al RM ă *„Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.”*

Aplicînd o logică corectă juridică este strict necesar, ca cel puțin aceste bunuri, să fie fizic, obiectiv, identificate și indisponibilizate.

Banii în cauză - 220 (două sute douăzeci) Euro, echivalent în lei, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării și 2000 (două mii) lei, așa și nu au fost depistați și ridicați de către acuzare.

Ba mai mult ca atît, nu s-a constatat prin nici o probă pertinentă și concludentă, că inculpații ar fi beneficiat de aceste sume de bani, care au făcut obiect al infracțiunii.

Prin urmare, atît timp, cît asemenea bunuri nu au fost identificați, nici o instanță de judecată nu putea dispune confiscarea a ceva ce nu există în natură.

Subsecvent, aceste bunuri nu au fost recunoscuți drept corpuri delictive (în acest sens, sunt utile explicațiile din Hotărîrea Plenului CSJ nr. 40 din 27.12.1999 Privind practica aplicării de către instanțele de judecată a dispozițiilor legale referitoare la confiscarea averii care în pct. 11 prevede că ridicarea, sechestrarea, păstrarea bunurilor care au fost destinate, sau folosite la săvârșirea infracțiunilor ori rezultate din infracțiune se efectuează în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală).

Cu privire la procedura de examinare a cauzei și determinarea legii penale materiale aplicabile speței, Colegiul penal reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că, în instanța de fond, cauza penală în privința inculpatului Stratulat Veaceslav Stepan și a lui Matvei Alexandru Victor, a fost examinată conform procedurii generale, în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, potrivit dispozițiilor art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, care stabilesc că judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate de acuzare.

Totodată, Colegiul reține că Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru

Victor sunt învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal (5 episoade), fapte care, potrivit materialelor cauzei, au fost săvârșite în anul 2020 iar, învinuirea în privința lui Stratulat Veaceslav Stepan a fost formulată prin ordonanța procurorului din 25.11.2020, iar învinuirea în privința lui Matvei Alexandru Victor a fost formulată prin ordonanța procurorului din 01.10.2020.

În conformitate cu prevederile art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea juridică oficială a infracțiunii se realizează la toate etapele procedurii penale de către organele de urmărire penală și de către instanțele de judecată, acestea fiind obligate să stabilească legea penală aplicabilă în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și de reglementările legale incidente.

Sub acest aspect, Colegiul penal constată că la momentul indicat al comiterii faptelor care sunt imputate inculpatului Stratulat Veaceslav Stepan (03.08.2020, 11.08.2020, 11.08.2020, 11.08.2020, 24.08.2020) și inculpatului Matvei Alexandru Victor (03.08.2020, 11.08.2020, 11.08.2020, 11.08.2020, 24.08.2020) era în vigoare art.324 alin.(4) Cod penal în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, normă care incrimina *acțiunile prevăzute la alin.(1) săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale și stabilea sancțiunea amenzii în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Ulterior, prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07 septembrie 2024, dispozițiile art.324 Cod penal au fost modificate substanțial, fiind redefinite elementele constitutive și sancțiunile corespunzătoare diferitelor forme ale infracțiunii. Astfel, potrivit noii reglementări, alin.(4) al art.324 Cod penal stabilește răspunderea penală pentru *faptele prevăzute la alin.(1), (2) sau (3) săvârșite cu extorcare de bunuri sau servicii ori în proporții mari, sancțiunea prevăzută fiind închisoarea de la 5 la 10 ani, cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.*

În aceste condiții, pentru determinarea legii penale aplicabile în speță, Colegiul penal are în vedere dispozițiile art.8 Cod penal, care consacră principiul aplicării legii penale în timp, potrivit căruia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, conform art.10 alin.(1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa sau, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea are efect retroactiv, extinzându-se și asupra faptelor săvârșite anterior intrării sale în vigoare. În schimb, potrivit alin.(2) al aceluiași articol, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate nu are efect retroactiv.

Prin urmare, interpretarea coroborată a acestor dispoziții legale conduce la concluzia că, în cazul succesiunii în timp a mai multor legi penale, instanța este obligată să aplice legea penală mai favorabilă persoanei acuzate, inclusiv în situația în

care legea veche, sub imperiul căreia a fost săvârșită fapta, a fost ulterior abrogată sau modificată.

În doctrină și jurisprudență, această situație este cunoscută drept aplicarea ultraactivă a legii penale mai favorabile, care presupune aplicarea dispozițiilor legii vechi atunci când acestea prevăd un regim sancționator mai blând decât legea nouă intervenită ulterior.

Analizând comparativ reglementările succesive ale art.324 Cod penal, Colegiul penal constată că legea nouă, introdusă prin Legea nr.136 din 06.06.2024, instituie un regim sancționator semnificativ mai sever, inclusiv prin majorarea limitelor de pedeapsă și introducerea pedepsei privative de libertate în condiții mai extinse, ceea ce conduce la concluzia că aceasta are caracter defavorabil inculpatului.

În consecință, având în vedere data comiterii faptei, precum și principiile consacrate de art.8 și art.10 Cod penal, Colegiul penal reține că în prezenta cauză urmează a fi aplicată legea penală în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, respectiv art.324 alin.(4) Cod penal în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014, aceasta fiind mai favorabilă inculpatului și urmând a fi aplicată ultraactiv, care prevede pedeapsă non-privativă de libertate.

În același timp, Colegiul penal are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia dezvoltarea progresivă a dreptului penal prin interpretare judiciară reprezintă o componentă inerentă sistemelor juridice ale statelor membre ale Convenției, cu condiția ca evoluția jurisprudențială să fie previzibilă și compatibilă cu esența incriminării (Kononov c. Letoniei, Marea Cameră, 17 mai 2010, §185). De asemenea, Curtea a statuat că normele juridice nu pot avea o precizie absolută, rolul instanțelor fiind tocmai acela de a clarifica și interpreta dispozițiile legale în contextul cauzelor concrete deduse judecării (Del Río Prada c. Spaniei, Marea Cameră, 21 octombrie 2013, §§92–93).

În ceea ce privește calea de atac exercitată în prezenta cauză, Colegiul reține că sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 noiembrie 2024 a fost contestată cu apel de *avocatul Gonța Maxim în interesele inculpatului Stratulat Veaceslav și cu apel comun de avocatul Lupu Mihail și de inculpatul Matvei Alexandru*.

Potrivit art.437 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate*.

Or, conform legii penale aplicabile în speță – art.324 alin.(4) Cod penal în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 – sancțiunea prevăzută constă exclusiv în amendă și pedeapsa complementară a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate, **fără a prevedea pedeapsa închisorii**.

În aceste condiții, având în vedere natura sancțiunii prevăzute de legea penală incidentă și calificarea juridică reținută, Colegiul penal concluzionează că Sentința primei instanțe este susceptibilă de examinare în instanța ierarhic superioară în ordine

de recurs, în conformitate cu dispozițiile art.447 și art.448 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art.437 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa neprivativă de libertate

Art. 447 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procurorul, avocații și inculpații au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 447 alin.(1) din Codul de procedură penală a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge cererea de recurs declarată de avocatul Gonța Maxim în interesele inculpatului Stratulat Veaceslav și recursul comun declarat de avocatul Lupu Mihail și de inculpatul Matvei Alexandru, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2024, din următoarele considerente.

Conform art.448 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

În particular, avându-se în vedere recursul, rațiunea și finalitatea exercitării căii de atac, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

La pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpații Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor au comis infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al

pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal reține că fiind audiat în ședința instanței de fond **inculpatul Matvei Alexandru Victor** a declarat că susține declarațiile depuse anterior la data de 18.04.2024.

Astfel, **inculpatul Matvei Alexandru Victor, la data de 18.04.2024**, a declarat că nu își recunoaște vina, menționând că asemenea cazuri nu au existat. Pe martor l-a văzut pentru prima dată în sală, acesta de asemenea a comunicat că nu îi cunoaște pe ei. Din spusele martorului, acesta ar fi fost stopat în Piatra Albă, regiunea Ialoveni, de unde se deplasa dumnealui, însă ei nu au un asemenea itinerar; acolo pot activa echipajul de la SEMS, echipajul Cimișlia și echipele batalionului 3 Cimișlia–Ialoveni–Hîncești. El, împreună cu colegul Stratulat Veaceslav, la acel moment erau dislocați în mun. Chișinău, sectorul Botanica, pe str. Burebista–Sarmisegetusa, în preajma Centrului Mamei și a Copilului, unde activau în legătură cu parcările neregulate care creează ambuteiaje în regiunea dată. De asemenea, inculpatul a declarat că, împreună cu colegul său, Stratulat Veaceslav, la momentul respectiv erau dislocați în municipiul Chișinău, sectorul Botanica, pe străzile Burebista și Sarmisegetusa, în proximitatea Centrului Mamei și Copilului, unde desfășurau activități privind sancționarea parcarilor neregulate care generau ambuteiaje în zonă.

La întrebările procurorului, inculpatul a menționat că nu și-a recunoscut vocea în înregistrarea video vizualizată. Totodată, a declarat că se afla la volanul automobilului cu numărul MAI 9718, precizând că există și alte automobile cu combinații similare de cifre.

Fiind audiat în ședința instanței de fond inculpatul Stratulat Veaceslav Stepan a declarat că dorește să depună declarații și susțin declarațiile depuse anterior pe 18 aprilie 2024.

Reieșind din materialele examinate și probele care au fost prezentate, pote să spună că și-a exercitat atribuțiile de serviciu corect și fără careva abateri. Ceea ce poate adăuga referitor la probele prezentate, inclusiv și declarațiile martorului Postolachi Andrei, din spusele dumnealui, nu i-a recunoscut ca a fost stopat de către aceștia și totodată dumnealui comunica ca a fost stopat în regiunea Piatra Albă.

La data de 18 aprilie 2024 **inculpatul Stratulat Veaceslav Stepan** a declarat că nu îl cunoaște pe martorul respectiv și că l-a văzut pentru prima dată în instanța de judecată. A menționat că martorul a declarat că a fost oprit în regiunea Piatra Albă, aproximativ în zona podului, însă ei, la acel moment, se aflau în sectorul deservit Burebista–Sarmisegetusa, în regiunea Centrului Mamei și a Copilului, unde activau în legătură cu parcările neregulate. Totodată, a indicat că în regiunea unde ar fi fost stopat martorul putea activa o echipă din Ialoveni, de la SEMS sau o altă echipă necunoscută.

La întrebarea procurorului, a declarat că, în acea zi, dacă nu greșește, se afla cu mașina de serviciu cu numerele MAI 9718. De asemenea, a menționat că nu poate comunica dacă pe videoul vizualizat era mașina cu care se afla în acea zi împreună cu colegul în tură. Totodată, a declarat că în acea zi se afla în serviciu împreună cu colegul Matvei Alexandru.

Necăutând la faptul, că inculpații Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor nu și-au recunoscut vina, Colegiul penal conchide, că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestora în comiterea infracțiunii imputate. Colegiul penal reține, că vinovăția inculpaților Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(4) Codul penal, (5 episoade) se confirmă prin următoare probe:

Declarațiile martorului Postolache Andrei care în instanța de fond a declarat că susține declarațiile date anterior , ceva adăugător nu are de menționat.

Fiind audiat la data de 31.10.2022, matorul Postolache Andrei a declarat că pe inculpați nu îi cunoaște.

A menționat că, aproximativ la începutul lunii august 2020, se deplasa la volanul automobilului de model Woltsfagen T4 spre orașul Sîngera, în sectorul Botanica, în direcția aeroportului, când a fost stopat de agenții de patrulare. Aceștia i-au solicitat actele și i-au cerut să se deplaseze spre mașina lor. Ulterior, a fost întrebat dacă și când a consumat băuturi alcoolice, fiind totodată invitat să efectueze testul alcoolscop, pe care l-a acceptat, cunoscând că nu a consumat alcool. Testul a indicat valoarea de 0,17 mg/l.

A mai declarat că, ulterior, agenții i-au comunicat că poate fi supus testării prin analize biologice și l-au informat că alcoolul se menține în sânge timp de două zile. Totodată, i-au spus că automobilul său urmează a fi ridicat, iar la întrebarea sa privind motivul, i-au comunicat că aceasta este procedura. În timpul discuției, agenții de patrulare l-au întrebat dacă este de acord să se deplaseze la dispensar pentru prelevarea probei biologice, la care el a răspuns că decizia le aparține.

A indicat că le-a comunicat agenților că are în automobil suma de 2000 lei și i-a întrebat dacă sunt de acord cu această sumă pentru a-l lăsa să plece. Unul dintre agenți a spus că nu este de acord, iar celălalt i-a cerut să aducă banii și să îi lase pe bancheta din spate. Ulterior, a transmis suma de 2000 lei, după care agenții i-au restituit actele și i-au permis să plece, menționând că îl vor urma. A declarat că i-a observat în spatele automobilului său până la marginea municipiului Chișinău.

A specificat, că agentul de patrulare mai slab l-a stopat, solicitându-i actele pentru control și cerându-i să îl urmeze. De asemenea, a menționat că a consumat băuturi alcoolice duminică, luni nu a consumat, iar marți a fost stopat de agenții de patrulare. A precizat că nu a refuzat să se deplaseze la dispensar și că le-a transmis acestora întreaga sumă de 2000 lei. Totodată, a declarat că unul dintre agenții constataori a menționat că nu este de acord cu suma și că trebuie să se deplaseze la

dispensar.

- **Procesul-verbal de percheziție din 30.09.2020**, privind efectuarea percheziției în unitatea de transport de model „Dacia Logan” care este utilizat de personalul Direcției patrulare centru al INPS al IGP al MAI. (Vol. III, f.d.13-15);

- **procesul-verbal de percheziție din 30.09.2020**, privind efectuarea percheziției în unitatea de transport de model "Toyota Prius" cu numărul de înmatriculare ZXU 410, ce-i aparține cet. Stratulat Veaceslav Stepan.(Vol. III f.d.27-29);

- **procesul-verbal de percheziție din 30.09.2020**, privind efectuarea percheziției în apartamentul nr.83, amplasat pe str. Constantin Vîrnav 20/4, mun. Chișinău, ce-i aparține cet. Stratulat Veaceslav Stepan. (Vol. III f.d.43-44);

- **procesul-verbal de percheziție din 30.09.2020**, privind efectuarea percheziției în automobilul de model "BMW 520" cu numărul de înmatriculare HN BB 254, cei aparține cet. Matvei Alexandru Victor. (Vol. III f.d.69-71);

- **procesul-verbal de percheziție din 30.09.2020**, privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Matvei Alexandru Victor, amplasat în corn. Cruzești, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt apartamentul nr.63. (Vol. III f.d.84-86);

- **procesul -verbal de ridicare din 27.10.2020**, prin care s-a ridicat de la Direcția Centru a INSP al IGP al MAI a copiei conform cu originalul a Registrului nr.2 al INSP al IGP al MAI pentru perioada 01.08.2019-30.09.2020. (Vol. II f.d. 186-187);

- **procesul -verbal din 11.11.2020** de cercetare a obiectelor/documentelor ridicate prin procesul-verbal din 27.10.2020. (Vol. II f.d. 188)

- **procesul -verbal de ridicare din 04.11.2020**, prin care au fost ridicate de la IM "Orange" SA, informația despre utilizatorul cu numărul 069681240 utilizat de cet. Veaceslav Stratulat și 069956872 utilizat de cet. Matvei Alexandru, inclusiv și informații despre serviciile de telecomunicații prestate acestuia. (Vol. II f.d. 19-20)

- **procesul verbal de ridicare din 09.11.2020**, prin care au fost ridicate de la ÎM "Moldcell" SA, informația despre utilizatorul cu numărul 069681240 utilizat de cet. Veaceslav Stratulat și 069956872 utilizat de cet. Matvei Alexandru, inclusiv și informații despre serviciile de telecomunicații prestate acestuia. (Vol. II f.d.16-17);

Potrivit rezultatelor acțiunilor de urmărire penală efectuate au fost confirmate declarațiile date de martorul Postolache Andrei. Mai mult, în urma efectuării măsurii speciale de investigație, s-a constatat că, la 03.08.2020, 11.08.2020, 24.08.2020, abonatul cu numărul 069956872 utilizat de cet. Matvei Alexandru și abonatul cu numărul 069681240 utilizat de cet. Veaceslav Stratulat, s-a aflat anume în acele locații unde a fost săvârșită infracțiunea imputată acestora.

De asemenea, în urma examinării Registrului nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente a Direcției de patrulare "Centru" a INSP, s-a constatat că, la 03.08.2020 în intervalul orei 07:00-10:35, la 11.08.2020 în

intervalul orei 00:50-16:50 si la 24.08.2020, în intervalul orei 04:55-08:15, careva informații referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, în registru nu au fost înregistrate, fapt ce confirmă existența comiterii infracțiunii de corupere pasivă.

În cadrul perchezițiilor efectuate au fost ridicate de la învinuiți telefoanele mobile, iar informația din aceste telefoane a fost supusă constatării tehnico-științifice.

- **Fișa de post** și ordinul de numire în funcția deținută la moment a angajaților INSP, Matvei Alexandru Victor și Stratulat Veaceslav Stepan. (Vol. II f.d.73-80);

- **Ordinul MAI nr. 468 din 13.08.2019** cu privire la evaluarea activităților de serviciu a Inspectoratului național de Patrulare al Inspectoratului General al MAI și Ordinul nr.22 din 18.01.2019, cu privire la aprobarea procedurii de măsurare legală PML 5-06:2018 „Măsurarea concentrației de etanol în aerul expirat de persoanele testate, cu analizorul concentrației de etanol în aerul expirat de tip Drager Alcotest 7510, cu anexă. (Vol. II f.d.71-72)

- Regulamentul privind modul de utilizare a aparatului de testare alcoolscoapice de model „Drager”. (Vol. II f.d.91-104);

- **Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.2** a Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” al INSP al IGP a MAI pentru perioada 01.08.2020- 01.09.2020 inclusiv, precum și istoricul deplasării automobilului de serviciu MAI 9718. (Vol. II f.d.107-174);

- **Extrasele proceselor-verbale** întocmite de angajații Direcției Centru a INSP al IGP al MAI. (Vol. II f.d.200-210);

- **Copia ACT-lui nr. 149135** întocmit la 26.10.2019. (Vol. II f.d. 111-112);

Documentele anexate dovedesc circumstanțe aferente comiterii infracțiunii, precum și declarațiile date de către martor. Astfel, în urma examinării tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor a Serviciului nr. 2 a Secției patrulare Chișinău a Direcției patrulare Centru a INSP pentru perioada 01.08-01.09.2020 precum și istoricul deplasării automobilului de serviciu MAI9718, s-a constatat că, la 03.08.2020, 11.08.2020, 12.08.2020, 23.08.2020, 24.08.2020 automobilul menționat, preponderent, s-a aflat pe teritoriul administrativ al mun. Chișinău, sectorul Botanica.

Documentele în cauză au fost anexate la cauza penală prin ordonanța/procesul verbal al ofițerului de urmărire penală în modul prevăzut de lege.

- **procesul-verbal din 15.09.2020**, privind consemnarea măsurilor speciale de investigații - cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu anexe - extras din stenograma comunicărilor și suport electronic. (Vol. I f.d. 119-189)

- **procesul -verbal din 13.11.2020 și 14.11.2020**, de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații-colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de

comunicații electronice. (Vol. II f.d.21-26; 56-60;)

În rezultatul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, Stratulat Veaceslav și Matvei Alexandru, la 03.08.2020, în jurul orei 09.40 aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, fiind în exercițiul funcției de serviciu, au pretins de la o persoană la moment nestabilită, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei, la 03.08.2020, suma de 200 euro, constituia 3888 lei, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate.

Tot în rezultatul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, Stratulat Veaceslav și Matvei Alexandru, la 11.08.2020, în jurul orei 08.44, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, fiind în exercițiul funcției de serviciu, au acceptat și primit de la o persoană la moment nestabilită, bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei, la 11.08.2020, suma de 200 euro, constituia 3888 lei, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate.

De asemenea, s-a stabilit că, Stratulat Veaceslav și Matvei Alexandru, la 11.08.2020, în jurul orei 12.14, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, fiind în exercițiul funcției de serviciu, a stopat automobilul de model T4 cu n/î HNAS 038, la volanul căruia se afla cet. Postolache Andrei, de la care au extorcat, acceptat și primit de la Postolache Andrei, bani ce nu i se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate.

Tot la 11.08.2020, în jurul orei 15:10, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, fiind în exercițiul funcției de serviciu, au acceptat și primit de la o persoană la moment nestabilită, bani ce nu i se cuvin în sumă de 20 euro, care conform cursului valutar stabilit de Banca Națională a Moldovei, la 11.08.2020, constituia 388,8 lei, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană aflată în stare de ebrietate.

În rezultatul măsurii speciale de investigații s-a stabilit că, Stratulat Veaceslav și Matvei Alexandru, la 24.08.2020, în jurul orei 05:30, aflându-se în automobilul de serviciu de model „Skoda Rapid” cu n/î MAI 9718, în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, fiind în exercițiul funcției de serviciu, au pretins, acceptat și primit, bani ce nu i se cuvin în sumă ne stabilită, pentru a nu supune șoferul testării alcoolscopice.

Astfel, s-a stabilit că Stratulat Veaceslav și Matvei Alexandru, au cooperat

împreună pentru săvârșirea acestor infracțiuni.

În altă ordine de idei, rezultatele măsurii speciale de investigații, în coroborare cu probele analizate supra, permit a conchide fără dubii că sumele de bani menționate mai sus au fost utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă.

- **raport de constatare tehnico-științifică nr.164 din 20.11.2020**, cu informația extrasă în format electronic. (Vol. III f.d.99-112)

Analizând probele administrate și cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de recurs și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acțiunile inculpaților **Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor** corect au fost încadrate în prevederile art. 44, 324 alin. (4) Cod penal, pentru fiecare episod, adică – participația simplă la, pretinderea (*doar pentru episodul infracțional din 03.08.2020*), acceptarea și primirea, personal (*pentru episoadele infracționale din 11.08.2020 și 24.08.2020*), de către persoane publice, de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Instanța de recurs reiterează că probele nominalizate supra dovedesc incontestabil vinovăția acestora, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate.

Argumentele invocate de recurenți au fost combătute prin probatoriul cercetat în prima instanță și prin sentința nominalizată. Logica evenimentelor versiunii părții acuzării se regăsește la cauza respectivă, care în colaborare cu probele prezentate dovedesc vinovăția inculpaților. Doar negarea faptului comiterii infracțiunii nu poate proba nevinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate.

În esență argumentele din recursuri au fost obiect de dezbatere în instanța de fond, instanța de recurs reiterează că solicitarea apărătorilor cu privire la achitarea inculpaților **Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor** este una neîntemeiată, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorilor la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe. Dezacordul părții recurente cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că au avut loc faptele de săvârșirea căreia au fost învinuiți inculpații, că aceste fapte au fost săvârșite de inculpați, faptele întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția inculpaților, iar solicitarea formulată prin cererile de recurs nu poate fi admisă.

La caz Colegiul reține că, articolul 324 alin.(4) Cod penal (în redacția Legii

nr.326 din 23.12.2013, în vigoare din 25.02.2014), stabilește răspunderea penală pentru coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale

Astfel, Colegiul reține că *corupere pasivă* constituie fapta săvârșită de către o persoană cu funcții de răspundere încadrată în aparatul de stat, care fie că *pretinde, primește* direct sau indirect oferte, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie că *acceptă* servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin *pentru a îndeplini sau a nu îndeplini, a se abține, a întârzia ori a grăbi o acțiune contrar obligațiunilor de serviciu prin utilizarea autorității sale*, precum și pentru a obține de la alte autorități în favoarea sa ori a altor persoane distincții, funcții, piețe de desfacere sau decizii favorabile.

Examinarea infracțiunilor de corupere pasivă impune o atenție sporită și o analiză multi-aspectuală, având în vedere natura complexă și subtilă a acestora. Persoanele cu funcții de răspundere în aparatul de stat exercită prerogative care pot influența decizii administrative, financiare sau juridice, iar orice abuz sau folosire improprie a acestei autorități poate genera consecințe directe asupra drepturilor și intereselor cetățenilor, precum și asupra integrității instituțiilor publice.

În acest context, instanța trebuie să acorde o atenție deosebită atât laturii obiective, cât și laturii subiective a infracțiunii, analizând toate elementele constitutive: pretinderea, primirea sau acceptarea de bunuri, servicii sau avantaje necuvenite, scopul urmărit de persoana implicată și raportul dintre aceste fapte și obligațiile sale de serviciu. De asemenea, este esențială coroborarea probelor materiale, electronice și declarațiilor martorilor, pentru a evalua cu exactitate intenția și scopul inculpatului.

O abordare multi-aspectuală presupune luarea în considerare a circumstanțelor temporale, spațiale, relațiilor dintre persoanele implicate și contextul instituțional în care fapta s-a săvârșit. Printr-o examinare detaliată, instanța poate diferenția între simple discuții, eventuale interpretări greșite ale comportamentului funcționarului și situațiile reale în care fapta constituie corupere pasivă. Această rigurozitate judiciară nu doar că protejează drepturile fundamentale ale inculpatului, dar asigură și prevenirea erorilor judiciare și menținerea încrederii publice în actul de justiție.

Astfel, pentru infracțiunile de corupere pasivă, analiza probelor și a împrejurărilor trebuie să fie complexă, detaliată și multiplă, reflectând atât complexitatea infracțiunii, cât și riscurile sociale și instituționale pe care le implică.

Instanța de recurs constată că *obiectul juridic* al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu care presupune îndeplinirea cu cinste de către funcționarii publici și de către alte persoane cu funcții de răspundere a îndatoririlor de serviciu și a celor care rezultă din codurile de

conduită.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

În speță, obiectul material al infracțiunii este reprezentat de mijloace bănești, și anume: suma de 200 euro pretinsă la 03.08.2020; suma de 200 euro acceptată și primită la 11.08.2020, în jurul orei 08:44; suma de 2000 lei acceptată și primită la 11.08.2020, în jurul orei 12:14; suma de 20 euro acceptată și primită la 11.08.2020, în jurul orei 15:10; precum și o sumă nestabilă, acceptată și primită la 24.08.2020, în jurul orei 05:30, de către inculpați.

Subsecvent, Colegiul nu poate reține criticile părții apărării potrivit cărora era imperativă determinarea exactă a sumei de bani pretinse și primite la data de 24.08.2020. Or, pentru încadrarea juridică a faptelor în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, (în vigoare la data comiterii faptelor), este suficientă constatarea faptului că bunurile sau avantajele patrimoniale nu depășesc plafonul de 100 unități convenționale (echivalentul a 5000 lei). Prin urmare, în condițiile în care nu s-a stabilit cu certitudine că suma respectivă depășește acest plafon, iar probele confirmă acceptarea și primirea unor mijloace bănești, chiar și în quantum nedeterminat, acțiunile inculpaților se circumscriu corect dispozițiilor art. 324 alin. (4) Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii se constituie din acțiuni sau inacțiuni. Acțiunea poate fi exprimată prin pretinderea sau primirea de bani, foloase ori acceptarea de promisiuni care asigură astfel de foloase, contrar atribuțiilor sale. Inacțiunea constă în nerespingerea de către făptuitor a atribuțiilor sale. Nu este necesar ca pretenția formulată de făptuitor să fie satisfăcută. Este necesar ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în *pretinderea (doar în cazul episodului infracțional din 03.08.2020), acceptarea și ulterior primirea (în episoadele infracționale din 11.08.2020 și 24.08.2020)* de către Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor a banilor în sumele indicate supra. Banii în cauză nu i se cuveneau inculpaților.

În acest sens, Colegiul reține că modalitatea de *pretindere* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita

legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice să adopte conduita legată de obligațiile de serviciu ale unei astfel de persoane.

Subsecvent, semn al laturii obiective este probat nemijlocit prin conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație *cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat* din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația. Din acest mijloc de probă, rezultă că în circumstanțele indicate în pe fapta din 03.08.2020, în jurul orei 09:40, inculpații se deplasează cu mașina de serviciu (n/î MAI9718), cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, care era suspectă de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În timpul deplasării, Matvei Alexandru Victor conduce mașina de serviciu, persoana nestabilă este așezată pe bancheta pasagerului din față, iar Stratulat Veaceslav se află pe bancheta pasagerului din spatele persoanei nestabilite și la sugestia acesteia cum se poate de rezolvat problema ca să nu fie tras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, *Stratulat Veaceslav îi arată prin semne cu mâna două degete, la ce persoană nestabilă refuză propunerea, explicând că nu poate oferi 200 Euro.* (V.1, f.d. 124, 189-CD1). Respectiv, chiar dacă partea apărării interpretează lipsa faptei, Colegiul apreciază, că în condițiile în care inculpații acționau în calitate de agenți de stat, fiind limitat în acțiuni șoferul automobilului stopat de către aceștia, chiar și gestu arătat, din care se desprinde impunerea condiției de achitare a remunerației în quantum conventional de ”două”, indiferent de quantumul exact al sumei, Colegiul apreciază clar definite existența pretinderii remunerației ilicite. Argumentele aduse de apărare în recurs reprezintă doar o interpretare favorabilă inculpaților, dar care nu desconsideră faptele real comise și înregistrate prin probele video administrate la dosar.

Pentru a exclude dubiile de interpretare, Colegiul a analizat toate înregistrările audio și video administrate la dosar în cadrul examinării în procedura scrisă.

Totodată, Colegiul notează că notează faptul că modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume **acceptarea**, prin aceasta se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea oferii ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Consecutiv, cu referire la a treia modalitate de realizare a laturii obiective, instanța reține că **primirea** se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Respectiv, Colegiul consideră probate și aceste semne ale laturii obiective prin conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație *cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat* din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația. Din acest mijloc de probă, rezultă că comiterea fapelor din 11.08.2020 ora 08:44, 11.08.2020, ora 12:14, 11.08.2020, ora 15:10, 24.08.2020, ora 05:30 și or, inculpații acceptă și primesc bani de la persoanele care au fost stopate, fiind bănuite de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și de la care acceptă și primesc banii propuși explicit sau tacit, pentru a nu fi trași la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. (v.1, f.d. 126-133; 169-170, 189CD1 și CD3) Aceleași circumstanțe au fost probate și prin declarațiile martorului Postolache Andrei, din care rezultă că acesta a transmis suma de 2000 lei inculpaților pentru a nu fi tras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Totodată, Colegiul reține că exercitarea funcției de către inculpați, în circumstanțele descrise, este confirmată prin tabelele de repartizare a forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 al Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” al INSP al IGP al MAI, precum și prin procesele-verbale de cercetare a acestora (V.2, f.d. 112, 120 verso, 133 verso, 175). De asemenea, prezența inculpaților în sectorul Botanica al mun. Chișinău este confirmată și prin procesele-verbale din 13.11.2020 și 14.11.2020 privind colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din care rezultă că telefoanele mobile ale acestora activau în raza teritorială respectivă (V.2, f.d. 21–26, 56–60).

Sub aspectul *laturii subiective*, infracțiunea de corupere pasivă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul își dă seama, în momentul săvârșirii faptei, că banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește ori care constituie obiectul promisiunii pe care o acceptă sau nu o respinge, nu i se cuvin și, cu toate acestea, el vrea să le pretindă sau să le primească, să accepte sau să nu respingă promisiunea ce i s-a făcut. Totodată făptuitorul în această situație are reprezentarea pericolului care se produce pentru buna desfășurare a activității sale de serviciu, consecință pe care o dorește. Făptuitorul urmărește în special îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii sau executării unui act contrar atribuțiilor sale.

În speță, latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă, motivul infracțiunii s-a exprimat în interesul material a lui Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor de a obține avantaje patrimoniale.

Cu referire la scopul infracțiunii, acesta îl constituie scopul neîndeplinirii, în interesul corupătorilor, de către Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru

Victor, în calitatea sa de persoane publice, a acțiunilor în exercitarea funcției și contrar acesteia.

Aceste acțiuni s-au materializat prin omisiunea documentării corupătorilor, care urmau a fi trași la răspundere, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, această documentare, constituind atribuțiile de serviciu ale inculpaților, fapt ce rezultă din fișele de post ale acestora. (V.2, f.d. 73-80).

Circumstanțele date se confirmă direct și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația. (V.1, f.d. 124, 189-CD1, V.1, f.d. 126-133; 169- 170, 189-CD1 și CD3).

Respectiv, Colegiul nu poate reține argumentele părții apărării că nu au fost demonstrate latura subiectivă în acțiunile inculpaților.

Inculpații au conștientizat, că este interzisă pretinderea, acceptarea avantajelor bănești necuvenite de la șoferi, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de inspecții de patrulare, au conștientizat consecințele juridice ale unui asemenea conduit și au dorit producerea faptelor ilicite, prin obținerea mijloacelor bănești nejustificate.

Subiect al infracțiunii de corupere pasivă poate fi numai persoana care cade sub incidența prevederilor art.123 Cod penal.

Persoane cu funcții de răspundere sunt deputații, membrii guvernului, consilierii, judecătoria, procurorii și adjuncții acestora, ofițerii de urmărire penală, executorii judecătorești, colaboratorii organelor de poliție și ai serviciului de informație și securitate, colaboratorii diferitelor inspecții de stat sau de supraveghere (inspecția fiscală, garda forestieră, serviciul protecției muncii etc.).

Respectiv, Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 16 ani, precum și aveau calitatea special de persoane publice în acest fel fiind **subiecți** ai infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Această concluzie rezultă din faptul că inculpații, la momentul comiterii faptelor, erau angajați în funcția de ofițer de patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în baza ordinului șefului IGP nr. 200 ef din 05.05.2020 (V.1, f.d.71-72), astfel, fiind în baza art. 31 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, funcționari publici cu statut special, adică persoane publice în corespundere cu art. 123 alin. (2) din Codul penal

Prin urmare, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pronunțate în privința inculpatului Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor Colegiul penal constată că a fost demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului acestora în săvârșirea

infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod penal (5 episoade), din care motiv Colegiul respinge solicitările părții apărării privind achitarea lui Stratulat Veaceslav Ștefan și a lui Matvei Alexandru Victor.

Referitor la criticile avocatului Lupu Mihail și a inculpatul Matvei Alexandru cu referire la încălcarea competenței organului de urmărire penală la exercitarea urmăririi penale, atât timp cât din materialele cauzei rezultă că urmărirea penală a fost pornită și exercitată în prezenta cauză de către Procuratura Anticorupție, la sesizarea organului de constatare al MAI, având aceste prerogative în temeiul prevederilor art. 270 alin. (9) Cod de procedură penală (în redacția în vigoare la momentul pornirii urmăririi penale) și fiind corect sesizat în ordinea art. 273 alin. (3) Cod de procedură penală (în redacția în vigoare la momentul pornirii urmăririi penale).

De asemenea, Colegiul nu poate reține argumentul avocatului Gonța Maxim în interesul inculpatului Stratulat Veaceslav în sensul inexistenței elementului de „pretindere” în acțiunile inculpatului Stratulat Veaceslav pentru episodul din 03.08.2020.

Or, deși apărarea susține că pretinderea trebuie să se manifeste exclusiv printr-o solicitare expresă, verbală sau scrisă, Colegiul reiterează că, potrivit naturii juridice a infracțiunii de corupere pasivă, pretinderea poate îmbrăca și forme concludente, inclusiv prin gesturi sau conduite care exprimă neechivoc voința persoanei publice de a obține un folos necuvenit în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

În speță, din conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 15.09.2020 și al suportului optic aferent rezultă că, în circumstanțele faptei din 03.08.2020, în jurul orei 09:40, la inițiativa persoanei stopate, care a solicitat o modalitate de evitare a răspunderii pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inculpatul Stratulat Veaceslav a indicat, prin gesturi concludente (arătarea a două degete), cuantumul sumei pretinse.

Acest comportament nu poate fi interpretat ca unul ambiguu sau lipsit de relevanță juridică, ci, dimpotrivă, reprezintă o manifestare tacită, dar clară și inteligibilă, a voinței de a obține o remunerație ilicită, fiind aptă să fie percepută de interlocutor ca o condiționare a conduitei funcționarului de plata sumei indicate.

De asemenea, Colegiul nu poate reține argumentele apărării privind pretinsa inadmisibilitate a probatoriului și caracterul presupus al constatărilor instanței referitoare la întrunirea laturii obiective a infracțiunii.

Or, din materialele cauzei rezultă că mijloacele de probă invocate de instanță – în special rezultatele măsurilor speciale de investigație consemnate prin procesele-verbale corespunzătoare și suporturile optice aferente – au fost autorizate, administrate și valorificate cu respectarea cerințelor Codului de procedură penală. Apărarea nu a indicat în mod concret care sunt încălcările esențiale pretins comise și în ce măsură acestea ar afecta legalitatea sau veridicitatea probelor, limitându-se la afirmații generale, lipsite de suport factual și juridic.

În același timp, Colegiul subliniază că, potrivit principiului aprecierii libere a probelor, instanța nu este ținută să-și întemeieze concluziile exclusiv pe declarațiile martorilor, ci poate reține existența faptelor și pe baza altor mijloace de probă, inclusiv înregistrări audio-video, procese-verbale ale măsurilor speciale de investigație și alte probe materiale, cu condiția coroborării acestora.

Faptul neidentificării unor martori în anumite episoade nu echivalează, în sine, cu inexistența faptei sau cu imposibilitatea dovedirii acesteia, atât timp cât circumstanțele relevante rezultă din alte mijloace de probă concludente și pertinente. În speță, înregistrările audio-video și procesele-verbale aferente relevă în mod direct conduita inculpaților, inclusiv acceptarea și primirea de mijloace bănești în contextul exercitării atribuțiilor de serviciu, fiind suficiente pentru a stabili existența elementelor constitutive ale infracțiunii.

Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea că instanța ar fi întemeiat concluziile sale pe simple presupuneri. Dimpotrivă, analiza probelor administrate denotă existența unui ansamblu probator coerent și concordant, care confirmă atât manifestările de pretindere pentru episodul din 03.08.2020, cât și acceptarea și primirea sumelor de bani pentru episoadele ulterioare.

Cu referire la nulitatea actelor, și anume (f.d 119-121, vol. I) Colegiul nu poate reține argumentele apărării privind pretinsa nelegalitate a probelor rezultate din măsurile speciale de investigație și nulitatea acestora.

Or, din materialele cauzei rezultă că măsurile speciale de investigație au fost dispuse, autorizate și verificate în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, în special art. 132², 132⁶, 132⁸ și 132⁹ CPP, în vigoare la momentul efectuării acestora.

La data de 15.09.2020, a fost întocmit procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații potrivit cărora, ascultarea convorbirilor și vizualizarea imaginilor înregistrate, înscrise pe HardDisk de model "Verbatim", cu capacitatea de 1TB, s-a efectuat la tehnica de calcul și anume: calculatoarele de serviciu din birourile nr.17 și 18 ale DCC a DGA a SPIA, procesor „seria Intel(R) Core(TM)i3-6100CPU@3.70GHz 3.70GHz.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Potoran Grigore, din 16.09.2020 s-au considerat a fi pertinente rezultatele măsuri speciale de investigație.

Iar, la aceeași dată a fost înaintat un demers judecătorului de instrucție privind controlul legalității măsurii speciale de investigație. Iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 16.09.2020 a fost admis demersul procurorului și s-a constatat că la efectuarea măsurilor speciale de investigație de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele prevăzute de Codul de procedură penală.

Prin urmare, susținerea apărării în sensul pretensei nelegalități a probelor și a încălcării normelor procesual-penale este neîntemeiată, nefiind indicată și dovedită nicio încălcare esențială de natură să atragă nulitatea absolută a actelor procesuale.

Colegiul nu poate reține argumentele apărării privind pretinsa încălcare a principiului distribuirii aleatorii a cauzei, or, prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.07.2024, s-a dispus: Redistribuirea în mod aleatoriu a cauzei penale nr. 1-20154000-12-1-07122020 (1-3289/2020) privindu-i pe Stratulat Veaceslav, Matvei Alexandru, altui judecător. Persoana responsabilă va asigura redistribuirea aleatorie a cauzei prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. (f.d 152)

Iar, potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului cauza nr. 1-20154000-12-1-07122020, a fost redistribuită prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor la data de 12.07.2024, în mod aleatoriu judecătorului Eugeniu Beșelea (f.d 143, Vol. IV).

Prin urmare, redistribuirea cauzei s-a realizat prin mecanismul informatic oficial de repartizare aleatorie, în strictă conformitate cu exigențele legale, inclusiv cu prevederile art. 6¹ alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995, privind organizarea judecătorească, care garantează repartizarea aleatorie a dosarelor între judecători. Încheierea vicepreședintelui Judecătoriei Chișinău a servit doar temei pentru care dosarul să fie supus redistribuirii aleatorie prin PIGD, în condițiile în care judecătorul Radu Grecu a fost pus în imposibilitatea de a continua exercitarea atribuțiilor de serviciu, fiind suspendat din funcție.

Cu referire la soluția instanței privind pedeapsa, Colegiul penal conchide că prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la datele comiterii faptelor), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea în cauză este una ușoară.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptelor, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța de fond corect a aplicat prevederile legale, și a liberat de pedeapsă inculpații, în conformitate cu prevederile 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, or prima instanță întemeiat a concluzionat asupra prescrierii termenului de atragere la răspundere penală, deoarece faptele incriminate inculpaților Matvei Alexandru Victor și Stratulat Veaceslav Stepan au fost comisă la (03.08.2020, 11.08.2020, 11.08.2020, 11.08.2020, 24.08.2020) prin urmare la ziua pronunțării sentinței deja a expirat termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Totodată, potrivit art. 106 Cod penal (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;*
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri;
- c) *date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;*
- d) deținute contrar dispozițiilor legale;
- e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri;
- f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

(3) Dacă bunurile indicate la alin. (2) au fost comasate cu bunuri dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor sau foloaselor obținute din aceste bunuri.

(4) Confiscarea specială se aplică chiar dacă bănuitul, învinuitul, inculpatul sau condamnatul este liberat de răspundere penală sau de pedeapsă penală ori dacă a fost aplicată amnistia sau a survenit decesul acestuia. Confiscarea specială nu se aplică în cazul liberării persoanei de răspundere penală ca urmare a expirării termenului de prescripție, cu excepția infracțiunilor ușoare, mai puțin grave sau grave, și dacă termenul a expirat după pornirea procesului penal.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Este important de menționat că, confiscarea specială reprezintă o pedeapsă complementară care constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a tuturor sau a unei părți din bunurile care se află în proprietatea condamnatului și care au fost destinate, folosite sau rezultate din infracțiune prin una din următoarele modalități: a) destinate și folosite la săvârșirea infracțiunii; b) dobândite de condamnat ca urmare a săvârșirii infracțiunii; c) venituri obținute prin folosirea bunurilor și valorilor dobândite pe cale criminală; b) banii și cadourile primite nelegitim; e) valoarea serviciilor primite nelegitim.

În mod general, „*bun*” înseamnă un bun de orice natură, corporal sau incorporeal, mobil sau imobil, precum și actele juridice sau documentele care atestă un titlu sau un drept asupra unui astfel de bun. Prin „*bun*” se are în vedere *orice fel de bun, precum și actul juridic ori documentul care atestă proprietatea asupra acestui bun sau alte drepturi referitoare la el* art. 2 lit. d) din Convenția ONU împotriva criminalității transnaționale organizate.

Codul penal la art. 106 alin. (2) lit. a), stabilește că sunt supuse confiscării bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. Legiuitorul distinge două modalități cu caracter alternativ:

- 1) bunuri *utilizate* pentru săvârșirea unei infracțiuni;

2) bunuri *destinate* pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Prin bunuri utilizate la săvârșirea infracțiunii se înțeleg obiectele care au servit la săvârșirea infracțiunii, fiind unul din mijloacele de care condamnatul s-a folosit la săvârșirea infracțiunii. Prin lucruri care au servit la săvârșirea infracțiunii, trebuie să se aibă în vedere, în primul rând, *lucrurile cu ajutorul cărora infractorul a realizat acțiunea ce formează elementul material al infracțiunii*.

Așadar, instanța de fond corect a constatat, că de la Stratulat Veaceslav Stepan și Matvei Alexandru Victor urmează a fi confiscată în mod solidar contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiuni, în sumă totală de 220 Euro, echivalent în lei, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării și 2000 lei, care constituie bunurile rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

În sensul celor enunțate, instanța de recurs consideră necesar de a respinge recursul declarat de avocatul Gonța Maxim în interesele inculpatului Stratulat Veaceslav și recursul comun declarat de avocatul Lupu Mihail și de inculpatul Matvei Alexandru, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2024.

În conformitate cu art. art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a), 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping, ca nefondate, recursul declarat de către avocatul Gonța Maxim în interesele inculpatului Stratulat Veaceslav și recursul comun declarat de către avocatul Lupu Mihail și de inculpatul Matvei Alexandru și se menține, fără modificări, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Denis Băbălău

Judecător

Elisaveta Buzu

Vladislav Schibin