Dosarul nr. 5r-48/24
Nr.PIGD 4-23012372-15-5r-08022023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

27 noiembrie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
Cu participarea:
Avocatului petiţionarului Vasile Cotogoi
Petiționarului Pavel Munteanu
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Patrașcu

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia cet.

Munteanu Pavel *****, a.n. *****, IDNP *****, originar din rl. Cantemir, s. *****, domiciliat în or. Cantemir, str. *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, 2 copii minor la întreținere, angajat în funcție de administrator SRL „*****”,

împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI***** și a deciziei de sancționare din 06 ianuarie 2023 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP–Patrașcu Vasile, instanța

c o n s t a t ă :

La data de 06 ianuarie 2023, ora 09:02, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP– Patrașcu Vasile, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI***** și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care Munteanu Pavel, în baza art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 06 ianuarie 2023, ora 09:02, fiind în or. Cantemir, str.*****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î CT *****, a oprit și poziționat mijlocul de transport pe partea stîngă a carosabilului, încălcând prevederile pct. 68 subpct.3 lit a) Regulamentului Circulației Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 06 ianuarie 2023 şi decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 240 alin.(1) din Codul contravenţional, Munteanu Pavel, la data de 06 ianuarie 2023 a depus contestație la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației, petiționarul a indicat că, începând de la premisa aflării mijlocului de transport în locul comiterii pretinsei fapte contravenţionale, menționează că în acel loc este adresa fizică a entității ai cărei administrator este or. Cantemir, str.***** nr. 4, „*****" SRL .

Precizează că, în faţa bunului imobil în care este oficiul, a fost amenajat un loc de parcare, care nu are incidenţă nici cu partea carosabilă a drumului şi nici cu trotuarul destinat trecerii pietonilor, totodată urmează a fi reţinut că această porţiune geometrică nu poate fi considerată nici acostament, deoarece drumul public de pe strada*****, fiind în intravilan, nu este dotat cu acostament, suplimentar necesită a fi luat în considerare că acest drum public nu are delimitate benzile de circulaţie pe fiecare sens.

Susține că, în dimineaţa zilei de 06.01.2023, îndreptându-se spre locul de muncă şi deplasându-se pe strada*****, or. Cantemir, din partea străzii R37 spre strada *****, imediat după traversarea intersecţiei, a intersectat axul imaginar al drumului efectuând manevra la stânga şi a parcat mijlocul de transport în faţa blocului, locul de parcare amenajat, cu partea frontală îndreptată spre strada *****.

Relatează că, după ce a parcat mijlocul de transport, s-a apropiat agentul constatator şi i-a comunicat că prin fapta sa a comis de fapt o contravenţie, astfel a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancționare conform prevederilor art. 240 alin. (1) Cod Contravenţional şi pct. 68 alin. (3) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere.

Își exprimă dezacordul atât cu privire la procesul verbal cât şi decizia agentului constatator, considerându-le neîntemeiate, din considerentul că acţiunea sa nu reprezintă o faptă contravenţională în sensul Codului contravenţional şi nu poate fi calificată conform vreunei componenţe de contravenţie concrete.

Menționează că, în cazul dedus judecăţii nu sunt delimitate nici benzile de circulaţie pe fiecare sens şi nici pe partea carosabilă nu sunt aplicate marcaje care ar determina limitele extinderii acestuia.

În ședință de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Patrașcu Vasile*,* fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată *(f.d 73)*, nu s-a prezentat și nu a înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată, petiționarul Munteanu Pavel, a declarat că, la data de 06 ianuarie 2023, a venit la oficiu în or. Cantemir, pe str.***** 4 și a parcat mașina la locul de parcare. S-a apropiat un polițist și i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, pentru că, ar fi parcat automobilul neregulamentar. Pe de o parte și alta a drumului sunt oficii și sunt amenajate locuri pentru parcare. A propus Consiliului raional să fie permis

să amenajeze locurile de parcare. Locul pentru parcare nu este delimitat, dar nu este legat de partea carosabilă și nu încurcă cu nimic. A menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție că nu este de acord cu fapta incriminată.

Reprezentantul petiționarului, avocatul Cotogai Vasile în ședința de judecată a susținut contestația depusă și suplimentar a solicitat încetarea procesului, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Audiind poziția participanților la proces, examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI***** și decizia din 06 ianuarie 2023, Munteanu Pavel, fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele în care, la 06 ianuarie 2023 ora 09:02, fiind în or. Cantemir, str.*****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î CT *****, a oprit și poziționat mijlocul de transport pe partea stîngă a carosabilului, încălcând prevederile pct. 68 subpct.3 lit a) Regulamentului Circulației Rutiere *(f.d. 25).*

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI*****, în privința persoanei fizice Munteanu Pavel, a fost emisă decizia de sancționare din ***06 ianuarie 2023 ora 09:10*** - cu amendă, în mărime de 20 u.c., ceea ce constituie 1000 lei MDL, și aplicată sancțiunea complementară de 3 p.p. *(f.d 25).*

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de ***06 ianuarie 2023 ora 09:02***, în prezența contravenientului, care a semnat procesul-verbal și a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Munteanu Pavel, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI***** din 06 ianuarie 2023 și a deciziei emise în baza lui, la ***23 ianuarie 2023*** în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *(f.d.7).*

În continuare, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Instanța menționează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestației cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestația nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiția legală a dezvoltării motivelor de contestație implicând determinarea greșelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiționar în contestație, instanţa de judecată găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto Munteanu Pavel, în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare în perioada de referință) nerespectarea de către conducătorul de vehicul a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere și de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, privind direcția permisă de deplasare, a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație, dreptului privind delimitarea benzilor de circulație pe sens opus și a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staționare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilități, nerespectarea regulilor de circulație privind începerea deplasării și schimbarea direcției de mers, privind poziția pe carosabil, privind depășirea vehiculelor, privind traversarea intersecțiilor și a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor și al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigențelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiții de vizibilitate redusă se sancționează cu amendă de la 15 la 30 de unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile pct. 68 subpct. 3 lit a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, în localităţi oprirea sau staţionarea se va efectua în modul următor pe partea dreaptă a părții carosabile cît mai aproape de bordură sau pe acostament;

Ignorarea cerințelor evidențiate din Regulamentul Circulației Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră a fost pe deplin constatat în ședința de judecată de către instanță în baza probelor anexate la dosar. Și anume, Procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 06 ianuarie 2023 *(f.d.25),* de unde instanța constată că, la 06 ianuarie 2023 ora 09:02, fiind în or. Cantemir, str.*****, conducând automobilul de model „*****” cu n/î CT *****, a oprit și poziționat mijlocul de transport indicat mai jos pe partea stîngă a carosabilului, încălcând prevederile pct. 68 subpct.3 lit a) Regulamentului Circulației Rutiere.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI***** din 06 ianuarie 2023 *(f.d.25),* Munteanu Pavel a menționat în procesul verbal cu privire la contravenție că nu este de acord cu fapta imputată.

Însă, fapta contravențională se confirmă și prin planșa fotografică, anexată la materialele cauzei *(f.d.26)*, care a surprins momentul încălcării regulilor de circulație rutieră și din care se atestă oprirea/staționarea pe partea stîngă a carosabilului.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului Munteanu Pavel i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenție, nu s-a reușit combaterea prezumției de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute în art. 240 alin.(1) din Codul contravențional, pentru ce Munteanu Pavel este recunoscut vinovat.

Instanța nu va reține afirmațiile petiționarului că, mijlocul de transport era parcat într-un loc, pentru care există permisiunea administrației publice locale de a fi amenajat ca loc de parcare, or planșa fotografică dovedește parcarea automobilului ce aparține petiționarului nemijlocit la momentul comiterii infracțiunii, loc care este unul diferit de cel invocat de petiționar.

Deşi la materialele cauzei a fost anexată permisiunea administrației publice locale de a fi amenajat loc de parcare pe str.***** 7 și eventuale poze ale locului de parcare, aceste circumstanțe nu sunt relevante în contextul în care la momentul comiterii contravenției -06 ianuarie 2023, ora 09:02 se atestă cu certitudine amplasarea mijlocului de transport ce aparține lui Munteanu Pavel în nemijlocită apropiere a locului în care pretinde că este permisă parcarea, situație distinctă.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Cu referire la argumentele petiționarului, referitor la încetarea cauzei contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspunderea contravențională, instanța reține următoarele.

Potrivit art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art.30 alin.(10) Cod contravențional, termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărârea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă.

Prin urmare, instanța menționează că potrivit art.448 alin. (5) din Codul contravențional, contestația suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată conform procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța mai notează că, preeminența dreptului în sensul legislației contravenționale se bazează pe principii precum: principiul legalității contravențiilor și pedepselor; principiul inadmisibilității aplicării extensive a legii contravenționali, în detrimentul persoanei, în special, prin analogie; principiul aplicării legii contravenționale în timp; neretroactivitatea legii contravenționale.

Astfel, prin suspendarea ce a survenit în rezultatul contestării procesuluiverbal litigios, toate efectele (inclusiv de scurgere a termenului) au fost suspendate, până la soluționarea în fond a contestației, printr-o soluție judecătorească definitivă. În același context, instanța mai reiterează că, justificarea prescripţiei este în esență ineficientă în raport cu scopul pedepsei contravenționale, ori survenirea termenului de prescripție nu poate fi imputată agentului constatator, iar contravenientul nu a făcut referire, prin contestație, la această circumstanță.

Așadar, prescripția nu poate surveni decât după rămânerea definitivă a actului constatator, care survine odată cu pronunțarea hotărârii asupra contestației.

În final, examinând motivele invocate de către petiționar în susținerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP– Patrașcu Vasile din 06 ianuarie 2023 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM, întrucât fapta contravențională a fost probată, iar temeiurile din contestația depusă, poartă un caracter declarativ.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestaţia depusă de ***Munteanu Pavel*** ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI***** și a deciziei agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP– Vasile Patrașcu din 06 ianuarie 2023 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de ***20 (douăzeci) u.c., ceea ce constituie 1000 (una mie) lei MDL, și 3 (trei) p.p.,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului
judecător Lilia Scripnic