Dosarul nr. 5r-103/2025 4-25046033-38-5r-04042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Viorica Severin
grefierului: Rodica Popa
cu participarea:
apărătorul petentului, avocat Alexandru Popa
în lipsa:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei Ion Parfeni
petentului Ion Popov

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de *Popov Ion,* născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat, r-nul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406659 din 26 (16).03.2025 şi deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 218 u.c.,

a c o n s t a t a t:

La 26 (16).03.2025, de către agentul constatator din cadrul SS al SSP a IP Orhei, Ion Parfeni a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406659, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Popov Ion, pe faptul că, acesta la 16.03.2025, ora 1:08, aflîndu-se în str. sat. *****, a parcat neregulamentar automobilul de model ,,*****,, nr/î *****, prin ce, a încălcat pct. 125 a Regulamentului circulației Rutiere.

Totodată, prin decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Ion Parfene din aceeași dată, lui Popov Ion, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 218 unități convenționale, ceea ce constituie 1400/700 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 26 (16).03.2025, Popov Ion la 02.04.2025 a depus contestație.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct. 2) Cod contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În susținerea contestației s-a invocat că, la data de 26 (16) martie 2025, în privința sa a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție nr. 4642129091236575, reținîndu-se în sarcina sa comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) din Codul contravențional.

Prin decizia din 26 (16 martie 2025) emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Parfene Ion, a fost sancționat cu amendă în cuantum de 218 unități convenționale, ceea ce constituie 1400 lei, precum și 700 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) din Codul contravențional.

Consideră procesul - verbal cu privire la contravenție și decizia, emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Parfene Ion, ca fiind neîntemeiate și ilegale, or analiza conținutului actelor contestate în raport cu circumstanțele cauzei denotă caracterul abuziv, arbitrar, neîntemeiat și ilegal al acestora, caracter ce derivă din examinarea superficială și tendențioasă a cauzei contravenționale.

Conform învinuirii aduse, descriind fapta contravențională, agentul constatator a notat că „*la data și ora mai sus menționată a parcat neregulamentar pe strada din satul *****, pe teritoriul spațiului verde”.*

Într-adevăr la data de 16 martie 2025, aproximativ ora 00:05, conducând automobilul de model „*****”, n/î *****, prin satul *****, *****, a fost stopat de către colaboratorii de poliție, care i-au solicitat actele pentru verificare. *Deși le-a prezentat certificatul de înmatriculare a automobilului și permisul de conducere eliberat pe numele său*, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul, *în cele din urmă, în privința sa a fost emisă o decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării* personale a agentului constatator, pentru o faptă incertă, și pentru care a fost sancționat.

Totodată i-a fost întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție și o decizie de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) din Codul contravențional, *și anume pentru faptul că a stopat automobilul la solicitarea agentului constatator, anume în locul unde i s-a indicat.*

Aceste împrejurări fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața autorității competente, revine în primul rând organului de constatare și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

La caz, se constată, că învinuirea adusă, precum și fapt pentru care a fost

sancționat nu este clară, inclusiv nefiind indicați indicii calificativi ai contravenției incriminate. Prin urmare, încadrarea juridică efectuată de agentul constatator nu permite a considera corespunderea exactă dintre semnele componenței contravenției și pretinsele acțiuni/omisiuni admise de către Popov Ion, *în sensul incriminării art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, deoarece el s-a conformat cerințelor agentului constatator și a stopat în locul indicat de către acesta.*

Mai mult decît atît, nu este clară referința agentului constatator la prevederile pct. 125 din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, deoarece acestea vizează situația în care vehiculul este reținut și adus la parcarea specială, pentru a interzice exploatarea acestuia.

La caz, sancțiunea aplicată lui Popov Ion este una neclară, constituind pe de o parte *28* sau *218* unități convenționale, echivalentul a 1400 lei și 700 lei.

Astfel, agentul constatator, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție și emis decizia fără a face o cercetare și analiză amplă a probelor, fără a aprecia fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, fără a aprecia toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, fără o motivare clară și suficientă în acest sens.

Sub aspectul dat, este evident că afirmațiile invocate în decizia de sancționare, poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv în contextul art. 461 Cod contravențional, această împrejurare, face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Solicită admiterea contestației, anularea procesului - verbal cu privire la contravenție nr. 4642129091236575 din 26 (16) martie 2025, anularea deciziei din 26 (16) martie 2025, emisă de agentul constatator de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Parfene Ion; cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În ședința de judecată, apărătorul petentului Popov Ion, avocatul Alexandru Popa a indicat că susține contestația pe motivele de fapt și de drept indicate în ea, solicitînd admiterea acesteia, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție pe motivul nulității absolute. Or, la data încheierii procesului-verbal sunt corectări, care nu au fost corectare în ordinea stabilită, la fel nu este clar care este cuantumul amenzii aplicate, fiind indicat 218 u.c,+1400/700 lei, circumstanțe care duc la declararea nulității procesului-verbal contestat.

În ședința de judecată, petentul Popov Ion și agentul constatator Ion Parfene**,** fiind citat despre data, ora și locul examinării cauzei nu s-a prezentat și nu a informat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea sau examinarea în lipsă a cauzei.

Totodată conform art. 447^1 din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) *Absența agentului constatator* sau *a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,* citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate, în lipsa petentului și a agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447[1] din Codul contravențional al RM, *instanța a decis examinării cauzei în lipsa petentului Popov Ion și a agentului constatator.*

Termenul de depunere a contestației

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanţa de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, "Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, *în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.* Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, *de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)".*

Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406659, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența lui Popov Ion, *fapt confirmat prin semnătura la rubricile respective*.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Popov Ion, instanța de judecată fixează că, decizia de sancționare din 26 (16).03.2025 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se confirmă prin semnătura acestuia, iar contestația a fost depusă de către petent la data de 02.04.2025, astfel, se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.(f.d.5-8).

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestația înaintată și materialele din dosarul contravențional prezentat, în coraport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele:

La **26 (16).03.2025**, de către agentul constatator din cadrul SS al SSP a IP Orhei, Ion Parfeni a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406659, în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Popov Ion, pe faptul că, acesta la 16.03.2025, ora 1:08, aflîndu-se în str. sat. *****, a parcat neregulamentar automobilul de model ***** nr/î *****, prin ce a încălcat pct. 125 a Regulamentului circulației Rutiere.

Art. 238 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, prevede răspundere contravențională pentru staţionarea sau parcarea în locuri interzise, care se sancționează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, *instanța de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părți*, cât şi din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății stabilite expres de art. 5 și 7 din Codul contravențional*.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumția de nevinovăție prevăzută de §2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

***Reieșind din dispozițiile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional**, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât,* neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.**

(2) ***Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative*** din prezentul cod pot *să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei*.

Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a tuturor circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional*, potrivit căruia, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde*: **a) <u>data</u>** (ziua, luna, anul), ora şi locul **încheierii**; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție din speță, instanța observă că cerințele legale citate mai sus, nu au fost respectate pe deplin de către agentul constatator, pe considerentele ce succed.

Astfel, analizând procesul-verbal, instanța de judecată constată că agentul constatator contrar prevederilor art. 443 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional, **la data** întocmirii procesului-verbal contravențional, nu este indicat clar data încheierii, **aceasta fiind corectată cu pixul**.

Mai mult ca atît, conform art. 443 alin. (7) din Codul contravențional, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, *se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respective. La caz,* agentul constatator, nu a ținut cont de prevederile legale în acest sens, ***limitîndu-se doar le corectarea cu pixul a datei.***

Este important de menționat că la rubrica „*locul săvârşirii*” din procesul-verbal cu privire la contravenție, *nu este indicat locul exact, unde a avut loc fapta contravențională, fiind indicat doar str.*****.*

În conformitate cu art.443 alin.(9) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de

încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, se despinde că la pct. 16), capitolul „decizia agentului constatator,, petentul a fost sancționat cu amendă în mărime de **218 u.c.,** = 1400 lei/700 lei.

Articolul 238 alin. (2) din Codul contravențional al Republicii Moldova, prevede pedeapsă în formă de amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Prin urmare, nefiind clar indicat, care este mărimea pedepsei și echivalentul acesteia, or sancțiunea art. 238 alin.(2) Cod contravențional, prevede amendă de la 18 la 30 u.c.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la sancționare este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și *de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate,* sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută de probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție ***și respectiv să fie aplicată în limitele sancțiunii articolului pentru săvîrșirea căreia a fost stabilită vinovăția persoanei.***

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată consideră că încălcările comise de către agentul constatator și menționate *supra,* atrag după sine nulitatea procesului-verbal și a deciziei înserate în acesta din data de 26(16).03.2025, ***din motiv că acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.***

Conform art. 461 Cod contravențional al Republicii Moldova, stipulează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Dând eficiență celor enunțate, în prezența erorilor procesuale admise de către agentul constatator, și reflectate *supra*, *instanța de judecată consideră* ***necesar de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție vizat în speță și decizia emisă pe caz.***

Pentru a se pronunța cu hotărârea în cauză, instanța de judecată menționează dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional al Republicii Moldova, care prevede că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, *al prezentului cod*, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la

drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, *iar* din prevederile art. 4 alin. (2) din Constituția R. Moldova şi Hotărîrea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14.10.1999 "Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituția R. Moldova" *rezidă, că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a R. Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.*

Pe fon de concluzie, instanța de judecată stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu ***grave încălcări procedurale ceia ce în cumul duc la nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei,*** prin urmare, aceste toate omisiuni duc la concluzia că agentul constatator a examinat superficial cazul supus examinării în prezenta speță.

Respectiv, *instanța de judecată nu se va expune asupra vinovăției contravenientului de comiterea contravenției imputate, atâta timp cât procesul-verbal cu privire la contravenție supus contestării este întocmit cu grave abateri de la prevederile legale,* ***fiind lovit de nulitatea absolută*** și ca urmare, nu se bucură de legalitate, prin urmare, acest act nu poate produce efecte juridice față de contravenient prin stabilirea vinovăției și sancționării persoanei.

Pe considerentele expuse *supra*, instanța de judecată v-a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 406659 şi decizia agentului constatator din 26 (1).03.2025, prin care Ion Popov a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei pedepse în formă de amendă în mărime de 218 u.c., echivalentul sumei de 1400 lei/700 lei.

În lumina circumstanțelor de fapt și de drept expuse, în conformitate cu art. 443, art. 445 alin. (1), art. 383, art. 460-463 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către Popov Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406659 din 26(16).03.2025 și deciziei de sancționare din aceiași dată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 406659 din 26(16).03.2025 şi decizia agentului constatator din aceeași dată, prin care Popov Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și se încetează procesul, pe motivul nulității absolute.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde cu originalul Viorica Severin