DOSAR nr. 4-31/2026
PIGD 4-26023862-46-4-26022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 **or. Floreşti**
Judecătoria Soroca, sediul Floreşti
Instanţa de judecată în componentă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Zadorojniuc Alexandru
Grefier: Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Agentului constatator Grosu Natalia
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Hariton Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Hariton Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul Floreşti, sat. Bursuc, neangajat în câmpul muncii,

învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţional,

Termenul de examinare a cauzei:
26 februarie 2026 –18 martie 2026

A C O N S T A T A T :

Hariton Ion, s-a eschivat cu rea voinţă de a-şi exercita obligaţiunile părinteşti faţă de copii minori *****, a. n. *****, *****, a. n. *****, *****, a. n. *****, *****, a. n. ***** şi *****, a. n. *****, în urma cărui fapt, la data de 12 februarie 2026 a determinat plasarea copiilor în serviciul asistenţă parental profesionistă pe un termen de 45 zile.

Fapt pentru care la data de 24 februarie 2026, de către agentul constatator, Grosu Natalia, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 64^1 Cod contravenţional.

Agentul constatator, Grosu Natalia în şedinţa de judecată a susţinut integral procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Hariton Ion şi a solicitând stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Persoana în privinţa căreia a fost pornită cauza contravenţională, Hariton Ion, în şedinţa de judecată a declarat că recunoaşte vina în comiterea contravenţiei imputate şi a declarat că la data de 12.02.2026, copiii au fost scoşi din familie şi transmişi la asistenţa parentală din motiv că nu şi-a asumat obligaţiile părinteşti.

Audiind participanţii la proces şi examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui Hariton Ion corect au fost încadrate juridic în baza art. 64^1 Cod contravenţional, adică *eschivarea cu rea-voinţă a părinţilor de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituţii rezidenţiale sau servicii sociale de plasament.*

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravenţional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiaşi act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Instanţa reţine că, potrivit art.62 alin.(4) din Codul familiei, părinţii poartă răspundere în modul stabilit pentru exercitarea drepturilor părinteşti în detrimentul intereselor copilului.

În conformitate cu art.53 alin. (2) din Codul familiei, apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc, iar în cazurile prevăzute de lege – de autoritatea tutelară locală/teritorială sau de alte organe abilitate. Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului.

La fel, potrivit art. 60 alin. (2) din Codul familiei, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Potrivit art. 462 Cod contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau

b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Astfel, vinovăţia lui Hariton Ion, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 contravenţional se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume:

- Demersul din 12.02.2026 nr.17 (f.d.4-5);
- Certificatele de naştere a copiilor minori (f.d.7-11);
- Buletin de identitate a lui Hariton Ion (f.d.12);
- Buletin de identitate a lui Hariton Valerica (f.d.13);
- Caracteristică eliberată de autoritatea publică locală în privinţa lui Hariton Valerica (f.d.14);
- Caracteristică eliberată de autoritatea publică locală în privinţa lui Hariton Ion (f.d.15);
- Proces-verbal nr.1 din 09.02.2026 (f.d.16-18);
- Cazier contravenţional eliberat pe numele lui Hariton Ion (f.d.20);
- Ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornirea procesului contravenţional din 23.02.2026 (f.d.21);
- Proces-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 24.02.2026 (f.d.22);
- Proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 510747 din 24.02.2026, întocmit în prezenţa făptuitorului care contra-semnătură a recunoscut săvârşirea faptei imputate (f.d.23).

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Hariton Ion, a fost găsit în mod corect şi întemeiat ca persoană care s-a eschivat cu rea-voinţă de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

Această atitudine a generat efecte directe asupra respectării principiului fundamental al interesului superior al copilului, consacrat de legislaţia naţională şi internaţională, punând în pericol dezvoltarea armonioasă, sănătatea şi siguranţa minorilor. În aceste condiţii, plasarea copiilor în centre

de tip rezidenţial şi în servicii sociale de protecţie a fost nu doar justificată, ci imperativ necesară ca măsură temporară de protecţie, menită să asigure satisfacerea nevoilor lor esenţiale şi garantarea unui mediu adecvat de creştere.

Instanţa apreciază că, în lipsa unei asemenea măsuri, ar fi fost grav periclitate drepturile fundamentale ale copiilor la viaţă, sănătate, dezvoltare şi educaţie, ceea ce ar contraveni standardelor legale şi principiilor care guvernează protecţia copilului.

În acest sens, instanţa constată că, prin procesul-verbal nr.1 din 09.02.2026, al şedinţei comisiei EMD Ghindeşti, s-a decis plasarea în serviciul de Asistenţă Parentală Profesionistă a copiilor minori *****, a. n. *****, *****, a. n. *****, *****, a. n. *****, *****, a. n. *****, *****, a. n. *****, pe un termen de 45 de zile.

Coroborând ansamblul împrejurărilor de fapt cu materialele probatorii administrate în cauză, instanţa reţine că conduita lui Hariton Ion întruneşte în mod deplin elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 64^1 din Codul contravenţional. Prin omisiunea de a-şi exercita obligaţiile legale de creştere, îngrijire şi educare a copiilor, manifestată printr-o eschivare persistentă şi conştientă de la responsabilităţile parentale, aceasta a creat un pericol real şi iminent pentru dezvoltarea fizică, psihică şi morală a minorilor, periclitând valorile sociale protejate de norma de incriminare. Gravitatea situaţiei a impus intervenţia autorităţilor tutelare şi a organelor abilitate, care au fost nevoite să dispună plasamentul de urgenţă al copiilor, ca măsură de protecţie temporară menită să asigure respectarea intereselor superioare şi garantarea unui mediu de viaţă adecvat, conform standardelor legale.

La stabilirea pedepsei, instanţa va tine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 64^1 Cod contravenţional, prevede aplicarea amenzii de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui Hariton Ion în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 510747 din 24.02.2026, este dovedită în totalitate, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Hariton Ion, să i se stabilească o sancţiune în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită gravităţii contravenţiei săvârşite.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat **Hariton Ion,** în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 64^1 Cod contravenţional şi în baza acestei Legi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de **50 (cincizeci)** ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Supravegherea executării pedepsei stabilite lui **Hariton Ion** se pune în sarcina Biroului de Probaţiune Floreşti.

Instanţa îi explică contravenientului prevederile art. 37 alin. (5) Cod contravenţional şi anume, că după stabilirea pedepsei contravenientul este obligat să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, cu depunerea recursului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător semnat Zadorojniuc Alexandru

Copia identică originalului Zadorojniuc Alexandru