Dosarul nr. 4r-3111/23 *(4-21004488-02-4r-04082023)*
Judecător: Tatiana Avasiloaie

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul agentului constatator Serviciul Vamal, Igor Talmazan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023* prin care s-a remis cauza contravențională intentată în privința SRL „Mobvaro-M" în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional – Serviciului Vamal al RM, pentru examinare conform competenței, și –

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
În procedura instanței de fond: 08.09.2022 – 04.04.2023;
În procedura instanței de recurs: 15.11.2023 – 03.06.2024;
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de reprezentantul agentului constatator Serviciul Vamal, Igor Talmazan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 05.01.2021 prin scrisoarea de însoțire nr.40 Procuratura mun.Chișinău oficiul Ciocana a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana pentru organizarea examinării conform competenței în ordinea art.395 Cod contravențional, cauza contravențională nr.68 adm/19 din 11.09.2019 în privința persoanei juridice SRL „Mobvaro-M", n/î *****, IDNO *****data înregistrării *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional. Concomitent conform art.395 alin.(1) lit.d) și art.4397 Cod contravențional, urmare a dispunerii refuzului în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta constituie o contravenție și stabilirii necesității aplicării confiscării

speciale, cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în fond cu propunerea de aplicare a măsurii de siguranță – confiscarea specială.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11.10.2021 procesul contravențional în privința SRL „Mobvaro-M" în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional a fost încetat, pe motivul lipsei faptei contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.07.2022 a fost admis recursul Procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana Munteanu Victoria, casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11.10.2021 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023* s-a remis cauza contravențională intentată în privința SRL „Mobvaro-M" în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional – Serviciului Vamal al RM, pentru examinare conform competenței.

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023 a declarat recurs reprezentantul agentului constatator Serviciul Vamal, Igor Talmazan prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond.*

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la data de 05.01.2021 prin scrisoarea de remitere nr. 40 Procuratura Republicii Moldova, oficiul Ciocana, în temeiul art. 395 alin. (1) lit. d) şi art. 439/7 Cod Contravenţional, urmare a dispunerii refuzului în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta constituie o contravenţie şi stabilirii necesităţii aplicării confiscării speciale, a expediat Judecătoriei Chișinău, sed. Ciocana, cauza contravențională pentru examinare în fond cu propunerea de aplicare a măsurii de siguranţă - confiscarea specială;

-prin Hotărârea Judecătoriei Chişinău din 11 octombrie 2021 s-a încetat procesul contravenţional, pornit în privinţa persoanei juridică SRL „Mobvaro-M", număr de înregistrare *****, IDNO *****, data înregistrării *****, cu capital social de 7306527,0000, cu sediul în or. Durleşti, STR Coşbuc G. 37, MD-2003, în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei, iar corpurile delicte -sandale - 91 perechi, şlapi - 356 perechi, sorţi denim - 26 perechi, tricouri de diferite mărci pentru mature 513 bucăţi, pantaloni sport din fibre sintetice (lasini) 666 perechi, cardigan - 52 bucăţi, încălţăminte sport - 102 perechi, tricouri pentru copii - 2408 bucăţi, - 753 bucăţi, se restituie proprietarului;

-hotărârea vizată a fost contestată în ordine de recurs, iar prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 13 iulie 2022, a fost casată Hotărârea dată, iar cauza remisă la rejudecare, dat fiind faptul că prima instanţă nu a examinat complet cauza contravenţională, iar la emiterea hotărârii nu s-a dat deplină importanţă

prevederilor art. 462 alin. (4) Cod Contravenţional, iar la rejudecare instanţa de fond urmează să examineze toate probele;

-competenţa de examinare a instanţei de judecată, nicidecum la etapa actuală nu poate fi remisă cauza Serviciului Vamal pentru examinare aşa cum a concluzionat instanţa prin încheierea din 04 aprilie 2023;

-problema abordată în încheierea contestată ţine de procedura de examinare a cauzelor contravenționale prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional, în condiţiile în care acestea sunt iniţiate nemijlocit de către procurori urmare a dispunerii refuzului în pornirea urmăririi penale sau urmare a dispunerii încetării urmăririi penale pe motiv că fapta constituie contravenţie;

-la caz, prin ordonanţa Procuraturii municipiului Chişinău, oficiului Ciocana s-a dispus intentarea în privinţa SRL „Mobvaro-M“' procedura contravenţională prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional, atribuindu-i în acest sens procesului contravenţional număr. Totodată, în Ordonanţa precitată s-a indicat că aceasta urmează a fi remisă pentru examinare Serviciului Vamal, fapt la care a făcut referire instanţa de fond în încheierea din 04 aprilie 2023 şi care a constituit temeiul de remiterea a acesteia în adresa Serviciului Vamal, fără a lua în considerare sarcina dată de către Curtea de Apel Chişinău prin Decizia din 13 iulie 2022. Totodată, instanţa de fond nu luat în considerare cadrul legal care prevede competenţa instanţei de judecată în examinarea acesteia în contextul speţei date;

-deşi în ordonanţă s-a indicat Serviciul Vamal, totuşi procuratura a remis corect dosarul către instanţa de judecată pentru examinarea acestuia. Iar în primă fază instanţa de judecată a examinat cauza contravenţională vizată;

-conform prevederilor art.396 alin.(3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, legiuitorul a prevăzut expres: „ în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza ca fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (I), examinează cauza”;

-reieşind din prevederile articolului sus menţionat, se impune concluzia potrivit căreia, legiuitorul a atribuit competența anume procurorului de examinare a materialelor contravenţionale în cazurile încetării sau dispunerii neînceperii urmăririi penale pe motiv că fapta constituie contravenţie, fapt ce duce la imposibilitatea aplicării prevederilor art.439/7 coroborate cu prevederile art.431 alin.(4/1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova de către Serviciul Vamal;

-totodată, prevederile art.396 alin.(3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova nu pot fi coroborate şi aplicate cumulativ cu prevederile art.431 alin.(4/1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova. Or, confiscarea specială ca măsură de siguranţă în cazul descris la art.396 alin.(3) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, urmează a fi aplicată prin prisma prevederilor art.395

alin.(1) lit.d) Cod Contravenţional al Republicii Moldova, potrivit cărora: „instanţa judecă: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă”;

-conform prevederilor art. 386 Cod Contravenţional, procurorul participă la procesul contravenţional în limitele competenţei stabilite de Cod, fiind în drept să solicite aplicarea de către instanţa de judecată a unei sancţiuni contravenţionale. Luând în considerare că procurorul la examinarea cauzei nu poate să decidă personal aplicarea confiscării speciale, în cazul în care se impune aplicarea acestei măsuri de siguranţă, cauza contravențională urmează a fi examinată de către instanța de judecată, reieşind din faptul că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) lit. d) Cod Contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care procurorul propune aplicarea măsurii de siguranţă;

-prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sed. Rîşcani din 04 aprilie 2023 eronat a fost dispusă examinarea cauzei contravenţionale de către Serviciul Vamal. Or, procuratura corect a remis materialele pentru examinare către instanță, care în primă fază au fost examinate de către aceasta.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel

Chișinău consideră necesar de *a admite recursul declarat de reprezentantul agentului constatator Serviciul Vamal, Igor Talmazan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023, cu casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c) Cod de Procedură Penală, 1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Din materialele cauzei contravenționale, Colegiul Penal desprinde că, la data de 05.01.2021 prin scrisoarea de însoțire nr.40 Procuratura mun.Chișinău oficiul Ciocana a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana pentru organizarea examinării conform competenței în ordinea art.395 Cod contravențional, cauza contravențională nr.68 adm/19 din 11.09.2019 în privința persoanei juridice SRL „Mobvaro-M”, n/î *****, IDNO *****data înregistrării *****, privind comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(10) Cod contravențional. Concomitent conform art.395 alin.(1) lit.d) și art.4397 Cod contravențional, urmare a dispunerii refuzului în pornirea urmăririi penale, din motiv că fapta constituie o contravenție și stabilirii necesității aplicării confiscării speciale, cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în fond cu propunerea de aplicare a măsurii de siguranță – confiscarea specială.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11.10.2021 procesul contravențional în privința SRL „Mobvaro-M” în baza art.287 alin.(10) Cod contravențional a fost încetat, pe motivul lipsei faptei contravenției.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.07.2022 a fost admis recursul Procurorului în Procuratura mun. Chișinău oficiul Ciocana Munteanu Victoria, casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 11.10.2021 cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023 s-a remis cauza contravențională intentată în privința SRL „Mobvaro-M” în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravențional – Serviciului Vamal al RM, pentru examinare conform competenței.

5.2. Instanța de recurs reține că, problema abordată în încheierea contestată ţine de procedura de examinare a cauzelor contravenționale prevăzute la art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional, în condiţiile în care acestea sunt iniţiate nemijlocit

de către procurori, ca urmare a dispunerii refuzului în pornirea urmăririi penale sau urmare a dispunerii încetării urmăririi penale pe motiv că fapta constituie contravenţie.

La caz, prin ordonanţa Procuraturii municipiului Chişinău, oficiului Ciocana s-a dispus intentarea în privința SRL „Mobvaro-M“' procedura contravenţională prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional, atribuindu-i în acest sens procesului contravențional număr.

Totodată, în Ordonanţa precitată s-a indicat că, aceasta urmează a fi remisă pentru examinare Serviciului Vamal, fapt la care a făcut referire instanţa de fond în încheierea din 04 aprilie 2023 şi care a constituit temeiul de remiterea a acesteia în adresa Serviciului Vamal, fără a lua în considerare sarcina dată de către Curtea de Apel Chişinău prin Decizia din 13 iulie 2022.

Totodată, instanţa de fond nu a luat în considerare cadrul legal care prevede competenţa instanţei de judecată în examinarea acesteia în contextul speţei date.

Deși, în ordonanţă s-a indicat Serviciul Vamal, totuşi procuratura a remis corect dosarul către instanţa de judecată pentru examinarea acestuia. Iar în primă fază instanţa de judecată a examinat cauza contravenţională vizată.

În conformitate cu art. 396 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor.

Potrivit art. 403 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art.265, 287, 287^1, 287^2 se constată şi se examinează de Serviciul vamal.

Conform art. 431 alin. (4/1) Cod Contravențional, (4^1) La examinarea cauzelor contravenţionale prevăzute la art.50 alin.(2), art.128 alin.(2) şi la art.361 alin.(4), agentul constatator al poliţiei, la examinarea celor de la art.287 alin.(8), (10), (11) şi (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit art. 439/7 alin. (4) Cod Contravențional, (4) În cazul contravenţiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională.

Conform prevederilor art.396 alin.(3) Cod Contravenţional, în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza ca fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin. (1), examinează cauza.

Astfel, reieşind din prevederile legale menționate supra, se impune concluzia potrivit căreia, legiuitorul a atribuit competența anume procurorului de

examinare a materialelor contravenționale în cazurile încetării sau dispunerii neînceperii urmăririi penale pe motiv că fapta constituie contravenţie, fapt ce duce la imposibilitatea aplicării prevederilor art. 439/7 coroborate cu prevederile art. 431 alin.(4/1) Cod Contravenţional de către Serviciul Vamal.

Totodată, prevederile art. 396 alin.(3) Cod Contravenţional nu pot fi coroborate şi aplicate cumulativ cu prevederile art. 431 alin.(4/1) Cod Contravenţional. Or, confiscarea specială ca măsură de siguranţă în cazul descris la art.396 alin.(3) Cod Contravenţional, urmează a fi aplicată prin prisma prevederilor art.395 alin. (1) lit.d) Cod Contravenţional, potrivit cărora: „instanţa judecă: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă.

Conform prevederilor art. 386 Cod Contravenţional, procurorul participă la procesul contravenţional în limitele competenţei stabilite de Cod, fiind în drept să solicite aplicarea de către instanţa de judecată a unei sancţiuni contravenţionale.

Luând în considerare că procurorul la examinarea cauzei nu poate să decidă personal aplicarea confiscării speciale, în cazul în care se impune aplicarea acestei măsuri de siguranţă, cauza contravențională urmează a fi examinată de către instanța de judecată, reieşind din faptul că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) lit. d) Cod Contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care procurorul propune aplicarea măsurii de siguranţă.

5.3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 04 aprilie 2023 eronat a fost dispusă examinarea cauzei contravenţionale de către Serviciul Vamal. Or, procuratura corect a remis materialele pentru examinare către instanță, care în primă fază au fost examinate de către aceasta.

Prin urmare, Colegiul Penal va admite recursul declarat de reprezentantul agentului constatator Serviciul Vamal, Igor Talmazan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023, cu casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de reprezentantul agentului constatator Serviciul Vamal, Igor Talmazan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023 prin care s-a remis cauza contravențională intentată în privința SRL „Mobvaro-M” în baza art. 287 alin. (10) Cod Contravenţional – Serviciului Vamal al RM, pentru examinare conform competenței, *se admite, casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 aprilie 2023 și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu

Judecător: Silvia Gîrbu

Judecător: Stelian Teleucă

„În conformitate cu prevederile alin.8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei.

În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă începînd cu 08.05.2024 în locul lor semnează preşedintele şedinţei, judecătorul Oxana Robu”.

Preşedintele şedinţei, judecător: Oxana Robu