Dosarul nr. 21r-16/23
Nr. generat de PIGD – 1-22047481-02-21r-04012023;
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Papuha Serghei

D E C I Z I E
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

09 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Ion Țurcan și Marcel Juganari

Cu participarea:
Procurorului Devder Djulieta
Avocatului Bucatca Vadim, în interesele condamnatului Burdujan Dorin
Condamnatului Burdujan Dorin, prin videoconferință;

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, prin intermediul videoconferinței, recursul declarat de condamnatul Burdujan Dorin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 noiembrie 2022, prin care cererea condamnatului Burdujan Dorin privind aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, a fost respinsă, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanţă:04.04.2022-07.11.2022;
Instanța de recurs: 04.01.2023-09.11.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de condamnatul Burdujan Dorin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 noiembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul Burdujan Dorin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 noiembrie 2022, în privința lui **Burdujan Dorin**, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Ion Țurcan***

Judecător ***Marcel Juganari***

Dosarul nr. 21r-16/23
Nr. generat de PIGD – 1-22047481-02-21r-04012023;
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Papuha Serghei

D E C I Z I E
În numele Legii

09 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Iurie Iordan
Judecători: Ion Țurcan și Marcel Juganari

Cu participarea:
Procurorului Devder Djulieta
Avocatului Bucatca Vadim, în interesele condamnatului Burdujan Dorin
Condamnatului Burdujan Dorin, prin videoconferință;

A examinat în ședință publică, în ordine de recurs, prin intermediul videoconferinței, recursul declarat de condamnatul Burdujan Dorin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 noiembrie 2022, prin care cererea condamnatului Burdujan Dorin privind aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, a fost respinsă, și –

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță:04.04.2022-07.11.2022;
Instanța de recurs: 04.01.2023-09.11.2023;
Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra recursului declarat de condamnatul Burdujan Dorin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 noiembrie 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La data de 04.04.2022, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a parvenit spre examinare cererea înaintată de condamnatul Dorin Burdujan privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 în privința sa.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 noiembrie 2022,
a fost respinsă cererea condamnatului Dorin Burdujan privind aplicarea prevederilor Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021 în privința sa, ca neîntemeiată.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.11.2022, a declarat recurs condamnatul Dorin Burdujan casarea integrală a încheierii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea condamnatului Dorin Burdujan privind aplicarea actului de amnistie în temeiul Legii nr. 243 din 24.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, să fie admisă.*

Argumentele părților:

7. Apărătorul Bucatca Vadim, acționând în interesele condamnatului Dorin Burdujan și condamnatul Dorin Burdujan, au pledat admiterea recursului declarat de condamnat.

Procurorul Devder Djulieta a solicitat respingerea recursului cu menținerea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07.11.2022.

Aprecierea instanței de recurs.

8. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind avocatul și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de condamnatul Dorin Burdujan împotriva Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07.11.2022, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerațiuni.

9. Conform art. 449 alin. (l) lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

10. Potrivit art. 469 alin. (1) pct. 15) CPP, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare).

11. Conform prevederilor art. 470 alin. (1) CPP, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1)-4), 6)–16), 17^1) şi 18) se soluţionează de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului sau a instituţiei care execută pedeapsa.

12. Potrivit art. 471 alin. (2) CPP, temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art. 469 alin. (1) pct. 14) se va soluţiona cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.

13. Conform materialelor cauzei se stabilește că, Dorin Burdujan fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei din 24.03.2017, fiind recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) din Codul Penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, menținută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 28.09.2017.

14. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 16.07.2019, i s-a redus termenul pedepsei definitive în conformitate cu art. 473/2-4 din Codul de Procedură Penală cu 66 zile.

15. Astfel potrivit raportului de evaluare eliberat de administraţia Penitenciarului nr. 4 Cricova la data de 15.03.2022 se invocă că ultimul pe parcursul executării pedepsei a fost sancţionat disciplinar de 6 ori, la moment sancțiunile sunt stinse, din partea administrației penitenciarului nu a fost stimulat. Pe parcursul ispășirii pedepsei penale a avut un comportament adecvat față de colaboratorii penitenciarului și față de alți condamnați, nu manifestă interes pentru jocurile de hazard și nu susține tradițiile hoțești.

16. La data de 15.03.2022 de către Comisia penitenciarului caracteristica acestuia a fost indicată cu calificativul „*pozitiv*”, iar în urma evaluării riscului de recidivă, se stabileşte risc de recidivă „*ridicat*”, reieșind din următorii factori criminogeni: pattern-ul infracțional; vârsta la prima infracțiune; lipsa ocupației; anturaj antisocial; lipsa autocontrolului; lipsa empatiei; stil de viață infracțional; antecedente penale și comportament disfuncțional.

17. Din dispoziția art. 1 alin. alin. (1-3) din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova, (1) prezenta lege se aplică condiţionat şi exclusiv persoanelor bănuite, învinuite şi inculpate, precum şi persoanelor condamnate, care sunt *caracterizate pozitiv* pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probaţiune sau al termenului de probă şi sunt evaluate psihologic ca prezentând *risc de recidivă mediu sau redus*, dacă persoanele respective cad sub incidenţa prevederilor art.2–5, 7, 8. (2) Aplicarea amnistiei faţă de persoanele condamnate se decide de comisiile speciale privind aplicarea amnistiei în privinţa persoanelor condamnate (în continuare – comisii speciale), instituite, în acest sens, în cadrul fiecărei instituţii care pune în executare pedeapsa, din reprezentanți ai Administraţiei Naţionale a Penitenciarelor şi ai Inspectoratului Naţional de Probaţiune. Comisiile speciale se instituie prin ordinul Ministrului Justiţiei şi activează în baza unui regulament-cadru aprobat prin ordinul Ministrului Justiţiei. (3) În temeiul deciziilor comisiei speciale, instituţia care pune în executare pedeapsa iniţiază demersurile către instanţele de judecată competente privind aplicarea prevederilor prezentei Legi. Alin. (6) al normei citate supra, stabilește că, persoana condamnată poate înainta personal sau prin intermediul unui avocat un demers către instanța de judecată privind examinarea posibilității aplicării amnistiei doar dacă a fost refuzată de comisia specială.

18. În prezenta pricină, Comisia specială din cadrul Penitenciarului nr. 4– Cricova a decis de a refuza înaintarea demersului în instanța de judecată pentru

aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului Burdujan Dorin din motivul că, ultimul prezintă riscul de recidivă ridicat.

19. Prin urmare Colegiul penal reține legalitatea încheierii contestate, iar recursul condamnatului Burdujan Dorin, este neîntemeiat și urmează a fi respins.

20. În atare circumstanțe, instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o încheiere întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța şi-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

21. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

22. În conformitate cu art. art. 447-449 alin. (1), pct. 1), lit. a) CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de condamnatul Burdujan Dorin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 07 noiembrie 2022, în privința lui **Burdujan Dorin**, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Iurie Iordan***

Judecător ***Ion Țurcan***

Judecător ***Marcel Juganari***