Dosarul nr. 2-8733/2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 decembrie 2025 *municipiul Chişinău*

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător *Eugenia Culinca*
Grefier *Aurelia, Cemîrtan, Vanesa Malcic*

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări „Acord Grup" Societate pe Acţiuni către ***** cu privire la încasarea, în ordine de regres, a sumei prejudiciului,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces.

La 23 aprilie 2025, avocatul Natalia Vladimirov, în interesele Societăţii de Asigurări „Acord Grup" Societate pe Acţiuni (în continuare SA „Acord Grup" SA) a depus în Judecătoria Chişinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea, în ordine de regres, a sumei prejudiciului.

În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că, la 30 iunie 2024, în municipiul Chişinău, strada N. Costin, 50, pârâtul *****, conducând autovehiculul de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare *****, a comis accidentul rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorată poarta batantă la intrarea în complexul locativ Green Park Residence, fiind cauzat Asociaţiei de Proprietari în Condominiu A0120-0186 (în continuare APC A0120-0186), prejudiciul material în sumă de 24 403,20 lei.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 30 iunie 2024, pârâtul ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiilor, prevăzute de art. 242 alin. (1) şi 243 alin. (1) din Codul contravenţional.

La momentul accidentului rutier răspunderea civilă obligatorie pentru pagubele produse de autovehiculul de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare ***** a fost asigurată de SA „Acord Grup" SA, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule şi Poliţei de asigurare RCA seria *****, valabilă din 17 ianuarie 2024 până la data de 16 ianuarie 2025.

În rezultatul accidentului rutier păgubitul APC A0120-0186, la data de 9 iulie 2024 s-a adresat către SA „Acord Grup" SA cu cerere de restituire a daunei. Societatea de asigurări a înregistrat cererea păgubitului şi a deschis dosar de daune nr. RCA1270/24.

În continuare, reclamanta a relatat că, la data de 15 iulie 2024, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA1270/24, care a fost semnat fără obiecţii. ***** a fost invitat la constatare prin telegramă, însă nu s-a prezentat.

Conform procesului verbal pentru reparaţia porţilor batante, devizului de cheltuieli pentru reparaţia porţilor batante, facturii nr. 49 din 8 iulie 2024, facturii fiscale din 8 iulie 2024 a fost stabilită valoarea prejudiciului cauzat păgubitului APC A0120-0186 în suma de 24 403,20 lei.

La 26 iulie 2024, SA „Acord Grup" SA a emis ordinul nr. RCA1270/24, prin care a dispus achitarea despăgubirii de asigurare în suma de 24 403,20 lei în beneficiul păgubitului APC A0120-0186.

Ulterior, la 5 august 2024, SA „Acord Grup" SA a transferat păgubitului APC A0120-0186 despăgubire de asigurare în suma de 24 403,20 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată bancar nr.11549.

Subsecvent, reclamanta a menţionat că, în cadrul examinării dosarului de daune, s-a stabilit că pârâtul ***** a părăsit locul accidentului rutier, fapt constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din 30 iunie 2024.

La 2 octombrie 2024, pârâtului ***** i-a fost expediată pretenţie cu nr.1059/2024 privind recuperarea sumei despăgubirii de asigurare acordate de către asigurător persoanelor prejudiciate în urma accidentului rutier, însă a rămas fără răspuns şi satisfacţie. La data de 15 ianuarie 2025, pârâtului prin aplicaţia viber i-a fost expediată notificare cu propunerea achitării sumei, însă a rămas fără răspuns şi satisfacţie

Ca urmare, SA „Acord Grup" SA a purces la soluţionarea pe cale judiciară a prezentului litigiu în vederea apărării dreptului lezat.

În consecinţă, reieşind din motivele de fapt, luând în consideraţie probele anexate la prezenta acţiune, se constată cu certitudine temeiurile şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale a pârâtului *****, cât şi survenirea cazului asigurat, şi anume:

- faptul producerii accidentului rutier, comis de pârâtul ***** la data de 30 iunie 2024 în municipiul Chişinău, strada N. Costin, 50, unde *****, conducând autovehiculul de model Toyota Auris cu număr de înmatriculare *****, a comis accidentul rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorată poarta batantă la intrarea în complexul locativ Green Park Residence

- vinovăţia pârâtului ***** în producerea accidentului rutier, se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenţie seria ***** din 30 iunie 2024, unde pârâtul ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional

- vinovăţia pârâtului *****, în părăsirea locului accidentului, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. ***** din 30 iunie 2024, prin care agentul constatator a constatat încălcarea de către pârâtul ***** a prevederilor art. 243 alin.(1) Cod contravenţional.

- cauzarea prejudiciului material în legătură cu fapta ilicită indicată, prin deteriorarea porţii batantă la intrarea în complexul locativ Green Park Residence, fapt confirmat prin materialele dosarului contravenţional, inclusiv prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30 iunie 2024, proces-verbal de constatare a daunelor RCA1270/24 din 15 iulie 2024

- obiectul asigurării obligatorii de răspundere civilă auto internă al SA „Acord Grup" SA, în temeiul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule şi Poliţei de asigurare RCA seria *****, valabilă din 17 ianuarie 2024 până la data de 16 ianuarie 2025.

- mărimea şi recuperarea sumei prejudiciului material persoanei păgubite în accident rutier, unde reclamantul, întru respectarea prevederilor legale şi contractuale, în legătură cu survenirea

cazului asigurat în calitate de asigurător, a achitat despăgubire de asigurare în suma de 24403,20 lei, fapt ce se confirmă prin ordin de plată bancar nr.11549 din 5 august 2024.

De asemenea, reclamanta a subliniat că, a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat la depunerea prezentei acţiuni în suma de 1026,10 lei, fapt confirmat prin ordin de plată original anexat la acţiune, cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru la depunerea prezentei acţiuni în suma de 200,00 lei, fapt, confirmat prin ordin de plată original anexat la acţiune, cheltuieli legate cu obţinerea informaţiei referitor la ultimul domiciliu al pârâtului în suma de 60 lei, fapt confirmat prin confirmarea a achitării notei de plată mpay nr. A00061324465771 original.

La fel, reclamanta a solicitat încasarea cheltuielilor de asistenţa juridică, care se confirm prin copia acordului adiţional din 14 aprilie 2025 la contractului de asistenţă juridică nr. 53-2016 din 2 noiembrie 2016, copia facturii fiscale seria nr. AAQ 7065713 din 14 aprilie 2025, ordin de plată bancar original din 17 aprilie 2025, lista detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul), acte ce confirm achitarea serviciilor de acordarea asistenţei juridice în suma de 3500 (trei mii cinci sute) lei.

Deci, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta SA „Acord Grup" SA a solicitat:

- încasarea din contul pârâtului *****, în beneficiul reclamantei, în ordine de regres, suma de 24 403,20 lei.

- încasarea din contul pârâtului *****, în beneficiul SA „Acord Grup" SA, a tuturor cheltuielilor de judecată, care se compun din taxa de timbru achitată la depunerea prezentei acţiuni în sumă de 200 lei, taxa de stat în suma de 1026,10 lei, cheltuieli legate cu obţinerea informaţiei referitor la ultimul domiciliu al pârâtului în sumă de 60,00 lei, şi cheltuieli legate de acordarea asistenţei juridice în suma de 3500,00 lei, în total cheltuieli în suma de 4786,10 lei.

În drept, SA „Acord Grup" SA şi-a întemeiat acţiunea pe prevederile art. 14 alin. (1) şi 30 lit. f) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, art. 776, 1856 şi 2024 din Codul civil.

*Poziţia pârâtului *****.*

La 3 iulie 2025, avocatul Zama Vitalie, în interesele pârâtului ***** a depus prin intermediul poştei electronice a instanţei, referinţă asupra acţiunii înaintate de SA „Acord Grup" SA, prin care a indicat că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi pasibilă respingerii din următoarele considerente. *(f.d. 54-56)*

Reprezentantul pârâtului a comunicat că nu este de acord cu Procesul-verbal de constatare a daunelor RCA1270/24, deoarece deteriorările constatate de ultima sunt exagerate şi nu corespund realităţii, or, deteriorările respective produse în urma accidentului aparent erau nesemnificative. De altfel, ***** nu a fost informat, citat, invitat la efectuarea şi asistarea la procedurile date, astfel fiind în imposibilitate de a-şi exprima poziţia la acel moment şi în general nu a cunoscut despre faptul că există astfel de documente, fapt confirmat prin lipsa semnăturii sale pe procesul-verbal de constatare a daunelor din şi actul de evaluare, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art.22 alin. (6) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006.

Consideră că, procesul-verbal de constatare a daunelor RCA1270/24 nu este opozabil lui *****.

Mai consideră reprezentantul pârâtului că, prevederile art. 30 lit. f) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, contravin prevederilor Constituţiei RM, în particular art. 46, şi art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Precum rezultă, făcând trimitere la întrunirea condiţiilor prevăzute de art. 12^1 Cod de procedură civilă, reprezentantul pârâtului a solicitat instanţei ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 30 lit. f) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, cu sesizarea Curţii Constituţionale.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 7 octombrie 20255, s-a dispus examinarea cauzei civile în procedură generală, cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. (*f.d. 60)*

La 10 decembrie 2025, prin intermediu poştei electronice a instanţei, avocatul Zama Vitalie, în interesele pârâtului ***** a depus cerere privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate. Astfel, reprezentantul pârâtului a reiterat că, prevederile art. 30 lit. f) din Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21 aprilie 2022, contravin prevederilor Constituţiei RM, în particular art. 46, şi art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale. *(f.d. 71-74)*

Prin încheierea protocolară din 11 decembrie 2025, s-a restituit fără examinare excepţia de neconstituţionalitate depusă de avocatul Zamă Vitalie, acţionând în interesele pârâtului *****, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită. *(f.d. 75)*

Poziţia participanţilor la proces expusă în şedinţa de judecată.

În şedinţa de judecată, *reprezentantul reclamantei – avocatul Vladimirov Natalia* a susţinut pe deplin cererea de chemare în judecată depusă şi a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat, în baza temeiurilor de fapt şi de drept indicate în acţiune.

În şedinţa de judecată, *pârâtul* ***** fiind citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, nefiind comunicat motivele neprezentării, instanţa de judecată considerând posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor prezenţi la proces asupra acţiunii înaintate, studiind materialele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate, verificând argumentele expuse de reclamantă în acţiune şi obiecţiile pârâtului expuse în referinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii integrale a cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente.

Din sensul art. 5 din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin*

încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 30 iunie 2024, în municipiul Chişinău, pe strada Nicolae H. Costin, 50, s-a produs accidentul rutier cu implicarea automobilului de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare *****, condus de *****, în rezultatul căruia a fost deteriorată poarta batantă la intrarea în complexul locativ Green Park Residence.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 30 iunie 2024, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut conducătorul automobilului de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare *****, condus de pârâtul *****, care a ignorat prevederile pct. 12 (1) lit. h) şi pct. 45 (2) al Regulamentului circulaţiei rutiere, prin ce a comis contravenţiile prevăzute de art. 242 alin. (1) şi 243 alin. (1) din Codul contravenţional. *(f.d. 13)*

Conform procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 30 iunie 2024, ***** a confirmat despre tamponarea porţii de pe teritoriul curţii blocului locativ din strada Nicolae Costin 50, deteriorând-o tehnic, iar după aceasta nu a anunţat poliţia despre accident, nu a rămas la faţa locului. La fel, pârâtul a recunoscut vina în comiterea accidentului rutier şi faptul că nu a rămas la faţa locului. *(f.d. 20)*

Instanţa observă că, automobilul de model Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare *****, la momentul producerii accidentului era asigurat, fapt confirmat prin poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. ***** din 16 ianuarie 2024, contract încheiat între *****, în calitate de asigurat şi SA „Acord Grup" SA, în calitate de asigurator *(f. d. 22).*

Ulterior, prin cererea din 9 iulie 2024, persoana păgubită APC A0120-0186 s-a adresat către SA „Acord Grup" SA cu solicitarea stabilirea şi plata despăgubirii de asigurare pentru dauna cauzată prin avarierea „porţii batantă", cauzată la 30 iunie 2024, de către *****, cu mijlocul de transport Toyota Auris, n/î *****. *(f.d. 23)*

Din conţinutul notificării anexate la materialele cauzei, instanţa a reţinut că, la 9 iulie 2024, SA „Acord Grup" SA a informat, prin scrisoare recomandată cu aviz de recepţie, pe ***** despre faptul că la 15 iulie 2024, ora 09:30, pe strada Nicolae Costin 8 din municipiul Chişinău (Green Park Residence) va fi efectuată constatarea deteriorărilor bunului material (poarta batantă), deteriorată în urma accidentului rutier din 30 iunie 2024. *(f.d. 26)*

Astfel, potrivit avizului de recepţie la scrisoare directă SD nr. 64 din 9 iulie 2024, notificarea nu a fost înmânată din motiv că la momentul distribuirii, destinatarul nu a fost disponibil, destinatarul a fost informat (avizat). *(f.d. 27)*

Potrivit procesului-verbal de constatare a daunelor nr. RCA1270/24 întocmit la 15 iulie 2024 de către SA „Acord Grup" SA, în urma accidentului rutier din 30 iunie 2024, cu anexele fotografice de la locul impactului, se confirmă avarierea porţii batantă şi a mecanismului deschidere a porţii

(automate), în urma tamponării de către autoturismul Toyota Auris, cu numărul de înmatriculare *****. *(f. d. 28-30 verso)*

Ulterior, de către Societatea cu Răspundere Limitată „Texelcom-Grup" a fost întocmit procesul-verbal pentru reparaţia porţilor batante, prin care de comun acord cu persoana păgubită - APC A0120-0186 a fost stabilit preţul materialelor şi lucrărilor de reparaţie a porţii batante la obiectul din strada N. Costin 58, municipiul Chişinău. *(f.d.31)*

Astfel, potrivit devizului de cheltuieli pentru reparaţia porţilor batante, a fost stabilită valoarea totală a despăgubirii de asigurare şi costul restabilirii porţii batante, în sumă de 24 403,20 lei *(f.d.32).*

Potrivit facturii 49 din 8 iulie 2024, de către SRL „Texelcom-Grup" a fost stabilită valoarea serviciilor de reparaţie a porţilor batante în mărime de 24 403,20 lei, totodată, fiind înaintată persoanei păgubite - APC A0120-0186 spre achitare factura fiscală pentru reparaţia porţilor batante, în mărime de 24 403,20 lei. *(f.d. 33-34)*

Potrivit ordinului nr. RCA1270/24 din 26 iulie 2024, în baza documentelor prezentate de către Departamentul regularizare daune pe faptul accidentului rutier, din cadrul SA „Acord Grup" SA, s-a aprobat cuantumul despăgubirii de asigurare conform Dosarului de daune nr. RCA1270/24 din 9 iulie 2024, cu executarea plăţii despăgubirii de asigurare persoanei păgubite în mărime de 24 403,20 lei. *(f.d. 35)*

Potrivit ordinului de plată nr. 11549 din 5 august 2024, se atestă faptul că, SA „Acord Grup" SA, în temeiul ordinului nr. RCA1270/24 din 26 iulie 2024, a transferat către APC A0120-0186 despăgubirea de asigurare în cuantum de 24 403,20 lei. *(f.d. 36)*

Totodată, instanţa a stabilit că, SA „Acord Grup" SA a încercat soluţionarea litigiului pe cale extrajudiciară, astfel, la 2 octombrie 2024, cu aviz de recepţie, a adresat pârâtului – ***** o pretenţie cu nr. 1059/24, prin care s-a acordat un termen de 5 zile din momentul recepţionării pretenţiei, în vederea recuperării despăgubirii de asigurare în mărime de 24 403,20 lei. Deci, această pretenţie a rămas fără executare, or, corespondenţa a fost returnată cu menţiunea „nereclamat". *(f.d. 37-38)*

Deci, instanţa reţine că, prin cererea de chemare în judecată depusă, SA „Acord Grup" SA, prin reprezentantul său, avocatul Vladimirov Natalia, a solicitat, în temeiul art. 30 lit. f) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, încasarea de la pârâtul *****, în ordine de regres, a sumei de 24403,20 lei, reprezentând despăgubirea de asigurare achitată persoanei păgubite în urma accidentului rutier produs la 30 iunie 2024, precum şi compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) şi (2) lit. a), f) şi h) din Codul civil, prevede că *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice, f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Potrivit dispoziţiilor art. 15 alin. (1) din Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art. 16 alin.(1) lit. g) şi alin. (2) din Codul civil, *apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial. Metodele de apărare prevăzute la alin. (1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.*

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Instanţa de judecată relevă că, potrivit art.1822 alin. (1) din Codul civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.*

În conformitate cu art.1856 alin. (1) din Codul civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

În acest context, conform art. 1872 alin. (1) din Codul civil, *în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii faţă de terţe persoane păgubite şi pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863.*

Analizând art. 1880 alin. (5) şi (6) din Codul civil, rezultă că, *asigurătorul plăteşte despăgubirea direct terţului păgubi în măsura în care acesta nu a fost despăgubit de către asigurat. În cazul în care asiguratul dovedeşti că a despăgubit terţul păgubit, despăgubirea se plăteşte asiguratului.*

Conform art. 2013 alin. (1) din Codul civil, *persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosire: energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) au obligaţia să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art.2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a surveni ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate.*

În temeiul art. 2024 alin. (1) din Codul civil, *persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoane vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Totodată, din sensul art. 2025 alin (1) din Codul civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

Prin prisma normelor citate, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană dobândeşte dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia. Prin această acţiune titularul acţiunii de regres cere autorului prejudiciului restituirea despăgubirii plătite persoanei vătămate. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic, acest rol fiind îndeplinit de temeiul răspunderii

delictuale, care îl constituie componenta delictului civil, şi anume totalitatea de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale. Componenta delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta iliciţi raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu, şi vinovăţia. Lipsa unui element, potrivit regulii generali exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspundere delictuală se poate angaja şi în lipsa unor elemente anume.

Art. 3 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, semnifică următoarele noţiuni principale:

- *accident de vehicul* – eveniment neprevăzut în care a fost implicat cel puţin un vehicul în urma căruia au rezultat pagube;

- *asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare* – asigurare obligatorie RCA) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare obligatorie RCA (internă) şi/sau certificat de asigurare „Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;

- *asigurător RCA (societate de asigurare)* – asigurător licenţiat să desfăşoare activitate de asigurare obligatorie RCA;

- *asigurat* – proprietar şi/sau utilizator al unui vehicul a cărui răspundere civilă delictuală este preluată de către un asigurător RCA în baza contractului de asigurare obligatorie RCA;

- *dosar de daune* – dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării daunelor şi soluţionării cererii de despăgubire;

- *persoană păgubită (vătămată)* – orice persoană îndreptăţită să primească despăgubiri de asigurare pentru o pagubă rezultată în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA sau care, în condiţiile prezentei legi, este îndreptăţită de a formula către BNAA pretenţiile de despăgubire;

- *poliţă de asigurare obligatorie RCA* – document, cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă şi certifică existenţa acestei asigurări;

- *prejudiciu* – efect negativ suferit de către persoana păgubită în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare obligatorie RCA.

Pe baza acestor noţiuni legale, instanţa reţine că, accidentul produs de pârâtul ***** întruneşte definiţia legală de accident de vehicul, fiind un eveniment neprevăzut în care a fost implicat un vehicul în urma căruia a rezultat o pagubă materială, iar reclamanta SA „Acord Grup" SA are calitatea de asigurător RCA, licenţiat să desfăşoare activitate în domeniul asigurării obligatorii, şi pârâtul, în calitate de conducător al vehiculului, are calitatea de asigurat, în sensul legii menţionate.

Totodată, persoana prejudiciată - APC A0120-0186, este calificată drept persoană păgubită, întrucât a suferit un prejudiciu material (deteriorarea porţii batantă la intrarea în complexul locativ Green Park Residence), efect negativ rezultat în urma producerii unui risc acoperit printr-un contract de asigurare RCA, iar reclamanta a procedat legal la deschiderea unui dosar de daune, în baza căruia a fost stabilit cuantumul prejudiciului şi achitată despăgubirea.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.*

În conformitate cu art. 4 alin. (1) din aceiaşi lege, *persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât şi vătămările corporale, decesul şi prejudiciile morale.*

Potrivit art. 8 alin.(1) din Legea nr. 106/2022, *asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul şi/sau utilizatorul vehiculului şi asigurătorul RCA, care se întocmeşte pe suport de hârtie şi/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul şi-a exprimat consimţământul privind încheierea contractului.*

Din textul art. 14 alin. (1) din Legea nr. 106/2022, *asigurătorul RCA are obligaţia de a plăti despăgubiri de asigurare persoanei păgubite pentru pagubele produse de un accident de vehiculul al cărui proprietar şi/sau utilizator a îndeplinit obligaţia de asigurare obligatorie RCA.*

Conform art. 24 alin. (11) şi (12) din Legea nr. 106/2022, *asigurătorul care are încheiat un contract de asigurare de bunuri cu persoana păgubită este obligat să invite la procesul de constatare a pagubei persoana culpabilă şi asigurătorul RCA al acesteia, probând invitaţia printr-un document justificativ. Neprezentarea asigurătorului RCA al persoanei culpabile la data şi locul stabilit nu împiedică asigurătorul de bunuri să constate şi să evalueze pagubele ce vor fi opozabile asigurătorului RCA absent de la procesul de constatare, în limitele prevederilor prezentei legi. Pentru respectarea prevederilor alin. (11), asigurătorul cu care persoana păgubită are încheiat un contract de asigurare de bunuri recuperează de la asigurătorul RCA al persoanei culpabile despăgubirea de asigurare plătită persoanei păgubite, în limitele stabilite de prezenta lege, pentru unul şi acelaşi accident de vehicul.*

Analizând normele legale citate anterior, în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei, instanţa de judecată constată că, cererea de chemare în judecată formulată de SA „Acord Grup” SA este întemeiată şi urmează a fi admisă.

La caz, prin exercitarea acţiunii în regres, SA „Acord Grup” SA solicită pârâtului ***** restituirea sumei achitate cu titlu de despăgubire către persoana păgubită – APC A0120-0186.

De altfel, prin înscrisurile cauzei se confirmă cu certitudine că, persoana vinovată în producerea accidentului rutier din 30 iunie 2024, ***** a părăsit locul accidentului rutier. Acest fapt se confirmă prin procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/nr. ***** din 30 iunie 2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, *încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor*

rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

Totodată, în urma părăsirii locului accidentului rutier, ***** a fost recunoscut vinovat, şi de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, *părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

Important de reţinut că, potrivit procesului-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei din 30 iunie 2024, ***** a confirmat despre tamponarea porţii de pe teritoriul curţii blocului locativ din strada Nicolae Costin 50, deteriorând-o tehnic, iar după aceasta nu a anunţat poliţia despre accident, nu a rămas la faţa locului. La fel, pârâtul a recunoscut vina în comiterea accidentului rutier şi faptul că nu a rămas la faţa locului. *(f.d. 20)*

Instanţa a mai reţinut că, la momentul producerii accidentului rutier, automobilul condus de pârât era asigurat în baza poliţei de asigurare obligatorie RCA nr. *****, încheiată între ***** şi SA „Acord Grup" SA.

Mai mult, cum denotă înscrisurile cauzei, poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA) nr. ***** din 16 ianuarie 2024, eliberată de SA „Acord Grup" SA, acoperă pagubele produse de automobilul de model Toyota Auris, cu n/î *****.

În speţă, s-a constatat că, la momentul producerii accidentului rutier din 30 iunie 2024, automobilul de model Toyota Auris, cu n/î *****, era condus de *****, adică de o persoană care era inclusă în poliţa de asigurare şi care la momentul în care s-a produs accidentul persoana implicată a părăsit locul comiterii faptei, situaţie ce denotă că, persoana vinovată de producerea accidentului rutier urmează să restituie companiei de asigurări despăgubirea de asigurare achitată păgubitului.

Ulterior, persoana păgubită – APC A0120-0186 s-a adresat către asigurător cu o cerere de despăgubire, fiind deschis dosarul de daune nr. RCA1270/24.

Din probele administrate rezultă că, asigurătorul a notificat pârâtul despre efectuarea constatării daunelor, însă acesta nu s-a prezentat. Prin procesul-verbal de constatare a daunelor nr. RCA1270/24 din 15 iulie 2024, confirmat şi prin materialele foto anexate, s-a stabilit avarierea porţii batante şi a mecanismului automat de deschidere. În baza devizului de cheltuieli şi a documentelor contabile emise de SRL „Texelcom-Grup", valoarea reparaţiei a fost stabilită la suma de 24 403,20 lei.

Instanţa mai reţine că, în baza materialelor dosarului, SA „Acord Grup" SA a aprobat plata despăgubirii de asigurare prin ordinul nr. RCA1270/24 din 26 iulie 2024, iar ulterior, prin ordinul de plată nr. 11549 din 5 august 2024, a transferat persoanei păgubite suma de 24 403,20 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare.

În aceste circumstanţe, instanţa constată că, reclamanta, în calitate de asigurător RCA, a executat obligaţia legală de despăgubire a persoanei păgubite pentru prejudiciul cauzat prin accidentul rutier produs din vina pârâtului.

Normele legale citate *supra* statuează în mod expres că, dacă persoana vinovată de producerea accidentului rutier a părăsit locul accidentului, aceasta este ţinută să restituie companiei de asigurări despăgubirea de asigurare achitată persoanei păgubite.

Or, potrivit art. 30 lit. f) din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule, *asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul să înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care: f) conducătorul vehiculului a părăsit locul accidentului contrar prevederilor legale care reglementează circulaţia rutieră pe drumurile naţionale şi cele locale.*

Prin urmare, instanţa concluzionează că, sunt întrunite condiţiile legale pentru angajarea răspunderii pârâtului şi pentru exercitarea acţiunii în regres de către reclamantă, întrucât prejudiciul a fost cauzat prin fapta ilicită a pârâtului, există raport de cauzalitate între faptă şi prejudiciu, iar despăgubirea a fost achitată persoanei păgubite de către asigurător.

Totodată, instanţa de judecată constată că, în scopul soluţionării amiabile a litigiului SA „Acord Grup" SA a expediat în adresa pârâtului *****, pretenţia nr. 1059/24 din 2 octombrie 2024 privind soluţionarea pe cale amiabilă cu propunerea achitării benevole a despăgubirii de asigurare, însă aceasta a rămas nesoluţionată.

În consecinţă, instanţa apreciază că, pretenţiile reclamantei sunt întemeiate şi urmează a fi admise, cu încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul SA „Acord Grup" SA a sumei de 24 403,20 lei cu titlu de regres.

Cu referire la pretenţiile reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată a stabilit următoarele.

Conform prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Corespunzător, în situaţia în care a fost admisă cererea de chemare în judecată, iar la depunerea cererii de chemare în judecată a fost achitată taxa de stat în mărime de 1026,10 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 325 din 14 aprilie 2025 *(f.d. 3)* şi taxa de timbru în valoare de 200 lei, plata fiind confirmată prin ordinul de plată nr. 331 din 14 aprilie 2025 *(f.d. 4)* , instanţa de judecată va încasa de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat în mărime de 1026,10 lei şi taxa de timbru în mărime de 200 lei.

În acelaşi timp art. 96 alin. (1) şi (1^1) din Codul de procedură civilă statuează că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

În baza art. 60 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, *avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidentă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare*

a mandatului se aprobă de către Guvern. Cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

Din materialele cauzei rezultă că, în cadrul procesului, interesele reclamantei SA „Acord Grup" SA au fost reprezentate de avocatul Vladimirov Natalia, în baza mandatului avocaţial seria MA nr. 1955488 din 12 februarie 2025 *(f.d. 2)*, iar pentru serviciile prestate de avocată, reclamanta a achitat suma de 3 500 lei, fapt ce se atestă prin ordinul de plată nr. 13907 din 17 aprilie 2025. *(f.d. 44)*

Instanţa reţine că, potrivit practicii constante a Curţii Europene a Drepturilor Omului, cheltuielile de asistenţă juridică sunt susceptibile de compensare doar în măsura în care acestea au fost efectiv suportate, necesare pentru apărarea drepturilor şi rezonabile ca mărime. În acest sens, partea care solicită compensarea cheltuielilor este obligată să prezinte dovezi privind achitarea onorariului, precum şi documente care să reflecte volumul şi natura activităţilor juridice prestate.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Studiind materialele cauzei, instanţa conchide că, onorariul achitat de reclamanta SA „Acord Grup" SA pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 3 500 lei, sunt proporţionale cu complexitatea cauzei şi volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului *(f.d. 45)*.

În aceste condiţii, instanţa va admite pretenţia reclamantei privind compensarea cheltuielilor de judecată şi va dispune încasarea de la *****, în beneficiul SA „Acord Grup" SA suma de 3500,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică.

Potrivit art. 90 lit. l) din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.*

Deci, în speţă, întru probarea achitării sumei de 60,00 lei pentru obţinerea informaţiei referitoare la ultimul domiciliu al pârâtului de la Agenţia Servicii Publice, reclamanta a anexat la materialele cauzei confirmare de achitare a notei de plată Seria şi numărul 00061324465771 din 13 februarie 202 *(f.d. 41)*, precum şi răspunsul Agenţiei Servicii Publice nr. 3936 din 5 martie 2025. *(f.d. 40)*

Prin urmare, conducându-se de prevederile art. 90 şi 94 din Codul de procedură civilă, luând în consideraţie că acţiunea reclamantei a fost admisă, instanţa va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantei suma de 60,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată aferente obţinerii informaţiei de la Agenţia Servicii Publice cu privire la datele de identitate a pârâtului.

Sintetizând cele expuse mai sus şi examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată reiterează că acţiunea înaintată de SA „Acord Grup" SA este întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

în conformitate cu art. 94 alin. (1), art. 96 alin. (1), art. 238-241, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite integral cererea de chemare în judecată depusă de Societatea de Asigurări „Acord Grup" Societate pe Acţiuni către ***** cu privire la încasarea, în ordine de regres, a sumei prejudiciului.

Se încasează de la ***** (cod personal *****) în beneficiul Societăţii de Asigurări „Acord Grup" Societate pe Acţiuni (cod fiscal 1002600007813) suma de 24403,20 lei (douăzeci şi patru mii patru sute trei lei, 20 bani) cu titlu de despăgubire de asigurare şi cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat în mărime de 1026,10 lei (o mie douăzeci şi şase lei, 10 bani), taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani) şi cheltuieli de asistenţă juridică în mărime de 3500,00 lei (trei mii cinci sute lei, 00 bani), *în total suma de 29.129,30 lei (douăzeci şi nouă mii o sută douăzeci şi nouă lei, 30 bani).*

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
judecător *Eugenia Culinca*