C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-264/26 Judecătoria Bălți, sediul Central

Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

12 noiembrie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefierul Mihail Zabureanîi
Cu participarea:
Procurorului Valeriu Dubăsari
Avocaților Dragoș Grosu, Andrei Formusatii

a judecat în ordine de apel, în şedinţă publică, apelurile avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Leonov Andrei, a inculpatei Galușca Catalina și a avocatului Andrei Formusatii în interesele inculpatei Galușca Catalina împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 aprilie 2026, pe cauza penală în privința inculpaților:

Leonov Andrei ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat mun. *****, căsătorit, patru copii minori la întreținere, studii medii incomplete, se află la evidența medicului narcolog ca „consumator de droguri”, nesupus serviciului militar, de naționalitate rom, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16 februarie 2023 în baza art.art. 84 alin. (4), 84 alin. (2) Cod penal, prin care au fost cumulate parțial pedepsele aplicate prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 08.06.2022, sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 08.12.2020 și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 01.11.2021 la pedeapsă definitivă de 14 (paisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa

anumite funcţii sau de a exercita activităţi legate de circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal RM.

Galușca Catalina ***,** născută la *****, IDNP *****, originară din orașul *****, domiciliată în mun. *****, divorțată, studii superioare, activează în calitate de avocat în cadrul Cabinetului Avocațial „Galușca Catalina", la evidența medicului narcolog nu se află, de naționalitate moldoveană, cetățeană a Republicii Moldova, fără antecedente penale,

învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 17 noiembrie 2025-21 aprilie 2026;
Instanța de apel: 19 mai 2026-12 noiembrie 2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 aprilie 2026, *Leonov Andrei* *****a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal -10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani;
- în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal - 3 (trei) ani 4 (patru) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite se aplică lui Leonov Andrei pedeapsa de 12 (doisprezece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități

legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 4 (patru) ani.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, pentru cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată s-a adăugat parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 16.02.2023, definitiv stabilindu-i-se pedeapsa închisorii pe termen de 17 (șaptesprezece) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 5 (cinci) ani.

Galușca Catalina ***** a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei Legi s-a stabilit pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal -7 (șapte) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 (trei) ani;
- în baza art. art. 42 alin. (2), 322 alin. (4) Cod penal -1 (un) an închisoare;
- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal -3 (trei) luni închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite s-a aplicat lui Galușca Catalina pedeapsa definitivă de 8 (opt) ani închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei și cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 (trei) ani.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 21.04.2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui Galușca Catalina în arest preventiv din 29.09.2025 ora 14:32 până la 21.04.2026.

S-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Galușca Catalina, pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

S-a încasat din contul lui Leonov Andrei și Galușca Catalina în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R674 din 01.10.2025 (f.d. 78, vol. I) în sumă de 3360 /trei mii trei sute șaizeci/lei.

S-a încasat din contul lui Galușca Catalina în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-675 din 30.09.2025 (f.d. 173, vol. I) în sumă de 3360 /trei mii trei sute șaizeci/lei.

S-a dispus referitor la corpurile delicte:

-depunerile de substanță de culoare cafenie din interiorul obiectului din metal, care reprezintă rășină de cannabis, în cantitate de 0,066 g; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Orange Moldova” S.A., pe care este indicat

numărul „*****”; cartela SIM a operatorului de telefonie mobilă „Moldcell”, pe care este indicat numărul „*****”; precum și un carnet de culoare închisă, confecționat manual, ridicate la 29.09.2025 în cadrul percheziției efectuate în celula nr. 20 a Penitenciarului nr. 11 Bălți, unde se deținea Leonov Andrei; 43 fragmente de pastile de culoare albă, care reprezintă preparate medicamentoase și conțin substanța psihotropă buprenorfin, în cantitate totală de 8,317 g; un tub din masă plastică (parte componentă a unei seringi) și un prezervativ, ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate în boxa nr. 2 destinată întrevederilor/sălii de conferință din cadrul P11 Bălți - a fi supuse nimicirii la data rămânerii definitive a sentinței;

- telefonul mobil de model „*****”, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, ridicat în cadrul percheziției, conform demersului prezentat de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Ivan Mărgineanu, din 09.12.2025, s-a confiscat în beneficiul statului la data rămânerii definitive a sentinței, în temeiul art. 106 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 22 aprilie 2026, s-a introdus în partea dispozitivă a sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 aprilie 2026 adoptată în privința lui Leonov Andrei *****în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal și Galușca Catalina ***** în săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal și anume: - în contextul abzațului care vizează calcularea începutului termenului pedepsei închisorii inculpaților - sintagma „pentru Leonov Andrei și Galușca Catalina”. Abzațul integral urmînd a fi citit după cum urmează „*Termenul pedepsei pentru Leonov Andrei și Galușca Catalina a-l calcula de la data pronunțării sentinței – 21.04.2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării lui Galușca Catalina în arest preventiv din 29.09.2025 ora 14:32 până la 21.04.2026*”.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că inculpatul ***Leonov Andrei***, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor care reglementează regimul legal al acestor substanțe și interzice circulația lor în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29.09.2025, a contribuit în calitate de organizator, la săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în următoarele sircumstanțe:

În perioada de timp menționată, cetățeanul Leonov Andrei, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 78A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor

infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona tansmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tăinuit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționând sub coordonarea lui Leonov Andrei, a dobîndit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8", în scopul transmiterii acestora celui din urmă. În continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfășurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitând o întrevedere cu deținutul Leonov Andrei. La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a penitenciarului, Galușca Catalina a transmis numitului Leonov Andrei seringa care conținea comprimatele menționate, moment în care, cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cele 43 fragmente pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.

În aceste condiții, se reține că Leonov Andrei a organizat transmiterea, totodată a păstrat în mod ilegal, la 29.09.2025, asupra sa cantitatea totală de 8, 317 g Buprenorfin, care în corespundere cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006, se încadrează la categoria cantităților deosebit de mari.

Tot el, în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29.09.2025, a contribuit în calitate de organizator, la realizarea infracțiunii de transmitere a substanțelor interzise persoanelor deținute în penitenciarul nr. 11 Bălți, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp menționată, cetățeanul Leonov Andrei, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 78A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de a identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona transmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tăinuit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționînd sub coordonarea lui Leonov Andrei, a dobîndit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. În continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfășurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitând o întrevedere cu deținutul Leonov Andrei. La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a penitenciarului, Galușca Catalina a transmis numitului Leonov Andrei seringa care conținea comprimatele menționate, moment în are, cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.

Inculpata Galușca Catalina, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor care reglementează regimul legal al acestor substanțe și interzice circulația lor în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29.09.2025, a contribuit în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe:

În perioada menționată, cetățeanul Leonov Andrei, aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 78 A, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de a identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona transmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tăinuit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționînd sub coordonarea lui Leonov Andrei, a dobîndit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. În continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfășurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitând o întrevedere cu deținutul Leonov Andrei. La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a penitenciarului, Galușca Catalina i-a transmis numitului Leonov Andrei seringa care conținea comprimatele menționate, moment în care cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfîn, cu masa totală de 8,317 grame.

În aceste condiții, Galușca Catalina a deținut și păstrat în mod ilegal, pînă la 29.09.2025 asupra sa cantitatea totală de 8, 317 g Buprenofrin care, în corespundere cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr. 79 din 23.01.2006, se încadrează la categoria cantităților deosebit de mari.

Tot ea, în cursul lunii septembrie 2025 și până la 29.09.2025, a contribuit, în calitate de autor, la realizarea infracțiunii de transmitere a substanțelor interzise persoanelor deținute în penitenciarul nr.l 1 Bălți, în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp menționată, cetățeanul Leonov Andrei ***** aflat în detenție în Penitenciarul nr. 11 Bălți, situat în mun. Bălți, str. *****, unde execută o pedeapsă privativă de libertate pentru comiterea unor infracțiuni, de comun acord și în baza unei înțelegeri prealabile cu alte persoane neidentificate până în prezent de către organul de urmărire penală, aflate în libertate, a elaborat un plan bine determinat de introducere ilegală a drogurilor în Penitenciarul nr. 11 Bălți, iar în vederea realizării acestui plan, au cooptat-o pe Galușca Catalina.

Pentru realizarea scopului infracțional unic prestabilit, lui Leonov Andrei îi revenea rolul de a identifica sursele și metodele de procurare a drogurilor, precum și de a organiza și coordona transmiterea acestora către Galușca Catalina, căreia îi revenea sarcina de a introduce în mod tăinuit substanțele interzise în incinta penitenciarului și de a le transmite ulterior deținutului Leonov Andrei.

Astfel, Galușca Catalina, în condiții nestabilite de organul de urmărire penală, acționînd sub coordonarea lui Leonov Andrei, a dobîndit 43 (patruzeci și trei) fragmente de comprimate de culoare albă, de formă ovală, ștanțate cu inscripția „B8”, în scopul transmiterii acestora celui din urmă. În continuarea acțiunilor sale, acționând cu intenție directă și din interes personal, numita Galușca Catalina, la data de 29.09.2025, într-un loc neidentificat de organul de urmărire penală, a introdus cele 43 de comprimate într-o seringă din plastic, pe care ulterior a înfășurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă, urmărind astfel evitarea depistării acestora în cadrul controlului corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Ulterior, la aceeași dată, în jurul orei 13:20, Galușca Catalina, în calitate de avocat, s-a prezentat la punctul de control al Penitenciarului nr. 11 Bălți, solicitând o întrevedere cu deținutul Leonov Andrei. La ora 13:23, în boxa de întrevederi și audieri a penitenciarului, Galușca Catalina i-a transmis numitului Leonov Andrei seringa care conținea comprimatele menționate, moment în care cei doi au fost prinși în flagrant delict de către reprezentanții organelor de drept.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conține substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.

Tot ea, acționând cu intenție directă și urmărind scopul păstrării ilegale a drogurilor, fără intenția de a le înstrăina, conștientizând caracterul ilicit și prejudiciabil al acțiunilor sale, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 6 mai 1999 privind circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, care stabilește regulile de circulație legală a acestor substanțe și interzice circulația lor în alte scopuri decât cele științifice și/sau de expertiză, a păstrat la domiciliul său situat în municipiul *****, droguri de origine vegetală, până la data de 29

septembrie 2025, când acestea au fost depistate și ridicate de către reprezentanții organelor de drept.

Astfel, la 29.09.2025, în intervalul de timp 17:40-18:25, în rezultatul efectuării percheziției domiciliului cet. Galușca Catalina amplasat pe adresa mai sus indicată, a fost depistat și ridicat un obiect metalic în formă de tub, cu inscripția „SataGood” cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-675 din 30.09.2025, în interiorul obiectului din metal, prezentat spre examinare, s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa de 0,066 grame (masă uscată).

În așa mod, Galușca Catalina, pînă la 29.09.2025, ilegal a păstrat la domiciliul său din mun.*****, fără scop de înstrăinare, droguri de tip rășină de canabis cu masa totală de 0,066 grame, care în corespundere cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărîrea de Guvern nr.79 din 23.01.2006, se încadrează la categoria cantităților mari.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză.

Sentința a fost contestată cu apel de către avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Leonov Andrei, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să se dispună achitarea lui Leonov Andrei.

În motivarea apelului, a invocat că:

-instanța de fond a respins cererea de nulitate, susținând că mandatul judecătoresc „legalizează” ingerința și că secretul profesional nu protejează faptele penale. boxa de întrevederi este un spațiu aflat sub controlul statului unde viața privată este limitată;

-boxa de întrevedere avocat-client din cadrul penitenciarului nu este un spațiu public obișnuit, ci este un spațiu cu regim juridic de confidențialitate absolută, garantat de Legea cu privire la avocatură și Codul de procedură penală. Instalarea de mijloace tehnice de supraveghere audio-video în locul unde deținutul își exercită dreptul la apărare anulează însăși substanța acestui drept. Statul are obligația de a asigura un spațiu liber de orice monitorizare pentru discuțiile cu avocatul. Transformarea acestui spațiu într-un loc de colectare a probelor reprezintă o ingerință disproporționată, indiferent de existența unui mandat. Astfel, instanța a ignorat prevederile art. 66 și art. 135 alin. (11) CPP;

-instanța de fond a lăsat fără nici o apreciere argumentele apărării privind viciile tehnice majore ale măsurilor speciale de investigații, deși acestea sunt de natură să atragă inadmisibilitatea rezultatelor monitorizării. În dosar nu există procese-verbale care să ateste momentul precis al instalării și dezinstalării mijloacelor tehnice în boxa de întrevederi. În lipsa identificării mijloacelor tehnice

(serie, inventar), proba nu îndeplinește condiția de admisibilitate sub aspectul pertinenței și concludenței (art.95 alin. (1) CPP), fiind imposibil de a garanta fidelitatea înregistrării;

-cu privire la absența grupului criminal organizat (art. 46 CP) indică, că instanța de fond a recurs la o „accepțiune doctrinară evolutivă" pentru a justifica reținerea grupului criminal organizat, însă această abordare substituie cerințele structurale stricte ale legii cu aprecieri subiective asupra „substanței relaționale". Instanța de fond a susținut că stabilitatea nu necesită permanență temporală, ci doar o „consistență a legăturii". Acest argument distorsionează fundamentul art. 46 CP;

-sentința califică relația dintre inculpați ca fiind una ierarhică, invocând „preeminența funcțională" a inculpatului Leonov. Instanța a confundat figura organizatorului (art. 42 alin. (3) CP) cu existența unei structuri ierarhizate. Simpla colaborare sau participație pentru săvârșirea unei infracțiuni nu echivalează cu constituirea unui grup criminal organizat, în lipsa unei structuri ierarhice și a unei coordonări specifice;

-instanța invocă existența unor „conexiuni cu persoane neidentificate" pentru a sugera o dimensiune organizată a activității. Această constatare încalcă principiul *in dubio pro reo* și prezumția de nevinovăție. În absența identificării acestor persoane și a probării legăturii lor structurale cu inculpații, argumentul rămâne o simplă ipoteză de lucru, inapt să fundamenteze o agravantă atât de severă;

-reiterează un aspect procedural care, confirmă caracterul artificial al acuzației de grup criminal organizat este absența totală de la materialele cauzei a unei ordonanțe de disjungere a cauzei penale în privința pretinselor "persoane neidentificate";

-instanța respinge argumentul compasiunii, susținând că dreptul penal operează cu „evaluări obiective". Deși este adevărat că mobilul (compasiunea) nu înlătură caracterul ilicit al faptei de transmitere a substanțelor, acesta este un indicator crucial pentru excluderea elementului subiectiv specific grupului criminal organizat;

-acțiunea determinată de o criză medicală imediată (sevrajul inculpatului Leonov) demonstrează că voința co-inculpatei Galușca a fost una de asistență punctuală și umanitară, complet incompatibilă cu intenția de a adera la o „unitate operativă", așa cum sugerează instanța de judecată;

-voința de a ajuta o persoană aflată în suferință nu poate fi echivalată juridic cu voința de a crea un „circuit ilicit";

-în efortul de a argumenta existența grupului criminal organizat, instanța de fond admite *expressis verbis* că finalitatea acordului infracțional a fost strict „introducerea substanțelor în circuitul ilicit din mediul penitenciar". Prin această statuare, instanța descrie în realitate elementul material și latura obiectivă specifice art. 322 alin. (4) CP, iar nu pe cele ale art. 217^1 CP. În virtutea principiului lex

specialis derogat legi generali, recunoașterea acestui scop circumscris mediului de detenție exclude automat aplicabilitatea normei generale, făcând imposibilă reținerea unui concurs de infracțiuni;

-instanța respinge însă aplicarea principiului lex specialis, susținând că fapta constituie o succesiune de acte autonome (procurare/păstrare vs. introducere în penitenciar). Această construcție teoretică viciază aplicarea legii penale, ignorând unitatea de acțiune și mecanismul absorbției naturale;

-procurarea și păstrarea drogurilor nu au avut o existență autonomă, ci au reprezentat simple acte preparatorii sau etape absolut necesare și inseparabile pentru realizarea scopului unic: transmiterea în penitenciar. În doctrina penală, actele care reprezintă o cale necesară pentru comiterea unei infracțiuni sunt absorbite de aceasta. A sancționa separat deținerea de droguri care sunt, în același moment, obiectul transmiterii în penitenciar, este echivalent cu a sancționa un hoț separat pentru pătrunderea în domiciliu și separat pentru furt, ignorând relația de mijloc-scop;

-nu a existat un moment în care inculpații să fi deținut substanțele cu un alt scop decât cel de a le introduce în penitenciar. Din momentul în care rezoluția infracțională a fost unică, „planul anterior" își pierde autonomia juridică, fiind absorbit de infracțiunea-scop. A sancționa separat deținerea înseamnă a sancționa drumul parcurs către comiterea faptei prevăzute de art. 322 CP;

-norma generală (art. 217[1] CP) vizează traficul de substanțe în sens larg, protejând sănătatea publică generică. Norma specială (art. 322 alin. (4) CP) incriminează introducerea obiectelor interzise în locurile de detenție, protejând regimul specific de securitate al instituțiilor penitenciare;

-din momentul în care instanța a stabilit că „mecanismul" a fost orientat exclusiv spre mediul penitenciar, materialitatea faptei este complet absorbită de norma specială. Menținerea ambelor calificări constituie o eroare de drept material, deoarece elementul „penitenciar" nu este o circumstanță adiacentă, ci elementul constitutiv care atrage calificarea specială;

-instanța a justificat concursul real susținând că sunt lezate două valori sociale diferite. Totuși, faptul că norma specială protejează și un obiect juridic secundar nu justifică cumulul de infracțiuni, ci explică tocmai rațiunea pentru care legiuitorul a creat o variantă specială de incriminare;

-instanța afirmă că art. 322 CP nu reproduce conținutul art. 217[1] CP și că nu există o relație de absorbție. Deși instanța susține că art. 217[1] CP rămâne ancorat în „circulația ilicită în sens larg", nu s-a probat nici o activitate care să fi avut loc în afara mecanismului de introducere în penitenciar. „Sensul larg" invocat în sentință este o pură abstracție teoretică, fără corespondent în probatoriul administrat;

-fragmentarea faptei într-un concurs real de infracțiuni contrazice direct doctrina academică expusă de autorii Sergiu Brînza și Vitalie Stati în lucrarea

Tratatul de Drept Penal (partea specială), vol. II, Ed. Tipografia Centrală, Chișinău, 2015, pp.839-942, care indică, că:

-calificarea ca normă specială: art. 322 CP reprezintă o normă specială în raport cu art. 217[1] CP, transmiterea tăinuită de control către persoanele deținute fiind „nu altceva decât un caz particular de transportare și/sau înstrăinare ilegală”;

-diferența specifică: Diferența specifică pe care trebuie să o căutăm în dispoziția art. 322 CP nu este sistematicitatea sau cantitatea, ci este desemnată expres de sintagma „persoanelor deținute în penitenciare”, avându-se în vedere destinatarii specifici ai substanțelor;

-excluderea calificării suplimentare: Doctrina este categorică: dacă în condițiile enunțate (transmiterea către deținuți) se procură substanțe narcotice sau psihotrope, „nu va fi necesară calificarea suplimentară în baza art. 217 sau art. 217[1] CP RM”;

-menținerea ambelor calificări constituie o eroare de drept material, deoarece elementul „penitenciar” nu este o circumstanță adiacentă, ci elementul constitutiv care atrage calificarea specială. Aplicarea cumulativă a celor două texte nu exprimă o „stratificare a pericolului”, ci generează o suprapunere sancționatorie nelegală pentru același substrat factual, pedepsind de două ori aceeași substanță și aceeași voință infracțională;

-instanța de fond a dedus existența scopului de înstrăinare dintr-o interpretare speculativă a „economiei faptelor”, substituind probele certe cu prezumții privind „complexitatea mecanismului”;

-instanța susține că modalitatea elaborată de disimulare exclude consumul individual și indică distribuția. Această deducție este logic viciată. În mediul penitenciar, orice introducere de obiecte interzise – fie că este vorba de un telefon, medicamente sau droguri pentru consum propriu – necesită prin definiție un „mecanism coerent” și „metode elaborate de disimulare” pentru a depăși controalele stricte. Complexitatea metodei nu probează ce urma să se facă cu substanța, ci doar cum s-a reușit introducerea ei. A deduce scopul de înstrăinare din succesul tehnic al introducerii drogurilor reprezintă o eroare de logică juridică;

-instanța de fond transformă boala inculpatului (dependența de droguri, atestată narcologic din 2020) dintr-un element care explică disperarea acțiunii (sevrajul) într-un argument în defavoarea sa. Deși dependența nu este o cauză de exonerare, ea este un indicator crucial al laturii subiective. În lipsa unor probe directe, prezumția că un dependent care introduce droguri în celulă o face pentru a vinde, și nu pentru a-și potoli sevrajul, încalcă principiul in dubio pro reo;

-instanța recunoaște că motivele infracțiunii la art. 217[1] CP constau în „dorința de a obține un profit ilegal”. La materialele cauzei nu există nicio dovadă a vreunui flux financiar sau a unei promisiuni de plată. Instanța admite că scopul de înstrăinare „nu presupune o manifestare explicită”, ci poate fi dedus. Totuși, în

dreptul penal, elementul subiectiv specific (scopul) trebuie probat cu aceeași rigoare ca elementul material. Absența oricărui indiciu privind profitul transformă „voința organizatoare” invocată de instanță într-o simplă construcție teoretică, lipsită de suport factual;

-în concluzie, dincolo de nulitatea probelor obținute ilegal și de absența oricăror elemente structurale ale grupului criminal organizat, se impune recalificarea faptei imputate lui Leonov Andrei în baza normei speciale de la art.322 alin. (4) CP ca o consecință imperativă a principiului lex specialis, independent de restul viciilor invocate. În condițiile unui probatoriu viciat, care nu permite fundamentarea unei condamnări dincolo de orice dubiu rezonabil conform rigorilor art. 389 CPP, instanța de apel urmează să pronunțe o sentință de achitare în privința inculpatului Leonov Andrei.

Împotriva sentinței, în termen, **a declarat apel și inculpata Galușca Catalina** prin care solicită casarea sentinței instanței de fond, cu achitarea sa de sub învinuirea formulată și atragerea la răspundere contravențională în baza art. 343/1 Cod Contravențional, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunilor incriminate.

În motivarea apelului, a invocat că:

-instanța neîntemeiat a constatat vinovăția sa în comiterea faptelor infracționale incriminate;

-probele expuse în sentință în pct. 4-4.1 nu sunt pertinente și concludente, precum și nu coroborează între ele și în ansamblu nu confirmă circumstanțele expuse în nînvinuire aduse inculpaților, astfel instanța neîntemeiat a respins afirmațiile părții apărării în acest aspect;

- nu este clar cum a dedus urmărirea penală, procurorul și instanța asupra cantităților deosebit de mari. Preparatul medicamentos care conține buprenorfin și se atribuie la categoria substanțelor psihotrope se regăsește doar în HGN853 din 21.09.2020 nu are nici o atribuție la preparatul nominalizat. Acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, dar constituie semnele contravenției prevăzute la art. 343/1 Cod Contravențional – *transmiterea ilegală a unor obiecte sau substanțe interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare*;

-atît urmărirea penală cît și examinarea acestui caz a avut loc cu mari derogări de la legislația în vigoare. Nu a fost dovedit prin probe că Leonov Andrei a făcut parte dintr-o organizație criminală. Atât ea, cît și Leonov Andrei au negat acest fapt. Alți așa ziși participanți nu au fost stabiliți, dar organul de urmărire penală și procurorul nici nu au disjungat cauza că să fie depistați ceilalți participanți;

- învinuirile aduse potrivit rechizitoiului și sentinței trezesc întrebări și anume cu care persoane concrete a intrat în comun acord și a avut înțelegere prealabilă Leonov Andrei și ce fel de plan bine determinat a fost elaborat cu toate că au fost

ridicate carnete de notițe din celula lui Leonov Andrei, de unde se deduce că aceste persoane dacă există se află la libertate, care a fost modalitatea de cooptare a sa și de cine a fost cooptată;

-din ce motiv nu a fost stabilit modul de dobândire a drogurilor, condițiile în care au fost procurate și de cine concret, la care farmacie, medicul care a eliberat receta, pe numele cui a fost eliberată, cum a acționat Leonov Andrei și a coordonat această procurare și ce fel de interes a avut ea personal;

-cum s-a dedus că anume ea a introdus cele 43 fragmente de comprimate, în ce condiții nestabilite de OUP, unde se află și că anume de ea;

- conform declarațiilor date de ea precum și de către Leonov Andrei aceste fragmente de comprimate nu au fost procurate de ea. Nici în momentul reținerii nu cunoștea ce fel de pastile sunt și nici denumirea lor;

- proba contrară declarațiilor sale nu au fost prezentate, fiind o simplă fantezie a organului de urmărire penală și a procurorului, care au fost preluate de instanță;

- cum se explică faptul că organul de urmărire penală cunoscând de această operațiune ilegală de introducere a drogurilor în penitenciar din partea lui Leonov Andrei și a altor persoane neidentificate, nu stopează aceste acțiuni, dar le favorizează;

- pe caz judecătorul a fost predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpaților și a început judecarea de la ideia preconceputăcă ei au comis infracțiunile ce constituie obiectul învinuirii;

- nici o probă a apărării nu a fost acceptată, învinuirea bazându-se pe proba video care a fost obținută ilegal;

-instalarea mijloacelor tehnice într-un spațiu destinat asistenței juridice încalcă direct art.135 alin. (2) CPP RM, care interzice măsurile speciale de investigație cu privire la raporturile avocat -client și constituie o imixtiune în independența profesiei de avocat și astfel proba obținută este lovită de nulitate conform art. 94 alin. (1) pct. 1,2,8,11 CPP;

- consideră că la caz nu este prezentă descoperirea flagrantă spontană a unei operațiuni planificate fiind un flagrant regizat având în vedre că autoritățile au monitorizat pasiv intrarea sa în penitenciar și au așteptat momentul întrevederii pentru a interveni;

- indică, că a încercat să-l ajute pe Leonov Andrei din compasiune, deoarece starea lui de sănătate era deplorabilă. De nenumărate ori s-a adresat către medicii din Penitenciarul nr. 11 Bălți să i se acorde ajutor medical, dar de fiecare dată rămînea cu promisiunile;

-nu este de acord cu poziția instanței referitor la faptul, că încadrarea juridică a faptelor este corectă;

- în cadrul efectuării percheziției la domiciliu din 29.09.2025, nu a fost depistat ambalajul de la pastile, urme de la ruperea în două a comprimatelor, nu au

fost ridicare amprentele de pe comprimat că să fie demonstrat că anume ea a introdus comprimatele în seringă. Aceste acțiuni au fost o încenare de la bun început;

-nu avea de gînd să viziteze Penitenciarul nr.11 în acea zi și a făcut-o doar la insistența lui Leonov Andrei, necunoscând ce fel de pastile sunt și nici cantitatea lor, deoarece ele au fost ambalate așa din start fiind puse sub bancă lîngă scara sa. A întrebat dacă sunt droguri la ce i s-a răspuns că sunt doar medicamente, dar alte persoane nu poat să le aducă deoarece sunt fără recetă;

- instanța neîntemeiat a refuzat de a fi audiați martorii și expertul judiciar;

- toate cererile de recuzare au fost examinate de însăși judecătorul a cărei recuzare s-a solicitat, cu toate că cererile de recuzare erau înaintate pe motive diferite, era amenințată cu aplicarea amenzii de către judecător;

- în privința învinuirii în baza art. 217 alin. (2) Cod penal RM nu a fost audiată nici în cadrul urmăririi penale, nici la examinarea cauzei penale în fond. Nejustificat a fost privată de ultimul cuvânt;

- referitor la confiscarea specială a telefonului mobil indică că a fost predat de ea benevol și nu a fost ridicat în cadrul percheziției și inițial nici nu se regăsea în lista corpurilor delicte menționate în rechizitoriu, astfel că nu au fost constatate de temeiuri de confiscare a telefonului mobil de model „Oppo -A-5” conform prevederilor art. 106 CP RM.

Sentința instanței de fond **a fost contestată cu apel și de avocatul Andrei Formusatii în interesele inculpatei Galușca Catalina** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței instanței de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea apelului, a invocat că:

-sentința emisă împotriva lui Galușca Catalina este ilegală și nefondată. Or, cauza penală respectivă a fost pornită cu multiple încălcări ale legislației și, pe tot parcusul examinării cauzei penale, faptele incriminate lui Galușca Catalina nu au fost dovedite de către partea acuzării, ba, mai mult ca atît, au fost prezentate așa-numitele probe care au fost dobîndite în mod ilegal, rezultat care duce la inadmisibilitatea totală a acestora de către instanța de judecată, fapt care, însă, a fost ignorat cu vehemență;

- menționând prevederile art. 93 și art. 95 Cod penal RM indică, că instanța de judecată urma să constate nulitatea probelor prezentate în cadrul procesului penal;

-în lista probelor acuzării se regăsesc înregistrările video, ridicate la data de 30.09.2025, de la reprezentanții Penitenciarului nr.11 Bălți, cu denumirile: camera nr.75, camera nr.10 Bloc.Admin, camera nr.10 Bloc.Admin, camera nr.39, privind evenimentele desfășurate pe teritoriul penitenciarului la 29.09.2025, în intervalul de timp cînd avocata Galușca Catalina a intrat în Punctul de control nr.1 a Penitenciarului nr. 11 Bălți și, ulterior, în spațiul de întrevedere cu deținutul

Leonov Andrei – care au fost trancrise pe un disc optic aflat la materialele cauzei penale, (vol. I, f.d. 197);

-în acest sens, sunt de reținut prevederile articolul 52 /Garantarea independenţei/ din Legea cu privire la avocatură. Toate acțiunile operative de investigație pe cazul respectiv au fost autorizate de judecătorul de instrucție prin prisma monitărizării acțiunilor pretins ilegale de circulație ilegală a substabțelor narcotice în instituția penitenciară doar din partea condamnatului Leonov Andrei. În cadrul cercetării judecătorești pe caz, a fost constatat cert prin audierea martorilor acuzării, că ultimii au cunoscut despre implicarea în circulația ilegală a substanțelor narcotice în incinta penitenciarului a avocatului Galușca Catalina, însă un careva acord din partea Consiliului Uniunii Avocaților privind eventualele acțiuni de urmărire penală nu a fost luat, fiind invocată eronat documentarea flagrantului. Or, în acest caz, a fost afectat grav raportul de confidențialitate între apărător și client. Astfel, serviciile operative nu pot efectua supravegheri tehnice în dosare penale fără un mandat în acest fel, ceea ce, de fapt, a și fost efectuat. Orice înregistrare/interceptare a unui avocat realizată în afara unui mandat strict judiciar este nulă;

-inculpatei Galușca Catalina ***** îi este incriminată comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.art.42 alin.(2), 217/1 alin.(4) lit.b),d) Codul penal cu indicii de calificare: *participația în calitate de autor la circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită de două sau mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari* și art.art.42 alin.(2), 322 alin.(4) din Codul penal cu indicii de calificare: *participația în calitate de autor, în cadrul unui grup criminal organizat, la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor*. Aici se impune analiza infracțiunilor săvîrșite de către un grup criminal organizat;

-reieșind din prevederile legale, la caz, nu putem vorbi despre grup criminal organizat precum susține nejustificat partea acuzării, în acest sens urma să prezinte dovezi reale, nu doar presupuneri. Or, potrivit rechizitoriului și pe parcursul cercetării judecătorești, procurorul nu a demonstrat comiterea infracțiunilor descrise supra atît de către Galușca Catalina, cît și de Leonov Andrei, precum și eventual de alte persoane care ar face ca forma de participație să se încadreze conform art.46 CP. Ba mai mult ca atît, la caz nu este o ordonanță de disjungere a altei cauze penale pentru identificarea altor eventuali membri ai grupului criminal organizat ce ar fi comis infracțiunile împreună cu Galușca Catalina și Leonov Andrei;

-procurorul nu a prezentat probe concludente care ar demonstra faptele ce i se incrimineaza lui Galușca Catalina, astfel reieșind din declarațiile ultimei se

elucideaza că aceasta a recurs la fapta dată din compasiune față de Leonov Andrei și nicidecum nu cu intenția de a obține un careva profit, acțiune dovedită în urma vizualizării în cadrul cercetării judecătorești a secvențelor video înregistrate la 29.09.2025 în incinta Penitenciarului nr.11 Bălți;

-odată ce procurorul a interpretat altfel, ultimul era obligat să prezinte dovezi reale, nu doar superficiale, iar instanța de fond nu se putea baza pe presupuneri sau pe probe dobîndite în mod ilegal la emiterea sentinței pe caz. Totodata, este de menționat, că inculpatul Leonov Andrei confirmă existența altor relații îndre el și Galușca Catalina, diferite de cele de avocat-client, fapt ce a determinat-o pe ultima să recurgă la acest gest, deci cert este confirmat că nu profitul a motivat-o să aducă pastilele pentru Leonov Andrei în instituția penitenciară, dar sentimentele și mila față de acesta. Ba, mai mult ca atît, Galușca Catalina nici nu cunoștea despre faptul că pastilele transmise lui Leonov Andrei conțin substanțe psihotrope;

-acuzarea interpretează greșit încadrarea normelor juridice, starea de fapt nu este corect raportată la ipoteza normei, generînd o aplicare greșită a legii penale, iar prin admiterea erorilor pot rezulta consecinte grave. Este regretabil faptul, că și instanța de fond a preluat greșit și tendențios poziția procurorului de încadrare juridică a faptelor lui Galușca Catalina, care a reținut-o în sentința sa;

-solicitările față de instanța de fond să excludă calificativul de grup criminal organizat din învinuire (or partea acuzării a folosit termenul respectiv doar în rechizitoriu, fără a fi probat) au fost respinse fără careva argumente plauzibile;

-prin urmare, inexistența unui grup criminal organizat, a dus la încălcare procedural gravă a competenței de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale;

-PCCOCS - este o procuratură specializată din Republica Moldova, subordonată Procuraturii Generale, a cărei competență este axată pe investigarea infracțiunilor grave, deosebit de grave și excepțional de grave, comise de grupări criminale organizate sau cu un grad înalt de complexitate. Competența materială a PCCOCS este stabilită de articolul 270/2 din Codul de procedură penală și Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură. Or, conform articolului respectiv, PCCOCS nu are competența de a instrumenta cauze penale privind comiterea infracțiunilor, prevăzute de art.217/1 și art.322 Cod Penal;

-ca rezultat, este de menționat, că, în acest caz, inexistența grupului criminal organizat, a dus la încălcarea competenței de către PCCOCS. În general, actele emise cu depășirea competenței sunt considerate nule sau anulabile. Un act emis fără competență nu poate produce efecte juridice. Probele administrate de către un organ necompetent urmează a fi exluse. Conform prevederilor legale instanța de judecată urmează să dispună nulitatea absolută a procesului penal. Încălcarea competenței duce la un proces neechitabil, statul poate fi condamnat la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO);

-deși acuzarea pretinde că o singură acțiune (transmiterea drogurilor în penitenciar) întrunește elementele a două infracțiuni diferite (trafic și transmitere ilegală), în realitate ne aflăm în fața unei concurențe între o normă generală și una specială, situație reglementată de art.115-116 CP;

-consideră, că a avut loc încălcarea principiului lex specialis derogat legi generali (legea specială prevalează asupra celei generale), fapt ce duce duce la aplicarea greșită a legii, deoarece o normă generală nu poate înlocui sau contrazice o reglementare specială care vizează o situație specifică, conform jurisprudenței. Acest conflict atrage, de obicei, anularea hotărârilor bazate pe norma greșită;

-art.217^1 CP este o normă generală, deoarece incriminează circulația drogurilor în orice circumstanțe spațiale sau sociale, vizând protecția sănătății publice în sens larg;

-art.322 CP este o normă specială, deoarece reglementează un caz particular și restrictiv: transmiterea obiectelor/substanțelor interzise, inclusiv droguri, conform alin. (4), către persoane aflate în locuri de detenție. De asemenea, art.322 CP conține toate elementele normei generale (substanța interzisă), dar adaugă elemente specifice care îngustează sfera de aplicare: locul săvârșirii (instituție penitenciară) și destinatarii (persoane deținute);

-deoarece fapta a constat strict în introducerea de substanțe interzise în incinta penitenciarului pentru un deținut, legiuitorul a reglementat norma specială prevăzută la art.322 alin.4 CP pentru a sancționa circulația substanțelor interzise în locurile de detenție. Această normă absoarbe materialitatea faptei de circulație ilegală a drogurilor – art. 217/1 CP atunci când aceasta are loc în perimetrul unui penitenciar. Aplicarea ambelor articole – concurs ideal – ar însemna pedepsirea persoanei pentru una și aceiași acțiune de două ori, pentru aceeași cantitate de substanță și pentru aceeași acțiune de transmitere;

-în altă ordine de idei, prezintă interes problema privind evaluarea substanțelor narcotice sau psihotrope ori analoagelor acestora în calitate de obiect material al infracțiunii prevăzute de art.322 CP. În legătură cu aceasta, este de menționat, că art.322 CP reprezintă o normă specială în raport cu art.217 alin.(2) sau cu art.217/1 alin.(2) CP (cu sau fără referire la art.27 CP). Or, transmiterea tăinuită de la control, prin orice mijloace, persoanelor deținute în penitenciare a substanțelor narcotice sau psihotrope ori analoagelor acestora este nu altceva decât un caz particular de transportare și/sau înstrăinare ilegală de substanțe narcotice sau psihotrope ori analoagelor acestora;

-însă, aceasta nu înseamnă, că, dacă transmiterea tăinuită de la control sau încercarea de a transmite, prin orice mijloace, persoanelor deținute în penitenciar a substanțelor narcotice sau psihotrope ori analoagelor acestora nu este săvârșită în mod sistematic sau în proporții mari, atunci trebuie aplicat art.217 alin.(2) sau cu art.217/1 alin.(2) CP RM. În aceste condiții, se va aplica art.343 din Codul

Contravențional. Or, nu expresia "dacă această acțiune a fost săvârșită în mod sistematic sau în proporții mari" este diferența specifică pe care trebuie s-o căutăm în dispoziția art.322 CP RM. Aceasta o desemnează expresia "persoanelor deținute în penitenciare", avându-se în vedere destinatarii substanțelor narcotice sau psihotrope ori ai analoagelor acestora. Tocmai aceasta este diferența specifică în raport cu art.217 alin.(2) sau cu art.217/1 alin.(2) CP RM;

-în speță, nu este concurs de infracțiuni, deoarece trăsătura specifică – Penitenciarul – este cea care determină natura pericolului social în acest caz. Dacă am accepta concursul ideal, am nega însăși existența și utilitatea art.322 CP, care ar deveni o normă stinsă, fiind mereu absorbită de sancțiunile mai aspre ale art.217/1 CP;

-pentru a exista concurs ideal, acțiunea trebuie să fie susceptibilă de a genera mai multe urmări. În cazul de față, urmarea este unică: intrarea substanței în posesia deținutului Leonov Andrei în incinta instituției penitenciare. Aplicarea art.217[1] CP alături de art.322 CP ar constitui o supraevaluare juridică a faptei, atribuind aceleiași acțiuni materiale o pluralitate infracțională fictivă;

-a determinarea proporţiilor mari sau deosebit de mari ale drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora, ale prescursorilor, a numărului de plante depistate în circulaţia ilegală, instanţele de judecată urmează să ţină seama atît de cantităţile acestora stabilite în Lista drogurilor, etnobotanicelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, concret pentru fiecare substanţă;

-aici, instanța de judecată nu a luat în considerație mai multi factori solicitați de către partea apărării și de către inculpata Galușca Catalina nici una din solicitările invocate și anume: - audierea unui expert pentru a face elucidare la caz și de a explica conținutul medicamentos al pastilelor care au fost aduce de către avocatul Galușca Catalina pentru deținutul-client Leonov Andrei;

- efectuarea expertizei ce ar stabili care procent de substanțe psihotrope conțin aceste medicamente, pentru aprecierea corectă și determinarea tipurilor de substanțe componente a pastilelor aduse pentru Leonov Andrei;

-se cunoștea cert că Leonov Andrei este consumator de droguri, se află la evidența narcologică, nu este traficant de droguri, deci în acest caz doar audierea unui expert putea să facă o claritate în speță, or din declarațiile inculpatei Galușca Catalina cert se elucidează că aceste pastile au fost aduse cu scopul de a-l trata pe inculpatul Leonov Andrei, ca urmare trebuia de apreciat printr-o expertiza judiciară și prin audierea unui expert, dacă aceste pastile au predestinația de a trata simtomele narcomaniei ori de a le ameliora. În ansamblu, consideră, că doar un expert în domeniu putea să aprecieze corect prescripția acestor pastile, și urma să explice, pot fi prescrise aceste preparate în cazul lui Leonov Andrei;

-Galușca Catalina în calitate de avocat al inculpatului Leonov Andrei cunoștea despre viciul lui de consum de drogurilor și că odata cu condamnarea acestuia s-a interupt brusc consumul, în consecință ultimul se simțea foarte rău. Căci, potrivit materialelor cauzei penale inculpatul Leonov Andrei fiind în detenție nu a beneficiat de programele de reabilitare a dependenței narcotice (metadon) care oferă tratamente complexe, anonime, ce includ detoxifiere, psihoterapie și suport pe termen lung, respectiv este clar că starea lui de sănătate era afectată, din milă față de acesta Galușca Catalina a și recurs l-a acest fapt, cu scopul de a-l ajuta și nicidecum de a înstrăina aceste pastile și de a obține un profit;

-aparent, la caz, sunt prezente elementele art.322 CP, dar, totodată, este de menționat, că a fost încălcat dreptul de confidențialitate dintre avocat și clientul său și toate aceste probe care ar întruni elementele prezentului articol au fost dobîndite absolut ilegal, ca urmare învinuirea în baza acestui articol nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, or instanța de judecată nu poate reține fapta pe probe care au fost dobîndite ilegal;

-potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6 – R – 674 din 01.10.2025, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conțin substanță psihotropă buprenofrin, cu masa totală de 8,317 grame;

-buprenorfina este clasificată legal și medical ca o substanță psihotropă/stupefiantă, reglementată de controlul național asupra medicamentelor. La caz este de menționat că procurorul nu face diferență de substanțe psihotrope și droguri, acestea fiind doua tipuri de substanțe diferite care produc efecte diferite. Deci, acțiunile inculpatei Galușca Catalina nu au fost corect încadrate juridic, căci raportul de expertiză judiciară și incriminarea adusă inculpatei se contrapun;

-în cadrul percheziției efectuate la domiciliului inculpatei Galușca Catalina au fost depistate și ridicate un obiect metalic în formă de tub, cu inscripția “SataGood” cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-675 din 30.09.2026, în interiorul obiectului din metal, s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 0.066 grame (masa uscata). Ca urmare, Galușca Catalina a fost pusă sub învinuire potrivit art.217 alin.(2) Cod Penal, însă, pe acest capăt de acuzare, ultima nici nu a fost audiată, fapt ce duce la încălcarea dreptului la un proces echitabil. Ulterior, nici nu au fost luate în considerație aspectele precum că inculpata nu consumă droguri fapt confirmat prin raportul medical asupra sa, Galușca Catalina, pe parcursul examinării cauzei, a solicitat de a fi audiată pe acest capăt de acuzare, însă instanța de fond a respins fără careva motive întemeiate;

- inculpata nici nu a cunoscut despre substanțele narcotice ce le avea la domiciliul său, de mai multe ori a comunicat că acestea au fost depistate în camera

fiului său, care își ispășește pedeapsa pentru consumul de droguri, și afirmă că lucrurile personale ale fiului nu putea să le arunce, căci nici nu cunoștea predestinația acestora. Faptul, că, în ziua percheziției Galușca Catalina a refuzat să dea declarații pe acest capăt de acuzare, nu este temei de a-i refuza solicitările de a fi audiată pe parcursul examinării cauzei, e firesc că inculpata în acea zi să nu fi fost în stare să dea declarații în urma evenimentelor produse, dar aceasta nu înseamnă că nu are dreptul să o facă pe parcursul examinării cauzei;

-în speță, luînd în considerație faptele ce i se incriminează lui Galușca Catalina și modalitatea de obținere a probelor pe care se bazează partea acuzării putem vorbi despre un dosar penal bazat pe probe false, fabricate sau inventate intenționat de organele de anchetă poliție/procurori pentru a acuza nejustificat o persoană. Aceasta este o acțiune ilegală, având ca scop condamnarea pe nedrept;

- instanța de apel trebuie să atragă atenția la încălcările procedurale comise pe tot parcursul examinării cauzei penale în instanța de fond, îndeosebi asupra faptului de expunere și anexare fără examinare de către judecătorul Igor Mozgovoi asupra cererilor de recuzare depuse de către inculpata Galușca Catalina la data de 02.03.2026 și la data de 06.03.2026, pe persoana aceluiași judecător, făcînd referire că anterior cereri analogice deja au fost examinate. De fapt, anterior, au fost depuse și examinate cereri de recuzare a judecătorului Igor Mozgovoi, însă pe alte temeiuri;

-temeiurile noi invocate în cererile de recuzare a judecătorului Igor Mozgovoi au apărut în rezultatul procesului penal pe caz, iar neexaminarea cererilor de recuzare menționate supra de un alt complet de judecată și simpla lor anexare la cauza penală duce la o încălcare gravă a desfășurării procesului penal prin prisma legalității sale, împrejurări ce conduc la lezarea dreptului la un proces echitabil și contradictoriu, ceea ce, într-un final, duce la punerea sub întrebare a credibilității instanțelor de judecată;

-de către instanţa de fond nu au fost respectate prevederile legale expuse supra, ceea ce indică, că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil și contradictoriu, precum și flagrant prevederile art.30-35 Cod de procedură penală (reglementările ce țin de recuzarea judecătorului), garantate atît de legislația națională, cît și de cea internațională.

Avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Leonov Andrei a susținut apelul declarat și a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate, cu dispunerea achitării inculpatului Leonov Andrei de sub învinuirea formulată.

Inculpatul Leonov Andrei în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat de avocat în interesele sale și a solicitat admiterea acestuia în sensul declarat.

Avocatul Andrei Formusatii în interesele inculpatei Galușca Catalina a susținut apelul declarat personal și cel declarat de inculpată și a solicitat admiterea

acestora, cu casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, or, consideră că sunt temeiuri incompatibile conform Codului de procedură penală de examinare a cauzei, iar instanța de fond nu putea să examineze cauza cu încălcarea procedurii.

Inculpata Galușca Catalina în ședința instanței de apel a susținut apelurile declarate în interesele sale și a solicitat admiterea acestora în sensul declarat, cu casarea integrală a sentinței contestate și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea sa în baza art. art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal, cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 343/1 Cod Contravențional, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Procurorul participant Valeriu Dubăsari, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate pe cauză ca fiind nefondate, cu menținerea sentinței de condamnare în privința lui Leonov Andrei și Galușca Catalina fără modificări, ca fiind legală și întemeiată.

Verificând argumentele invocate în apelurile declarate, prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Leonov Andrei, de inculpata Galușca Catalina și de avocatul Andrei Formusatii în interesele inculpatei Galușca Catalina ***urmează a fi respinse ca fiind nefondate***, cu menținerea soluției instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente:

Concluzia instanţei de fond se bazează pe prevederile art. 415 al. (1) pct.1) lit. c) CPP RM, *potrivit căruia instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpaților Leonov Andrei și Galușca Catalina şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acestora în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal RM și *respectiv* în baza art. art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal RM.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din probele cauzei penale, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată.

Luând în consideraţie probele verificate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor

infracţiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal RM, cu indicii de calificare: *participaţia în calitate de organizator la circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin, procurarea, păstrarea şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită de două sau mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor, de un grup criminal organizat, în proportii deosebit de mari, art.* art. 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal, cu indicii de calificare: *participaţia în calitate de organizator, în cadrul unui grup criminal organizat, la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor* în acțiunile inculpatului Leonov Andrei și a elementelor infracţiunilor prevăzute de art.art. 42 alin.(2), 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal cu indicii de calificare: *participaţia în calitate de autor la circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin procurarea, păstrarea şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită de două sau mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor, de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari,* art. 42 alin.(2), 322 alin.(4) Cod penal, cu indicii de calificare: *participaţia în calitate de autor, în cadrul unui grup criminal organizat, la transmiterea tăinuită de control prin orice mijloace persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare a drogurilor* și de art. 217 alin.(2) Cod penal, *cu indicii de calificare - păstrarea, drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare,* în acțiunile inculpatei Galușca Catalina, vinovăţia inculpaților fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrate în materialele cauzei penale.

Colegiul indică că nu poate fi reţinut în favoarea inculpaților argumentul invocat în apelurile declarate, referitor la faptul că inculpații nu au comis infracțiunile ce li se incriminează, că de fapt pe cauză nu au fost prezentate probe pertinente și concludente care ar fi demonstrat incontestabil vinovăția lui Leonov Andrei și Galușca Catalina de comiterea infracțiunilor conform învinuirii înaintate, apreciind aceste afirmaţii cu caracter declarativ şi ca un mod de apărare a inculpatului în vederea eschivării de răspundere penală.

Colegiul penal consideră că probele administrate pe cauză în acuzare, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

După verificarea suplimentară a probelor, Colegiul penal constată că argumentele invocate în apelurile declarate de avocați în interesele inculpaților, și de inculpata Galușca Catalina sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Astfel, Colegiul penal indică că sunt lipsite de factură factologică și nu corespund adevărului alegațiile invocate de inculpata Galușca Catalina, referitor la faptul că în privința învinuirii în baza art. 217 alin. (2) Cod penal RM nu a fost audiată nici în cadrul urmăririi penale, nici la examinarea cauzei penale în fond, nejustificat a fost privată de ultimul cuvânt, dat fiind că contravine lucrărilor dosarului, or, la data de 13.03.2026 și 16.03.2026, Galușca Catalina a fost audiată, declarațiile acesteia fiind consemnate în procesele-verbale de interogare, precum și au fost reflectate în sentința instanței din 21.04.2026, (f.d.1-7, f.d. 25-28, vol. VI)

În ceea ce privește privarea inculpatei de ultimul cuvânt, se atestă că potrivit procesului-verbal al ședinței judiciare din 03.04.2026, inculpata Galușca Catalina, fiind prezentă, nu s-a expus în ultimul cuvânt, dat fiind că în cadrul discursului procurorului, inculpata Galușca Catalina a intervenit, încălcând ordinea ședinței, iar fiind preîntîmpinată de președintele ședinței, nu s-a conformat, fiind înlăturată din ședință, în conformitate cu prevederile art. 334 alin. (2) CPP RM.

Subsecvent, Colegiul penal indică că deși inculpata nu recunoaște vinovăția nici în baza art. 217 alin. (2) Cod penal RM, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal RM, cu indicii de calificare - *păstrarea, drogurilor, săvârşită în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare* a fost pe depin demonstrată prin probele administrate în ședința instanței de fond, probe care suplimentar au fost verificate și la examinarea cauzei în instanța de apel.

Astfel, prin procesul-verbal de percheziție din 29.09.2025 privind efectuarea percheziției la domiciliul cet. Galușca Catalina, și anume, la adresa mun. Bălți, str, Cahul, 48B, ap. 2, cu anexă, au fost ridicate inclusiv: două cartele SIM, a operatorului de telefonie „Orange”, cu numerele pe acestea 2102201521056 și 1609074168584; un card SIM a operatorului de telefonie „Moldtelecom”, cu numărul pe acesta - 8937303000002914065; *un obiect din metal de culoare surie, pe care se află inscripția „SataGood”, în interior cu depuneri*, (f.d, 151-156, vol. I).

Relevant cauzei este raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-675 din 30.09.2025, cu anexa-planșa foto, potrivit căruia s-a constatat că în interiorul obiectului din metal „*s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea totală constituind - 0,066 grame (masă uscată),,* (f.d. 174-177, vol. I).

Respectiv, este neîntemeiată și afirmația invocată în apelul declarat de avocat, precum că inculpata nici nu a cunoscut despre substanțele narcotice ce le avea la domiciliul său, de mai multe ori a comunicat că acestea au fost depistate în camera fiului său care își ispășește pedeapsa pentru consumul de droguri și afirmă că lucrurile personale ale fiului nu putea să le arunce, căci nici nu cunoștea

predestinația acestora, dat fiind că s-a constatat cert faptul că Galușca Catalina a păstrat droguri proporţii mari la domiciliu, neavând scop de înstrăinare.

Nu poate fi reținută afirmația invocată în apelurile declarate cu referire la faptul că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a stabilit vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, or, probele prezentate sunt nule, dat fiind că instalarea de mijloace tehnice de supraveghere audio-video în boxa de întrevedere avocat - client din cadrul penitenciarului, care nu este un spațiu public obișnuit, ci este un spațiu cu regim juridic de confidențialitate absolută, garantat de Legea cu privire la avocatură și Codul de procedură penală, iar proba în cauză a fost administrată cu vicii tehnice majore ale măsurilor speciale de investigații, or, în dosar nu există procese-verbale care să ateste momentul precis al instalării și dezinstalării mijloacelor tehnice în boxa de întrevederi. În lipsa identificării mijloacelor tehnice (serie, inventar), proba nu îndeplinește condiția de admisibilitate sub aspectul pertinenței și concludenței (art.95 alin. (1) CPP), fiind imposibil de a garanta fidelitatea înregistrării.

În acest aspect, Colegiul penal indică că din materialele cauzei reiese că măsura special de investigații - cercetarea încăperii (boxei de întrevederi din cadrul penitenciarului nr.11 Bălți), utilizarea și instalarea mijloacelor tehnice de supraveghere și înregistrare audio-video a fost autorizată prin mandat judecătoresc, emis în condițiile legii, pentru o durată determinată de 30 de zile și, respectiv, toate acțiunile procesuale și actele întocmite în urma efectuării acestora au temeinicie juridică, fiind admisibile ca probe, sub aspectul pertinenței și concludenței în ordinea art. 95 alin. (1) CPP, inclusiv și proba video, legalitatea căreia partea apărării nu este de acord.

În speță, se constată cu certitudine că inculpații Leonov Andrei și Galușca Catalina au comis infracțiunile incriminate, care se confirmă prin ***declarațiile martorului M*****care a declarat instanței că anterior au fost primite informații precum că ***deținutul Leonov Andrei, prin intermediul unei persoane de încredere, introduce în penitenciar substanțe interzise*****.** La 29.09.2025, în jurul orelor 13:00-15:00, a fost informat precum că la punctul de control a venit o persoană de gen feminin, care s-a întegistrat în calitate de avocată și urmează să aibă întrevedere cu clientul său, Leonov Andrei. Ulterior, a primit indicație de la conducere, precum că el cu colegul C***** să se afle în încăperea destinată audienței deținuților, iar deținutul Leonov Andrei urma să aibă întrevedere cu avocata sa în boxa nr. 2, destinată pentru ședințe de judecată în format online. Aproximativ peste 10 minute, a primit indicația de a intra în boxa nr. 2, unde se aflau cei doi și de a-i imobiliza, deținutul Leonov Andrei, la care el personal a fixat mîna dreaptă și colegul C***** mîna stîngă, fixîndu-l pe deținutul Leonov Andrei în poziția în genunchi la podea. În cîteva secunde, din urma lor au intrat colegii *****, *****, aceștia au preluat separat mîinile deținutului Leonov Andrei, ca el și C***** să aibă posibilitate de

a-l percheziționa. În timpul în care încercau să-l ridice în picioare pe deținutul Leonov Andrei, a observat că deținutul Leonov Andrei încerca să facă careva mișcări în privința buzunarului drept a hanoracului în care era îmbrăcat. Observînd acțiunile acestuia și înțelegînd că deținutul Leonov Andrei intenționează să întreprindă careva acțiuni în privința conținutului buzunarului, persoana a extras din buzunarul drept al hanoracului un tub de masă plastică cu conținutul de culoare albă, înhașurat într-un prezervativ. Obiectul dat l-a pus pe pervazul sticlei din boxa nr. 2. Ulterior, la fața locului s-au prezentat reprezentanții organelor de forță care au întocmit materialele necesare de depistare și ridicare. Galușca Catalina a strigat de cîteva ori speriată și doar stătea și se uita, doar ei doi erau în boxă, (f.d. 28-31, vol. V).

Declarații identice au dat și martorii C*****, *****, *****, (f.d. 51-51A, f.d.52-53, f.d.65-66, vol.V).

Relevant speței este și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2025, cu anexa - planșa foto, potrivit căruia, din boxa nr. 2 de întrevederi și audieri de pe teritoriul Penitenciarului nr. 11 Bălți, unde la moment erau prezenți avocatul Galușca Catalina și deținutul Leonov Andrei, *s-a ridicat un tun din masă plastică, în care se aflau 43 fragmente de pastile, de culoare albă, care potrivit datelor accumulate, se prezumau a fi droguri*, fiind primite de către Leonov Andrei de la Galușca Catalina, în cadrul întrevederii respective, desfășurate imediat premergător cercetării la fața locului, (f.d. 59-66, vol. I);

Din procesul-verbal de percheziție din 29.09.2025 privind efectuarea percheziției în celula nr. 20 din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în care se deținea și Leonov Andrei, se rezultă faptul că în rezultatul efectuării percheziției au fost ridicate inclusiv: două cartele SIM cu numerele pe acestea: ***** și 221023895181, obiectele respective fiind depistate lângă locul (patul) de dormit al deținutului Leonov Andrei de la etajul doi, a construcției de paturi etajate, iar în timpul găsirii acestora, ultimul a menționat că obiectele indicate îi aparțin lui personal, și un telefon mobil de model „*****”, de culoare neagră, cu inscripțiile pe acesta: *****, care a fost depistat într-un ascunziș din blocul sanitar, și anume în regiunea ventilatorului electric, (f.d. 115-117, vol. I).

Pertinentă cauzei este și înregistrarea video ridicată la 01.10.2025, de la reprezentanții Penitenciarului nr. 11 Bălți, cu denumirea – „2025 0929132935 004.MOV”, privind evenimentele desfășurate pe teritoriul penitenciarului la 29.09.2025, efectuate prin intermediul mijloacelor speciale (Bodycam), aplicate de angajatul Penitenciarului nr. 11 Bălți, C*****, care a participat la imobilizarea deținutului Leonov Andrei în sala de întrevederi nr. 2 - care au fost transcrise pe un disc optic aflat la materialele cauzei penale, (f.d. 206, vol. I).

Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2025 cu anexă, au fost examinate obiectele ridicate în cadrul desfășurării percheziției în

celula nr. 20 din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în care se deținea și Leonov Andrei, astfel în rezultatul cercetării obiectelor s-*a stabilit prezența în carnetul ridicat aferent deținutului Leonov Andrei a numărului de telefon *****, iar în drept cu acesta inițialele „ *****.”*(f.d. 43-49, vol. II).

Conform procesului-verbal de ridicare din 30.09.2025, cu anexele - copiile cererilor depuse (înaintate) de Galușca Catalina în calitate de avocat, de întrevederi cu deținutul Leonov Andrei, astfel, de la sediul Penitenciarului nr. 11 Bălți, *au fost ridicate copiile la 19 (nouăsprezece) cereri depuse de avocatul Galușca Catalina de întrevederi cu deținutul Leonov Andrei aferent perioadei 19.08.2025 - 29.09.2025,* (f.d. 213-232, vol. I).

La fel și conform procesului-verbal-de examinare a obiectului 30.09.2025, au fost examinate copiile a 19 (nouăsprezece) cereri depuse de avocatul Galușca Catalina de întrevederi cu deținutul Leonov Andrei, aferent perioadei 19.08.2025 - 29.09.2025, (f.d. 233-237, vol. I).

În confirmarea vinovăției inculpaților vine raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cu anexa - planșa foto, potrivit căruia s-a constatat că cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, reprezintă preparate medicamentoase ce conțin substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame, (f.d. 78-88, vol. I), precum și raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-675 din 30.09.2025, cu anexa - planșa foto, potrivit căruia s-a constatat că în interiorul obiectului din metal s-au depistat depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cantitatea totală constituind - 0,066 grame (masă uscată), (f.d. 174-177, vol. I).

Instanța de apel nu a stabilit aprecierea greşită a probelor pe caz, din contra, anume că condamnarea inculpaților se bazează pe circumstanțele stabilite pe caz în baza probelor evaluate, dobândite potrivit normelor legii procesual penale, cu cercetarea probelor în cadrul unui proces judiciar public, fiindu-le asigurate toate garanţiile necesare apărării sale prevăzute de lege, de fapt, dubii în vinovăția inculpaților nu au fost stabilite.

Temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor audiați și de a considera că inculpații sunt incriminați pe nedrept nu s-au stabilit, mai ales că au dat declarații fiind preîntîmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, totodată au dat declarații în instanța de judecată sub jurământ, astfel, la părerea Colegiului penal, probele cercetate în ansamblu constată cu certitudine existența infracțiunilor și vinovăția lui Leonov Andrei și Galușca Catalina în comiterea infracțiunilor incriminate, consecinţele date fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvârșite.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal consideră neîntemeiate afirmațiile invocate în apelurile declarate referitor la faptul, că nu există probe care

să demonstreze în speță existența grupului criminal organizat, pe cauză neexistând nici o ordonanță de disjungere în privința persoanelor neidentificate, astfel că instanța a confundat figura organizatorului (art. 42 alin. (3) CP) cu existența unei structuri ierarhizate, or, simpla colaborare sau participație pentru săvârșirea unei infracțiuni nu echivalează cu constituirea unui grup criminal organizat, în lipsa unei structuri ierarhice și a unei coordonări specifice.

În acest aspect, Colegiul penal indică că referitor la neexistența pe cauză a ordonanței de disjungere în privința persoanelor neidentificate, se indică prevederile art. 409 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora, instanţa de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declaraţia de apel şi numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Astfel că pornirea urmăririi penale în privința unor persoanele neidentificate nu formează obiectul de examinare al cauzei, or, în speță, cauza penală se examinează doar în privința inculpaților Leonov Andrei și Galușca Catalina și doar în limitele formulate în rechizitoriul întocmit la prezenta cauză penală.

În speță, s-a constatat cu certitudine existența grupului criminal organizat - o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracţiuni, în sensul art. 46 Cod penal RM, conform învinuirii înaintate, or, potrivit procesului-verbal de examinare a obiectului din 02.10.2025, cu anexă, au fost examinate obiectele ridicate în cadrul desfășurării percheziției în celula nr. 20 din Penitenciarul nr. 11 Bălți, în care se deținea și Leonov Andrei, astfel, în rezultatul cercetării obiectelor s-a stabilit prezența în carnetul ridicat aferent deținutului Leonov Andrei a numărului de telefon *****, iar în drept cu acesta inițialele „*****.”, (f.d. 43-49 vol. II), prin urmare, *s-a stabilit și s-a confirmat faptul comunicării lui Galușca Catalina cu Leonov Andrei.*

Suplimentar, conform procesului-verbal-de examinare a obiectului din 30.09.2025, au fost examinate copiile a *19 (nouăsprezece) cereri depuse de avocatul Galușca Catalina de întrevederi cu deținutul Leonov Andrei, aferent perioadei 19.08.2025 - 29.09.2025*, (f.d. 233-237, vol.I).

Astfel, se conchide că pe cauză, Galușca Catalina și respectiv, Leonov Andrei care se deținea în Penitenciarul nr. 11 Bălți întru executarea unei sentințe de condamnare la pedeapsa închisorii, au avut într-o perioadă foarte scurtă de timp 19 întrevederi în cadrul penitenciarului, circumstanță care a trezit suspecții administrației penitenciarului, fiind primite informații referitor la introducerea substanțelor interzise pe teritoriul penitenciarului.

În context, este deviat de realitate și argumentul invocat de avocatul Andrei Formusatii prin apelul declarat în interesele inculpatei Galușca Catalina, referitor la faptul că inexistența unui grup criminal organizat a dus la încălcarea procedurală gravă a competenței, de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității

Organizate și Cauze Speciale , dat fiind că reieșind din articolul 270/2 din Codul de procedură penală și Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, PCCOCS nu are competența de a instrumenta cauze penale privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art.217/1 și art. 322 Cod Penal.

Conform art. 270/2 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale exercită urmărirea penală în cazul: infracţiunilor deosebit de grave şi excepţional de grave săvârşite de un grup criminal organizat, în sensul art. 46 din Codul penal, cu excepţia celor menţionate la art. 269 şi art. 270[1] alin. (1) din prezentul cod.

La caz, infracțiunea prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal RM se pedepsește cu închisoare de la 12 la 15 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 4 la 5 ani, astfel, se califică ca fiind excepțional de gravă.

Conform art. 9 alin. (5) lit.a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură, *procuratura pentru Combaterea Criminalităţii Organizate şi Cauze Speciale este specializată în combaterea criminalităţii organizate, a terorismului, precum şi a altor infracţiuni atribuite în competența sa și are următoarele atribuţii specifice: a) exercită urmărirea penală în cauzele privind infracţiunile de tortură, infracţiunile cu caracter terorist și* ***în cele privind infracțiunile săvârșite de o organizație criminală****, precum și în alte cauze date în competența sa prin lege.*

Se conchide că în speță nu a fost încălcată competența de instrumentare a cauzei de către Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale.

Este alogică afirmația inculpatei Galușca Catalina precum că a transmis din compasiune substanțele care cunoștea că sunt interzise, dar nu erau substanțe narcotice după cum i-a comunicat Leonov Andrei, astfel, că nu a avut scop de înstrăinare, or, compasiunea nu reduce caracterul infracțional al faptelor comise, iar necunoașterea nu scuză scopul, or, Galușca Catalina deținea calitatea de avocat și urma să cunoască caracterul și natura acțiunilor sale.

La caz, Galușca Catalina a desfășurat activitatea sub aparența unei întrevederi client - avocat care s-a transformat într-un comportament cu relevanță penală, respectiv, transmiterea unor substanțe interzise unei persoane deținute nu intră în sfera relațiilor acordării asistenței juridice specifice profesiei, dar ține de acțiuni care se sancționează de legea penală.

Instanța de apel nu poate reține ca fiind întemeiat argumentul invocat referitor la faptul că menținerea ambelor calificări în baza art. 217/1 și art. 322 Cod penal RM, constituie o eroare de drept material, deoarece elementul „penitenciar” nu este o circumstanță adiacentă, ci elementul constitutiv care atrage calificarea specială. Aplicarea cumulativă a celor două texte nu exprimă o „stratificare a pericolului”, ci

generează o suprapunere sancționatorie nelegală pentru același substrat factual, pedepsind de două ori aceeași substanță și aceeași voință infracțională.

Aici, Colegiul penal indică că latura obiective a infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în speța examinată, se realizează prin intrarea în posesie a drogurilor, cu păstrarea certă a acestora asupra sa, urmărind scopul înstrăinării substanței psihotrope.

Însuși faptul păstrării se demonstrează prin aceea că Galușca Catalina a păstrat asupra sa seringa din plastic, în care erau introduse 43 de comprimate, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cu anexa - planșa foto, cele 43 fragmente de pastile de culoare albă, prezentate spre examinare, *reprezintă preparate medicamentoase ce conţin substanţa psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame*, pe care ulterior a înfășurat-o într-un prezervativ și a ascuns-o în lenjeria sa intimă.

De aici reiese că inculpatei Galușca Catalina i-a fost imputat corect art. 42 alin. (2), art.217/1 alin.(4) lit. b), d) Cod penal, adică *participaţia în calitate de autor la circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin procurarea, păstrarea şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârşită de două sau mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor, de un grup criminal organizat, în proporţii deosebit de mari.*

Respectiv, lui Leonov Andrei revenindu-i rolul de organizator la circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin, procurarea, păstrarea și instrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două sau mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor, de un grup criminal organizat, în proportii deosebit de mari, conform semnelor de infracțiune prevăzută la art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal RM.

Or, din declarațiile date de inculpata Galușca Catalina reiese indubitabil că la insistența lui Leonov Andrei, în urma mai multor solicitări, ultima a decis de a transmite acestuia seringa, în Penitenciarul nr. 11 Bălți.

Infracțiunea prevăzută la art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, fiind o infracțiune formală, se consideră consumată din momentul păstrării, indiferent de urmările prejudiciabile produse, ori organul de urmărire penală se află în imposibilitate de a identifica momentul începerii acțiunii infracționale ale lui Galușca Catalina și Leonov Andrei.

Însă a fost identificat cert momentul finisării acțiunii infracționale de păstrare a drogurilor, fiind momentul introducerii pe teritoriul Penitenciarului nr.11 Bălți, care ulterior au fost ridicate de colaboratorii penitenciarului.

După realizarea infracțiunii prevăzute la art. art. 42, alin. (2), art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, exteriorizată în speță prin păstrarea în scop de înstrăinare a drogurilor, inculpata Galușca Catalina a purces la realizarea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), 322 alin. (4) Cod penal, adică *participaţia în calitate de*

autor, în cadrul unui grup criminal organizat, la transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, persoanelor deținute în instituțiile penitenciare, a drogurilor, care la situația din 29.09.2026, fiind o infracțiune consumată, realizarea căreia fiind constatată și de către instanța de fond.

Ca și în cazul infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal RM, lui Leonov Andrei, la comiterea faptei infracționale prevăzute la art. 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal RM, i-a revenit rolul de organizator *în cadrul unui grup criminal organizat, la transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, persoanelor deţinute în instituţiile penitenciare, a drogurilor.*

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești a fost stabilită existența tuturor semnelor infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, exprimată prin procurarea, păstrarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșită de două sau mai multe persoane, pe teritoriul penitenciarelor, de un grup criminal organizat, în proporții deosebit de mari, lui Galușca Catalina revenindu-i rolul de autor și lui Leonov Andrei - rolul de organizator la comiterea respectivei infracțiuni.

Prin acțiunile săvârșite de Galușca Catalina și Leonov Andrei au fost aduse atingeri relațiilor sociale cu privire la circulația legală a substanțelor ce conțin droguri, apărate împotriva operațiunilor ilegale cu asemenea substanțe, săvârșite în scop de păstrare și transport de droguri, în scop de înstrăinare, pe teritoriul instituții penitenciare, în proporții deosebit de mari.

Cu referire la obiectul material al infracțiunii, se reține prevederile art. 217/1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, potrivit cărora, drogurile constituie obiectul material al infracțiunii.

O altă cerință pentru existența obiectului material al infracțiunii analizate este ca substanțele ce-l reprezintă să fie caracterizate prin proporții mici, mari, sau deosebit de mari. În speță, substanțele ce au constituit obiectul infracțiunii constituie proporții deosebit de mari.

În speță, latura obiectivă a infracțiunii de păstrare de droguri în proporții deosebit de mari, săvârșită în scop de înstrăinare", s-a realizat prin păstrarea ilegală.

Analizând probele cercetate, Colegiul penal conchide că acțiunile prin care s-a săvârșit infracțiunea incriminată nu pot fi realizate decât prin intenție directă.

Galușca Catalina și Leonov Andrei sunt persoane fizice responsabile, care la momentul săvârșirii infracțiunii aveau vârsta pasibilă de răspundere penală.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (4) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la transmiterea în condițiile de legalitate a obiectelor către persoanele deținute în penitenciare, precum și la relațiile sociale care instituie interdicția transmiterii către deținuți a drogurilor.

Prin faptele realizate de inculpați aceste relații sociale au fost în mod evident afectate.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (4) Cod penal, îl reprezintă drogurile - ***substanța psihotropă buprenorfin, cu masa totală de 8,317 grame.***

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (4) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de tentativă de transmitere tăinuită de la control, prin orice mijloace, persoanelor deținute în penitenciare, a drogurilor.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (4) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă.

Prin prisma corespunderii cu cerințele legale de a fi subiect al infracțiunii vizate, Galușca Catalina și Leonov Andrei, ambii persoane fizice responsabile, la momentul săvârșirii infracțiunii – 29.09.2025 aveau vârsta mai mare de 16 ani.

Astfel, Colegiul penal conchide că acțiunile lui Galușca Catalina se încadrează perfect în semnele componențelor de infracțiuni prevăzute de art.art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4) Cod penal RM și a lui Leonov Andrei în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal RM, nefiind prezentă în speță încălcarea principiului *non bis in idem,* după cum se invocă în apelurile declarate, or, legiuitorul a prevăzut și a calificat acțiuni separate de comitere a infracțiunilor prevăzute la art.217/1 alin. (4) și art. 322 alin. (4) Cod penal RM, având componențe și semne calificative diferite, precum și lipsind o suprapunere sancționatorie.

Astfel, înainte de a ajunge la această concluzie, instanța de judecată a luat în calcul poziția apărării, precum că Galușca Catalina a transmis lui Leonov Andrei medicamente, dar afirmă că nu sunt droguri, din compasiune, neavând scop de înstrăinare și scop de profit.

Această versiune nu a fost reținută, or, de fapt, Galușca Catalina recunoaște că a transmis comprimatele lui Leonov Andrei care i-a comunicat că sunt medicamente, dar nu au rețetă, indicând că nu a cunoscut că sunt substanțe interzise, droguri.

Totuși, modalitatea de a introduce pe teritoriul instituției penitenciare a substanțelor obiect al infracțiunii, de către inculpată ridică dubii incontestabile, în raport cu poziția invocată de ultima, or, în cazul în care inculpata nu ar fi fost implicată în comiterea infracțiunilor incriminate, aceasta nu le-ar fi ascuns în lengeria intimă pentru a eluda de controlul corporal efectuat la punctul de acces în penitenciar.

Colegiul penal reține în acest aspect că informațiile conținute în procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2025, cu anexa - planșa foto, (f.d. 59-66, vol. I) și înregistrarea video ridicată, la 01.10.2025, de la reprezentanții

Penitenciarului nr. 11 Bălți, cu denumirea – „2025 0929132935 004.MOV”, privind evenimentele desfășurate pe teritoriul penitenciarului la 29.09.2025, (f.d. 206, vol. I), apreciate coroborat declarațiile martorilor audiați pe cauză, precum și prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-674 din 01.10.2025, cu anexa - planșa foto, (f.d. 78-88, vol. I), relevă tabloul celor întâmplate la data de 29.09.2025.

Subsecvent, în această ordine de idei, Colegiul penal nu poate reține, fiind netemeinică, afirmația invocată de avocatul Dragoș Grosu în interesele inculpatului Leonov Andrei cu referire la faptul, că menținerea ambelor calificări constituie o eroare de drept material, deoarece fragmentarea faptei într-un concurs real de infracțiuni contrazice direct doctrina academică expusă de autorii Sergiu Brînza și Vitalie Stati în lucrarea Tratatul de Drept Penal (partea specială), vol. II, Ed. Tipografia Centrală, Chișinău, 2015, pp.839-942, or, doctrina academică menționată constituie opinia autorilor Tratatului de Drept penal și nu are caracter obligatoriu pentru instanțele de judecată.

Respectiv, Colegiul penal indică că sunt declarative afirmațiile invocate de inculpata Galușca Catalina referitor la faptul că atît urmărirea penală cît și examinarea acstui caz a avut loc cu mari derogări de la legislația în vigoare, nefiind stabilit cu care persoane concrete a intrat în comun acord și a avut înțelegere prealabilă Leonov Andrei și ce fel de plan bine determinat a fost elaborat, cu toate că au fost ridicate carnete de notițe din celula lui Leonov Andrei, de unde se deduce că aceste persoane, dacă există se află la libertate, care a fost modalitatea de cooptare a sa și de cine a fost cooptată, din ce motiv nu a fost stabilit modul de dobândire a drogurilor, condițiile în care au fost procurate și de cine concret, la care farmacie, medicul care a eliberat rețeta, pe numele cui a fost eliberată, cum a acționat Leonov Andrei și a coordonat această procurare și ce fel de interes a avut ea personal, cum s-a dedus că anume ea a introdus cele 43 fragmente de comprimate, în ce condiții nestabilite de OUP, unde se află și că anume de ea, or, pe cauză au fost administrate suficiente probe care demonstrează, dincolo de orice dubiu, vinovăția inculpatei în comiterea faptelor incriminate, iar un alt aspect și o altă conturare ale acțiunilor sale nu poate echivala cu achitarea sa sau cu recalificarea faptei, conform faptei contravenționale prevăzute la art. 343/1 Cod contravențional, după cum a solicitat Galușca Catalina în apelul declarat, precum și în ședința instanței de apel.

Pe cale de consecință, este neîntemeiată și afirmația invocată de apărare, precum că din declarațiile inculpatei Galușca Catalina cert se elucidează că aceste pastile au fost aduse cu scopul de a-l trata pe inculpatul Leonov Andrei, ca urmare trebuia de apreciat printr-o expertiza judiciară și prin audierea unui expert, dacă aceste pastile au predestinația de a trata simtomele narcomaniei ori de a le ameliora. În ansamblu, consideră că doar un expert în domeniu putea să aprecieze

corect prescripția acestor pastile și urma să explice, pot fi prescrise aceste preparate în cazul lui Leonov Andrei.

În context, Colegiul penal indică că prescripția pastilelor nu a fost confirmată prin certificat medical de către apărare, iar inculpata cunoștea despre faptul că nu au prescripție medicală, astfel că comprimatele respective ilegal au fost deținute și ulterior, inculpata a încercat clandestin să i le transmită lui Leonov Andrei în penitenciar.

Pe cale de consecință, nu poate fi reținut, fiind declarativ și argumentul în ceea ce privește faptul că buprenorfina este clasificată legal și medical ca o substanță psihotropă/stupefiantă, reglementată de controlul național asupra medicamentelor, iar la caz, procurorul nu face diferență de substanțe psihotrope și droguri, acestea fiind două tipuri de substanțe diferite care produc efecte diferite. Deci, acțiunile inculpatei Galușca Catalina nu au fost corect încadrate juridic, căci raportul de expertiză judiciară și incriminarea adusă inculpatei se contrapun.

În această parte, Colegiul penal indică că potrivit pct.3 a Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a Republicii Moldova Cu privire la practica judiciară de aplicare a legislaţiei penale ce reglementează circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora şi a precursorilor nr. 2 din 26.12.2011, la determinarea proporţiilor mari sau deosebit de mari ale drogurilor, etnobotanice sau analoagelor acestora, ale prescursorilor, a numărului de plante depistate în circulaţia ilegală, instanţele de judecată urmează să ţină seama atît de cantităţile acestora stabilite în Lista drogurilor, etnobotanicelor şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, concret pentru fiecare substanţă.

Concomitent, conform listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 substanţele stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe se stabilesc în mod exclusiv în grame în stare uscată.

Conform art. 134/1 alin. (1) Cod penal RM, „prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern”.

Din această definiție se disting patru categorii de droguri:

1) plantele care conţin substanţe stupefiante sau substanțe psihotrope, stabilite de Guvern;

2) substanţele stupefiante, stabilite de Guvern; 3) substanțele psihotrope, stabilite de Guvern;

4) amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe.

Substanța psihotropă „Buprenorfin”, este inclusă în listele aprobate prin hotărârile Guvernului mai sus prezentate.

Tot aici, Colegiul penal indică, că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06 martie 2026, s-a respins cererea inculpatei Galușca Catalina privind eliberarea de către procuror a secvențelor video integrale acumulate în urma măsurilor speciale de investigații audierea în calitate de martori a colaboratorilor Inspectoratului Național de Investigații și a expertului judiciar Vieru Ana care a efectuat raportul de expertiză judiciară în cauza penală de învinuire a lui Leonov Andrei în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 322 alin. (4) Cod penal și Galușca Catalina în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal.

La fel, prin încheierea protocolară din 21 iulie 2026 s-a dispus respingerea demersurilor părții apărării referitor la audierea martorilor și a expertului judiciar ca fiind neîntemeiate, dat fiind că martorii au fost audiați în instanța de fond la audierea cărora au participat inculpații, iar referitor la audierea expertului judiciar la cauză fiind prezente rapoartele de expertiză, cărora instanța de apel le-a dat aprecierea cuvenită, (f.d. 108-111, vol. IX).

Este improbabilă și afirmația inculpatei precum că la caz nu este prezentă descoperirea flagrantă spontană a unei operațiuni planificate, fiind un flagrant regizat având în vedere că autoritățile au monitorizat pasiv intrarea sa în penitenciar și au așteptat momentul întrevederii pentru a interveni.

Conform art. 513 Cod de procedură penală, *se consideră flagrantă infracţiunea descoperită în momentul săvârşirii ei.* (2) Este, de asemenea, flagrantă şi infracţiunea al cărei făptuitor, imediat după săvârşire, este urmărit de victimă, de martori oculari sau de alte persoane ori este surprins aproape de locul comiterii infracţiunii cu arme, instrumente sau orice alte obiecte care ar da temei de a-l presupune participant la infracţiune.

La caz, inculpații Galușca Catalina și Leonov Andrei au fost reținuți în flagrant delict, cînd ultimii au comis acte ilegale în camera de întrevederi a penitenciarului.

Contrară situației faptice constatate la caz este și afirmația invocată de inculpata Galușca Catalina și avocatul Formusatii Andrei în interesele inculpatei prin apelurile declarate, referitor la faptul că toate cererile de recuzare au fost examinate de însuși judecătorul a cărei recuzare s-a solicitat, cu toate că cererile de recuzare erau înaintate pe motive diferite, astfel, instanța a lăsat fără examinare cererile de recuzare depuse de către inculpata Galușca Catalina la data de 02.03.2026 și la data de 06.03.2026, pe persoana aceluiași judecător, fapt care a dus la o încălcare gravă a desfășurării procesului penal, prin prisma legalității sale, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil și contradictoriu, precum și flagrant prevederile art.30-35 Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal indică, că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04.02.2026, cererea de recuzare depusă de către inculpata Galușca Catalina în privința judecătorului Igor Mozgovoi, *la data de 03.02.2026,* s-a examinat de către *judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Alexandru Roșca*, (f.d. 238-239, IV).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 06.02.2026, cererea de recuzare depusă de către inculpata Galușca Catalina în privința judecătorului Igor Mozgovoi, *la data de 05.02.2026,* s-a examinat de către *judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Natalia Foma,* (f.d.11-15, vol. V).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03. 03.2026, cererea de recuzare depusă de către inculpatul Leonov Andrei în privința judecătorului Igor Mozgovoi, *la data de 02.03.2026,* s-a examinat de către *judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Natalia Foma,* (f.d.174-177, vol. V).

La data de 06.03.2026, inculpata Galușca Catalina a depus iarăși o cerere de recuzare în privința judecătorului Igor Mozgovoi care prin încheiere protocolară a dispus repingerea acesteia, (f.d.213-214, vol.V).

Aici, Colegiul penal indică, prevederile art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală, conform cărora, *dacă constată că cererea de recuzare se înaintează în mod repetat pentru aceleaşi motive, cu rea-credinţă sau în mod abuziv, cu scopul de a tergiversa procesul, de a deruta judecata sau din alte intenţii răuvoitoare, instanţa care soluţionează cauza aplică faţă de persoana vinovată o amendă judiciară în condiţiile prezentului cod şi anexează cererea la cauza penală, cu consemnare în procesul-verbal, fără a o transmite spre examinare*.

Astfel, Colegiul penal indică că cereri de recuzare a judecătorului Igor Mozgovoi, cu invocarea motivelor similare au fost înaintate de către inculpații Galușca Catalina și Leonov Andrei, care au fost respinse prin încheierile instanței din 04.02.2026, 06.02.2026 și 03.03.2026, iar în temeiul rigorilor art. art. 34 alin. (5) Cod de procedură penală, instanța de fond a dispus respingerea cererii de recuzare depusă de inculpată la data de 06.03.2026.

În final, Colegiul penal nu constată prezența erorilor de procedură invocate de apelanți prin prisma prevederilor art. 30-35 Cod de procedură penală, care ar permite casarea sentinței și remiterea cauzei la rejudecare după cum solicită avocatul Andrei Formusatii în interesele inculpatei Galușca Catalina prin apelul declarat, din motiv că cererile de recuzare au fost examinate de alți judecători decât cel care a examinat cauza penală în fond, fiind repartizate prin intermediul Programului Integrat de gestionare a Dosarelor.

Contrar alegațiilor invocate de inculpata Galușca Catalina prin apelul declarat, este corectă și întemeiată și soluția instanței de fond în ce privește confiscarea în beneficiul statului, la data rămânerii definitive a sentinței, în temeiul art. 106 Cod

penal, a telefonul mobil de model „*****”, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, ridicat în cadrul percheziției, conform demersului prezentat de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Ivan Mărgineanu, din 09.12.2025.

Colegiul penal reține în speță prevederile art.106 Cod penal RM, potrivit cărora confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la al.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.(2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;* b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

Confiscarea reprezintă o sancţiune aplicată proprietarului pentru săvârşirea unei infracţiuni penale, în conformitate cu normele Codului penal, dar în toate cazurile, o asemenea confiscare se efectuează numai potrivit legii. Măsura confiscării este reglementată constituţional doar în cazul săvârşirii unor infracţiuni, adică în situaţii constatate, în condiţiile legii, ca reprezentând fapte cu un anumit grad de pericol social. Confiscarea specială constă în trecerea silită şi gratuită în proprietatea statului a anumitor lucruri ce aparţin persoanei care a săvârşit o faptă prevăzută de legea penală, a căror deţinere de către făptuitor, datorită naturii lor ori datorită legăturii acestora cu fapta, prezintă pericolul săvârşirii unor noi fapte prevăzute de legea penală.

Confiscarea specială este o sancţiune de drept penal şi constă în scoaterea forţată din patrimoniul celor care le deţin şi trecerea în patrimoniul statului a lucrurilor anume determinate prin lege.

Reieșind din circumstanțele constatate și norma legală expusă, instanța de fond întemeiat și legal a trecut gratuit în contul statului corpul delict – telefonul mobil de model „*****”, cu numerele de IMEI1: ***** și IMEI2: *****, ridicat în cadrul percheziției, conform demersului prezentat de procurorul delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul Nord, Ivan Mărgineanu, din 09.12.2025, *ca fiind bun utilizat la comiterea unei infracțiuni.*

Colegiul penal, la fel, conchide că în apelurile declarate nu au fost enumerate temeiuri ale cerinţelor expuse, fiind relatate faptele conform viziunii avocaților și a inculpatei Galușca Catalina, sub formă de apărare a inculpaților, argumentele expuse fiind în contrazicere cu circumstanţele stabilite de instanţa de fond pe parcursul examinării cauzei, totodată, argumentele invocate privind achitarea

inculpaților, atragerea la răspundere contravențională conform art. 343/1 Cod penal RM, sau remiterea cauzei la rejudecare, nu pot fi reţinute şi se resping în tot, deoarece probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpaților în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus nu sunt.

Colegiul penal apreciază afirmațiile invocate în apelurile declarate ca o metodă de a denatura stabilirea adevărului şi de eschivare de răspundere penală a lui Galușca Catalina și Leonov Andrei, deoarece probele prezentate în sprijinul învinuirii dovedesc incontestabil vinovăţia inculpaților.

Totodată, Colegiul penal consideră corectă și legală soluția instanței de fond referitor la stabilirea în privința lui Leonov Andrei, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal RM, prin prisma prevederilor art.82 alin. (2), art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (1) Cod penal RM,a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 17 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis și cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 5 (cinci) ani și în privința lui Galușca Catalina, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal RM, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, a pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executarea în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe termen de 3 (trei) ani.

Colegiul penal notează că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, consfinţite în art.61 al.(2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei, potrivit prevederilor art.75 Cod penal, care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvârşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpaților o pedeapsă echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei și normelor legale.

Conform prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Instanţa de apel ţine să menţioneze că individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili pedeapsa concretă infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii şi pedepsei penale.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă

în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Colegiul penal menționează că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului, a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, faptul că inculpata Catalina Galușca anterior nu a fost judecată, iar inculpatul Leonov Andrei anterior a fost judecat și a comis faptele în stare de recidivă periculoasă.

Totodată, Colegiul penal indică că instanța de fond, la stabilirea pedepsei în privința inculpaților, nu a reținut circumstanțe atenuante sau agravante a răspunderii penale, în temeiul art. 76 și art. 77 Cod penal RM.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei şi corect a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare cu executarea ei reală.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate, ca nefondate, urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond, fiind întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Totodată, Colegiul penal constată temei de a interveni, în condițiile art.385 al.(5) Cod de procedură penală și de a reduce pedeapsa penală stabilită lui Galușca Catalina, ca urmare a constatării faptului deținerii acesteia în calitate de prevenită de la *29.09.2025* (data reținerii) *pînă la 02.09.2026* (data întocmirii raportului administrației Penitenciarului nr.11 Bălți în temeiul art. 473/3 alin. (3) CPP asupra condițiilor de detenție), în total 338 zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

În sensul dat, Colegiul admite cererea inculpatei Galușca Catalina cu privire la reducerea pedepsei în legătură cu încălcarea drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art.3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Colegiul indică, că în cadrul judecării cauzei în instanța de apel, inculpata Galușca Catalina, la data de 15.07.2026 și, ulterior, la 10.09.2026 a depus cereri prin care a solicitat constatarea aflării sale în arest, în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale pentru perioada deținerii sale în Penitenciarul nr.11 Bălți din data de 29.09.2025 pînă în prezent și reducerea, în baza art. 385 al. (5), art. 473/2, art.473/3 și art. 474/4 CPP RM cu două zile de reducere pentru 10 zile de detenție, în total 58 zile din pedeapsa stabilită ei prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.04.2026 sub formă de 8 ani închisoare în condiții contrare CEDO.

În motivarea cererilor, a invocat că:

-celulele sunt supraaglomerate fiecărei persoane revenindu-i mai puțin de 4m^2 uneori chiar și cîte 2 m^2;

- celulele nu sunt dotate cu ventilare artificială, doar geamul;

- persistă insecte, nefiind făcută dezinsectarea;

- mîncarea este de o calitate proastă, pe alocuri chiar necomestibilă;

-uneltele pentru curățenie, dar și soluția pentru spălarea vaselor și closetului sunt aduse de rude;

-intrarea în veceu din celulă, unde se deține mai mult de 6 luni, are prag de 0,5 m, fără scări;

- apa în lavoar și veceu curge prin furtunuri care des se rup, iar țeava este una ruginită și veche;

- reparația se face ocazional (doar se aplică var);

- salteaua are grosimea de 5 cm și crează discomfort la somn;

-asistența medicală este insuficientă, fiind nevoită să achite escortarea și consultarea medicului din cont propriu;

-plimbarea prin boxe se efectuează pe o durată de o oră per zi;

- apelurile telefonice se acordă doar o singură dată pe săptămîină;

- agentul de post este necesar să-l chemi prin baterea în ușă de mai multe ori cu mîinile și picioarele;

- celula nu este dotată cu televizor, privând deținuții de dreptul la informare.

Potrivit raportului prezentat de Directorul Penitenciarului nr.11 Bălți, comisar – șef de justiție, Viorel Lungu, întocmit în temeiul art. 473/3 al. (3) Cod de procedură penală asupra condițiilor de detenție contestate, se indică că deținutei Galușca Catalina, pe perioada detenției în Penitenciarul nr.11 Bălți i-au fost acordate condiții materiale de deținere în Penitenciarul nr.11 Bălți, care corespund standardelor de întreținere a condamnaților, fiind respectat din toate punctele de vedere și nicidecum nu pot fi apreciate ca fiind inumane sau degradante.

Ținând cont de cererea depusă de către inculpata Galușca Catalina, în continuare, Colegiul penal va da o apreciere condițiilor de detenție invocate de către ultima, coroborate la poziția autorităților instituției penitenciare, consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la încălcarea art.3, care prevede că: „*nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante*”.

Potrivit art.464 al Hotărîrii Guvernului nr.583 din 26.05.2006 cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, în punctul 464 se stipulează că: *fiecare deținut se asigură cu spațiu de cazare în mărime nu mai mică de 4 metri pătrați*, *care trebuie să fie iluminat natural și artificial, încălzit și ventilat conform normativelor de construcții*.

S-a constatat, că în perioada de detenție în Penitenciarul nr.11 Bălți, Galușca Catalina a fost asigurată cu un spațiu mai mic de 4 m^2, după cum invocă ultima, nefiind prezentate de către administrația Penitenciarul nr. 11 Bălți în acest aspect, contrargumente, fapt care confirmă că au încălcate normele de suprafață pentru

deținerea unei persoane în detenție, prevăzute de Hotărîrea Guvernului sus-menționată, și care, incontestabil, constituie un tratament inuman și prin aceasta s-au încălcat drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (CEDO).

Cu referire la acest aspect, în raportul anual pentru anul 2017 al Consiliului pentru Prevenirea Torturii privind vizita preventivă efectuată la Penitenciarul nr.11 Bălți, membrii Consiliului au făcut trimitere la constatările Comitetului European pentru Prevenirea Torturii și Tratamentelor sau Pedepselor Inumane și Degradante, în care a fost subliniat, că starea spațiului de locuit pentru deținut ar trebui de examinat nu doar prin prisma numărului de deținuți în celulele instituțiilor penitenciare la momentul dat, dar în egală măsură, și ținînd cont de ratele oficiale de ocupare (numărul de paturi per celulă), în baza standardului de cel puțin 4 m^2 de spațiu locativ per deținut și de a reviziu, în consecință, capacitatea oficială a instituțiilor penitenciare.

În cauza Kalașnicov c.Rusiei, precum și în cauza Ostrovar c.Moldovei, Curtea a constatat că, suplaaglomerarea deja ridică în sine o chestiune în temeiul art.3 al Convenției, în special cînd ea durează perioade lungi de timp, așa cum se reține în cazul autorului plîngerii, care a fost deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina. E de reținut și faptul, că în cazurile anterioare, în care reclamanții au avut la dispoziție mai puțin de 3 m^2 de spațiu vital, Curtea a constatat că supraaglomerarea era suficient de gravă încît să justifice, în sine, constatarea încălcării art.3 din Convenție (Sulejmanovici c.Italiei, 16 iulie 2009, par.51; Lind c.Rusiei, 6 decembrie 2007, *par.59)*.

Astfel, instanța consideră că, dificultățile cu care s-a confruntat Galușca Catalina pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în calitate de prevenită, au depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 din Convenție, aceste condiții fiind suficiente pentru constatarea încălcărilor admise în penitenciarul vizat.

Conform prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, *în cazul constatării încălcării drepturilor privind condiţiile de detenţie, garantate de art. 3 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, conform jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se calculează în felul următor:* ***de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în condiții precare calculate cumulativ****. Prevederile art. 473[2] alin. (2)–(2[5]) și (5), art. 473[3] alin. (3) și art. 473[4] alin. (1)–(5[1]) se aplică în mod corespunzător la examinarea plângerii prevenitului sau a apărătorului acestuia împotriva condițiilor de detenție.*

Reieșind din stipulările legale sus-menționate, Colegiul notează că reducerea pedepsei în varianta de la una la două zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în

condiții precare calculate cumulativ, se efectuează doar pentru perioada aflării în arest preventiv a învinuitului pe perioada urmăririi penale și a inculpatului în instanța de judecată, pînă la pronunțarea sentinței de condamnare la pedeapsa închisorii cu ispășire în Penitenciare, avînd în vedere prevederile legale prevăzute de art.175 al.(2), art.185 și art.186 Cod de procedură penală și care indică faptul că privarea de libertate, ca măsură preventivă sub forma arestării preventive, poate fi aplicată doar față de o persoană în privința căreia încă nu a fost pronunțată o sentință (în prima instanță), sau o decizie (în instanța de apel) de condamnare la închisoare cu executare în Penitenaciare și această măsură preventivă se alege în corespundere cu prevederile art. 5 al. (3 lit. c) al CEDO, și nu art. 5 al. (3) lit. a) CEDO.

La fel, s-a expus și Curtea Supremă de Justiție în Hotărîrea Plenului CSJ nr.01 din 15.04.2013, care a statuat că arestarea preventivă, ca măsură preventivă, poate fi aplicată și prelungită doar în cadrul urmăririi penale și a judecării fondului cauzei penale și doar pînă la pronunțarea unei sentințe (decizii) de condamnare a persoanei la pedeapsa reală cu închisoare, cu executare în Penitenciare.

O persoană condamnată în prima instanță, fie că a fost sau nu în stare de arest pînă la acel moment, se găsește în situația precizată de art.5 paragraf 1) lit. a) din Convenția Europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar și nedefinitive.

Curtea Europeană a precizat că după pronunțarea unei hotărîri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 par. 1) lit. a) din Convenția Europeană, neavînd drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 par. 1) lit. c).

În speță, potrivit sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.04.2026, în privința lui Galușca Catalina s-a menținut măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată pînă la definitivarea sentinței de condamnare.

Respectiv, la examinarea cauzei în instanța de apel, sentința instanței de fond din 21.04.2026 nu este definitivă, fiind contestată, astfel că Galuşca Catalina se află în stare de arest preventiv, în privința acesteia fiind aplicabile prevederile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală.

Astfel, se constată faptul că Galușca Catalina a fost deținută în perioada de la 29.09.2025 pînă la 02.09.2026, *în total 338 zile, în Penitenciarul nr. 11 Bălți,* în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *în calitate prevenită.*

În condițiile art. 385 al. (5) CPP, inculpata Galușca Catalina va beneficia de reducerea pedepsei conform formulei 1 zi de reducere pentru 10 zile de detenție, respectiv***, fiindu-i redus din termenul de 338 zile 33 zile,*** iar în privința perioadei

rămase de 8 (opt) zile, care nu pot fi reduse, instanţa de judecată consideră necesar de a le lăsa în continuare la termenul de executare a pedepsei.

În acest sens, se va ține cont că perioada aflării inculpatei Galușca Catalina în arest preventiv se va include în termenul pedepsei, după cum este prevăzut la art. 395 al. (1) pct. 4) CPP.

Totodată, Colegiu penal conchide că deținerea sub arest a lui Galușca Catalina după definitivarea sentinței instanței de fond, prin care în privința inculpatei a fost menținută măsura preventivă sub formă de arest preventiv, constituie nu măsură preventivă - arestarea preventivă, în sensul art.185 CPP și art.5 al.(1) lit. c) CEDO, dar executarea pedepsei închisorii dispuse de un tribunal competent, în sensul art.5 al.(1) lit.a) CEDO.

Astfel, Galușca Catalina, în cazul dacă consideră că în continuare i-au fost încălcate drepturile privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în perioada ulterioară datei de 02.09.2026, are dreptul de a se adresa judecătorului de instrucție din raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa, cu plîngere referitor la condițiile de detenție, cu solicitarea privind constatarea încălcărilor drepturilor privind condițiile de detenție în ordinea prevăzută de art. art. 469 al.(1) pct.17/1, 473/1, 473/2 Cod Procedură Penală pentru perioada aflării sale în penitenciar.

Totodată, Colegiul penal reiterează că la data 10 noiembrie 2026, inculpata Galușca Catalina a depus în adresa instanței de apel cerere prin care a solicitat reluarea cercetării judecătorești, amînarea pronunțării deciziei pînă la primirea Răspunsului de la Inspectoratul de Poliție Bălți, pe marginea adresării sale la data 29.07.2026, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Ceaica Ivan, care ilegal păstra, fără știrea sa, la domiciliul acesteia, obiectul metalic sub formă de tub cu inscripția ,,SataGood,, cu depuneri de substanță de culoare cafenie ce reprezintă rășină de canabis, care a fost depistat în urma percheziției din 29.09.2025, la domiciliul inculpatei.

Menționează că denunțul respectiv se află în procedura de cercetare la IP Bălți și consideră că instanța de apel nu este în drept de a se pronunța asupra învinuirii aduse acesteia în baza art.217, alin.(2) Cod Penal, deoarece există bănuială rezonabilă că infracțiunea dată a fost comisă de altă persoană.

Mai invocă faptul că acțiunile incriminate ei în baza art. 217/1, alin.(4), lit. b), d) Cod Penal urmează a fi recalificate în baza art. 217 alin. (4) Cod Penal, din motiv că acuzarea nu a dovedit scopul înstrăinării substanțelor interzise, or, aceste substanțele descoperite erau destinate pentru consumul propriu al lui Leonov Andrei care este consumator de droguri, la evidența medicului narcolog din anul 2020.

La fel, indică asupra faptului că una și aceeași faptă a fost calificată în baza a două articole, și anume: 217/1, alin.(4), lit.b), d) și art.322 alin.(4) Cod Penal.

Potrivit prevederilor art.383 alin. (1) Cod Procedură Penală, *dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată.*

În acest context, prin prisma normei enunțate supra, Colegiul reține faptul că cele invocate în cererea de reluare a examinării cauzei depusă de inculpata Galușca Catalina nu pot fi percepute drept circumstanțe care necesită a fi concretizate pentru soluționarea justă a cauzei, la fel, nu sunt invocate circumstanțe noi apărute ulterior încheierii etapei de dezbateri și stabilirii deliberării și pronunțării deciziei pe caz, or, informația referitoare la depunerea unei plîngeri la organele de drept de către Galușca Catalina a fost cunoscută încă la etapa de examinare în ordine de apel a cauzei penale în privința sa, fiind prezentate acte confirmative în acest sens, de însăși inculpată, care se regăsesc la materialele cauzei.

Celelalte argumente aduse în susținerea cererii de reluare a examinării cauzei, reprezintă de fapt argumentele inculpatei și apărătorului acesteia, formulate în cererile de apel depuse de partea apărării, care și au constituit obiectul examinării în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Galușca Catalina și cărora Colegiul Penal le-a dat apreciere în prezenta decizie.

În concluzie, prin prisma art. 383 Cod Procedură Penală, care stipulează modalitatea și condițiile de reluare a cercetării judecătorești, Colegiul Penal consideră că cererea de reluare a cercetării judecătorești înaintată de inculpata Galușca Catalina urmează a fi respinsă.

Conducându-se de art. 385 alin. (5) și art. 415 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelurile avocatului Dragoș Grosu în interesele inculpatului Leonov Andrei, a inculpatei Galușca Catalina și a avocatului Andrei Formusatii în interesele inculpatei Galușca Catalina împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21 aprilie 2026, pe cauza penală în privința inculpaților *Leonov Andrei* *****în baza art. art. 42 alin. (3), 46, 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (3), 46, 322 alin. (4) Cod penal RM și *Galușca Catalina* ***** în baza art. art. 42 alin. (2), 217/1 alin. (4) lit. b), d), 42 alin. (2), 322 alin. (4), 217 alin. (2) Cod penal RM, se resping ca nefondate, sentință care se menține fără modificări.

Admite cererea inculpatei Galușca Catalina referitor la condițiile de detenție care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează

drepturile condamnatului, în baza art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor și a libertăților omului.

Se constată faptul că Galușca Catalina a fost deținută în perioada de la 29.09.2025 pînă la 02.09.2026, *în total 338 zile, în Penitenciarul nr. 11 Bălți,* în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, *în calitate de prevenită.*

În condițiile art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, se reduce pedeapsa închisorii stabilite inculpatei Galușca Catalina prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.04.2026, sub formă de 8 (opt) ani închisoare, *cu 33 (treizeci şi trei) zile*, calculându-se 1 zi închisoare pentru 10 zile de arest preventiv.

Termenul rămas de 8 (opt) zile, care nu poate fi redus, calculat prin prisma art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, urmează a fi lăsat în continuare la termenul de executare a pedepsei.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la **12 noiembrie 2026.**

Preşedinte de şedinţă, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari