Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Crigan Dragoș
Dosarul nr. 2r-438/24
2-23180106-02-2r-02022024

D E C I Z I E

26 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Clim
Judecători Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând cererea de recurs înaintată de Hioara Maxim împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2023, prin care în temeiul art.170 alin. (1) lit. b) CPC s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Hiora Maxim către Sîceac Mihail cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

La data de 15 decembrie 2023 reclamantul Hioara Maxim s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Sîceac Mihail, solicitând încasarea datoriei în mărime de 6 300 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 546 lei, iar în total suma de 8 846 lei, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 265, 37 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2023, în temeiul art.170 alin. (1) lit. b) CPC, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Hiora Maxim către Sîceac Mihail cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

S-a remis în adresa lui Hioara Maxim încheierea şi cererea de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate.

La data de Hioara Maxim a depus cerere de recurs împotriva încheierii primei instanțe din 19 decembrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de fond este ilegală, ori, aceasta neîntemeiat a limitat reclamantului accesul liber la justiție, a făcut concluzii eronate privind adresa de domiciliu a pârâtului şi a admis încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și a normelor de drept procedural.

Consideră recurentul că, constatările instanței de fond sunt eronate, fiind bazate pe fapte neadevărate, ori, la depunerea cererii de chemare în judecată a anexat copia buletinului de identitate seria ***** din *****, în care a fost indicată adresa oficială de domiciliu a pârâtului Sîceac Mihail, - *****.

Susține recurentul că, potrivit prevederilor art. 39 alin. (1) Cod civil, până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Invocă că, caracterul eronat al constatării instanței de fond privind locul real al domiciliului pârâtului Sîceac Mihail se confirmă prin înscrisurile prezentate de ultimul la data angajării sale în cadrul *****: Concluzie consultativă narcologică nr. *****; contract cu privire la răspunderea materială deplină nr. *****; Act de predare-primire a bunurilor din *****. Astfel, datele invocate ca fiind introduse în baza de date MConnect nu sunt relevante pentru stabilirea locului de domiciliu a pârâtului Sîceac Mihail, în situația în care reclamantul a prezentat copia buletinului acestuia, care indică cu certitudine adresa oficială de domiciliu a pârâtului, Sîceac Mihail, - *****.

În termenul fixat de instanța de recurs, intimatul nu a depus referință.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării/comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite recursul declarat de Hioara Maxim, cu casarea încheierii primei instanțe din 19 decembrie 2023 și trimiterea cauzei la rejudecare din faza de primire a cererii, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) CPC, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Art. 432 CPC stabilește temeiurile declarării recursului:

(1) Părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;

b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;

b[1]) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituţională;

c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului;

d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunţată cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

(4) Săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a cauzei sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanţă din oficiu.

Potrivit prevederilor art. 170 CPC „Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă:

a) reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor;

b) instanța nu este competentă să judece cauza;

c) cererea a fost depusă de o persoană care, în cauza civilă respectivă, nu are capacitate de exerciţiu al drepturilor procedurale civile;

d) soţul a înaintat acţiunea de desfacere a căsătoriei fără consimţământul soţiei, în timpul sarcinii sau în primul an de la naşterea copilului;

e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcţia semnatarului;

f) cererea a fost depusă în numele persoanei interesate de către o persoană neîmputernicită de a porni şi a susţine procesul;

g) la aceeaşi instanță sau la o alta, se află în judecată un litigiu între aceleaşi părţi, asupra aceluiaşi obiect şi având aceleași temeiuri;

i) reclamantul își retrage cererea înainte de emiterea încheierii privind intentarea procesului;

j) la depunerea cererii în procedură specială se constată un litigiu de drept ce ţine de competența instanțelor judecătorești.

(2) Cererea de chemare în judecată se restituie printr-o încheiere motivată, în care judecătorul indică instanța unde trebuie să se adreseze reclamantul, dacă cauza nu este de competența instanței respective, sau modalitatea de înlăturare a circumstanțelor ce împiedică intentarea procesului.

(3) În decursul a 5 zile de la data repartizării cererii de chemare în judecată, judecătorul dispune, printr-o încheiere, restituirea cererii şi remite reclamantului încheierea și cererea cu toate documentele anexate.

(4) Restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiaşi pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat încălcările.

(5) Încheierea prin care instanța judecătorească restituie cererea în temeiul alin. (1) lit. a), b), c) și g) poate fi atacată cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 15 decembrie 2023 reclamantul Hioara Maxim s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Sîceac Mihail, solicitând încasarea datoriei în mărime de 6 300 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 546 lei, iar în total suma de 8 846 lei, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 265, 37 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2023, în temeiul art.170 alin. (1) lit. b) CPC, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Hiora Maxim către Sîceac Mihail cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs notează că, prima instanță eronat a restituit cererea de chemare în judecată, invocând faptul că, potrivit bazei de date MConnect domiciliul potențialului pârât Sîceac Mihail este în raionul Anenii Noi, satul Speia.

În conformitate cu art. 38 alin. (1) CPC „Reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului”.

La caz, potrivit actelor anexate la cererea de recurs, se confirmă faptul că, potrivit copiei buletinului de identitate a pârâtului Sîceac Mihail (buletin de identitate eliberat pe numele lui Sîceac Mihail de către IP Agenția Servicii Publice la data de *****), adresa acestuia de domiciliu este: ***** (f.d.9). Totodată, potrivit Concluziei Consultative Narcologice nr. ***** este indicată drept adresă de domiciliu, - ***** (f.d.10). Un alt înscris care probează că, adresa de domiciliu al pârâtului Sîceac Mihail o reprezintă ***** îl reprezintă contractul cu privire la răspunderea materială deplină nr. *****, pe ultima filă a acestuia fiind inserată adresa respectivă, cu aplicarea semnăturii pârâtului (f.d.11-12). Aceeași adresă este indicată și în Actul de primire-predare a bunurilor din ***** (f.d.13).

În acest context, Colegiul consideră relevante prevederile art. 39 alin. (1) CPC care indică că, „Până la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege”.

Din acest punct de vedere, Colegiul reliefă că, concluzia instanței de fond este neîntemeiată ori, la materialele cauzei se regăsesc actele care confirmă adresa de domiciliu al pârâtului Sîceac Mihail, și anume, copia buletinului de identitate al acestuia, drept urmare, o altă informație cu privire la domiciliul pârâtului fiind irelevantă în speța dată.

Astfel, instanța de recurs relevă că, judecătorul instanței de fond nejustificat a restituit cererea în baza art.170 alin. (1) lit. b) CPC, ori, din înscrisurile anexate la materialele cauzei, nu rezultă că există motiv de restituire a cererii de chemare în judecată, ori, simpla afirmație că, potrivit bazei de date MConnect pârâtul ar avea o altă adresă: raionul Anenii Noi, satul Speia, nu este un motiv plauzibil.

Deci, Colegiul reține că, în speță, restituirea cererii de chemare în judecată, fiind lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO, care asigură dreptul la un proces echitabil.

Așadar, instanța de recurs reiterează convingerea că, admitere a recursului, casarea încheierii și trimiterea cauzei la rejudecare din faza de primire a acțiunii, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

y

În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2023 este pasibilă de a fi casată, cu restituirea pricinii în aceiași instanță și complet pentru a fi examinată de la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Hioara Maxim.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2023, prin care în temeiul art.170 alin. (1) lit. b) CPC, s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată înaintată de Hiora Maxim către Sîceac Mihail cu privire la încasarea datoriei, a dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei la rejudecare din faza de primire a cererii de chemare în judecată, în aceeași instanță și același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru