Dosarul nr.1-491/2025
1-25172597-51-1-11122025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel
Avocatului Guțanu Doina, care acționează în interesele legitime a inculpatului
În prezența:
Inculpatului Țugulea Marin Serghei
În lipsa:
Părții vătămate Cohuteac Ecaterina

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Țugulea Marin Serghei, născut la ***** studii medii incomplete, locuiește în concubinaj, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, neagajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 26 decembrie 2022, conform art. 179 alin. (1), art. 287 alin. (2), lit. b), art. 27,186 alin. (2), lit. b), c), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d), art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă definitivă sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 4 (patru) ani, sentința menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 17 mai 2023, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024, conform art. 287 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 160 (una sută șaizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024, conform art. 186 alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art. 85 alin. (1) la 4 (patru) ani închisoare, conform art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, pedeapsa cu închisoare fiind suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, cu antecedente penale nestinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, după semnele calificative *„ Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, acţine săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă”.*

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 31 iulie 2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 11 decembrie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 02 aprilie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel a solicitat recunoașterea inculpatului **Țugulea Marin Serghei,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** și a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art. 85 alin. (1), art. 87 alin. (1), art. 90 alin. (10) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a adauga parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024 (prin care **Țugulea Marin Serghei** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal) și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024 (prin care **Țugulea Marin Serghei** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal) și a-i stabili pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiânchis. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive arestul, luându-l sub strajă din sala judecății, care se va menține până la devenirea sentinței definitive. A admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă și a încasa din contul inculpatului, acțiunea civilă în sumă de 14750 (paisprezece mii șapte sute cincizeci) lei, urmare a împărțirii solidare a acțiunii civile cu Cozari Dan. Corpul delict, un ciocan de dimensiuni mici cu mâner de lemn, cuie de diferite dimensiuni, borcan de sticlă, butelie de spumă pentru construcții, geantă de culoare alb cu albastru cu inscripția ”LC WAIKIKI”, cupe și pahare de dimensiuni diferite, de păstrat la cauza penală până la examinarea cauzei penale în privința lui Cozari Dan.

Avocatul Guțanu Doina, care acționează în numele și interesele inculpatului **Țugulea Marin Serghei**, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Țugulea Marin Serghei**, în intervalul de timp cuprins între luna august a anului 2024 și 29 iulie 2025, în complicitate cu Cozari Dan (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată) distribuind în prealabil rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție direct orientată la atingerea scopului infracțional, au pătruns în gospodăria cet. Cohuteac Ecaterina situată în sat. Soltănești raionul Nisporeni, și folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns din interiorul casei de locuit bani în sumă de 1250 (una mie două sute cincizeci) euro, o pereche de cercei din argint, formă rotundă în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, un set format din colier și o pereche de cercei poleiți cu aur și pietre din cristal de culoare albastru închis în valoare de

3500 (trei mii cinci sute) lei MDL, un colier din aur în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, un mixer de culoare albă în valoare de 700 (șapte sute) lei MDL, un aparat de măcinat cafea de culoare neagră combinat cu alb, în valoare de 500 (cinci sute) lei MDL, produse alimentare în valoare de 400 (patru sute) lei MDL, cafea boabe și cafea măcinată în valoare de aproximativ 450 (patru sute cincizeci) lei MDL, capsule de cafea pentru aparat în sumă de 600 (șase sute) lei MDL, conserve de carne, de pește, măsline verzi și negre în valoare de 600 (șase sute) lei MDL, 2 (două) sticle de vin de colecție în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei MDL, 1 (una) sticlă de băutură ”Amareto” la preț de 200 (două sute) lei MDL, un stilou poleit cu aur în valoare de 1400 (una mie patru sute) lei MDL, un aparat de cafea de culoare roșie, marca ”Chibo”, în valoare de 4400 (patru mii patru sute) lei MDL, un uscător de păr marca ”Rowenta” în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, un fier de călcat cu aburi în valoare de 2000 (două mii) lei MDL, un set de pahare decorative din argint în valoare de 3000 (trei mii) lei MDL, un aspirator de culoare vișiniu combinat cu negru în valoare de 2500 (două mii cinci sute) lei MDL, 2 (două) iluminatoare de noapte de culoare albă în valoare de 1200 (una mie două sute) lei MDL, cearșafuri, fețe de mese, draperii noi în valoare de 3000 (trei mii) lei, parfumuri în valoare de 4000 (patru mii) lei MDL, seturi de haine pentru maturi și copii în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, produse chimice pentru curățat, săpunuri, geluri de duș în valoare de 1000 (una mie) lei MDL, adidași în valoare de 400 (patru sute) lei MDL, băuturi alcoolice în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, cauzându-i părții vătămate Cohuteac Ecaterina un prejudiciu material în sumă de 64850 (șaizeci și patru mii opt sute cincizeci) lei.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Țugulea Marin Serghei** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Guțanu Doina, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Țugulea Marin Serghei** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Țugulea Marin Serghei** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea

inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Țugulea Marin Serghei** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, îi pare rău de cele comise. La moment are un copil de cinci luni la întreținere, concubina nu este angajată în câmpul muncii, dânsul este unicul întreținător al familiei. Muncește în construcții neoficial. Bunurile sustrare care s-au aflat la el au fost restituite poliției. Nu cunoaște dacă Cozari Dan a restituit bunurile sustrase. A executat pedepsele stabilite sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în perioada în care se afla în serviciul militar.
7. În cadrul ședinței de judecată **partea vătămată Cohuteac Ecaterina**, nu s-a prezentat cu toate că a fost citată legal, în cadrul urmării penale a înaintat acțiune civilă în mărime de 29500 (douăzeci și nouă mii cinci sute) lei, luând în considerație poziția părților, și faptul că cauza penală se examinează în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa părții vătămate.
8. Deşi inculpatul **Țugulea Marin Serghei**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **părții vătămate Cohuteac Ecaterina**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, în ultimii ani, mai mult se afla peste hotarele țării, la muncă în Italia. Ultima dată a fost la domiciliul în luna august 2024. In toată această perioadă, la domiciliul său nu a locuit nimeni. Revenind recent acasă, la data de 28.07.2025 a observat că în casă au pătruns persoane necunoscute, care mai apoi a depistat că au sustras mai multe bunuri printre care se enumeră, suma de 1250 (una mie două sute) euro care erau ascunși de ea încă din august 2024 când a fost ultima dată la domiciliu. Aceștia erau ascunși într-o urnă de gunoi, în dulapul lavoarului din bucătărie, deasupra cărora erau niște produse pentru curățare. O pereche de cercei din argint simpli, formă rotundă, pe care îi estimează la suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, un colier si o pereche de cercei ce veneau în set, poleiți cu aur si cu pietricele din cristal, cu o pietricică de culoare albastru închis care costau aproximativ 3500 (trei mii cinci sute) lei MDL, un colier din aur cu valoarea estimată la suma de 1500 (una mie cinci sute) lei care erau depozitate în sertarul noptierei din dormitor, un mixer de culoare albă având o inscripție roșie care era depozitată în bucătărie, care costa aproximativ 700 (șapte sut lei MDL, aparat de măcinat cafea de culoare neagră combinat cu alb de aproximativ 500 (cinci sute) lei MDL. De asemenea aceștia au sustras produse alimentare cum ar fi ton, orez, macaroane, cafea boabe și măcinată, capsule de cafea, conserve de carne, conserve de pește, măsline verzi și negre, 2 (două) sticle de vin de colecție, o sticlă de amareto care erau amplasate în bucătărie în dulapuri. Un stilou poleit cu aur care era pus într-o cutie galbenă. Poate adăuga că în dulapul de la lavoarul din bucătărie era un rucsac negru, care era murdar de ulei. Adaugă că aceștia au intrat în domiciliul ei prin intermediul ferestrei din spatele casei, pe care l-au forțat, de ieșit presupune că au ieșit prin ușa din față, deteriorându-i broasca. Menționează că persoanele necunoscute au intrat și în anexa casei de unde la fel au sustras mai multe bunuri, însă care anume nu poate preciza. Ultimii au

făcut mizerie, prin toate odăile era murdărie. A depistat coji de ouă stricate și aruncate pe jos, mobilierul era deteriorat. La fel a depistat sticle de alcool goale, pe care aceștia cel mai probabil le-au servit în casă. Menționează că există probabilitatea ca aceștia să fi sustras și alte obiecte și lucruri, însă nu poate preciza care, nu mai ține minte ce avea la domiciliu. De-asemenea menționează faptul că au fost sustrase și alte obiecte care erau depozitate în anexa casei din gospodăria sa, lucruri care aparțin fiicei sale Ciocănea Liliana. Aceștia au sustras bunuri din anexa casei printre care se numără, un aparat de cafea de culoare roșie, marca ”Chibo” care costa aproximativ 4400 (patru mii patru sute) lei, un uscător de păr ”Roventa”, un fier de călcat cu aburi, un set de pahare decorative din argint, un aspirator de dimensiuni mici de culoare vișiniu cu negru, două iluminatoare de noapte de culoare albă care costau aproximativ 600 (șase sute) lei fiecare, cearșafuri, fețe de mese, draperii noi care costau împreună aproximativ 3000 (trei mii) lei, parfumuri de diferite feluri și arome care costau aproximativ 4000 (patru mii) lei în total. De-asemenea aceștia au sustras și alte lucruri cum ar fi, cutii cu capsule pentru cafea, seturi de haine pentru maturi și copii, produse chimice pentru curățat, săpunuri, geluri de duș, adidași, băuturi alcoolice precum coniac, amareto, whysky și două sticle de vin de colecție Aceștia au pătruns și în podul casei unde au deteriorat cablurile de lumină care erau conectate cu toate camerele din casă. În pod de asemenea erau careva lucruri, nu ține minte ce anume. Adaugă faptul că aceștia au intrat pe geamul din partea laterală a casei, se observa că era forțat. Menționează că există probabilitatea ca aceștia să fi sustras mai multe lucruri dar atât fiica cât și ea nu ține minte ce lucruri mai aveau (f. d. 53-55);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **suplimentare ale părții vătămate Cohuteac Ecaterina**, care fiind audiată suplimentar în cadrul urmăririi penale a declarat că, adăugător la cele menționate anterior a enumerat încă o dată toate bunurile ce au fost sustrase din domiciliul ei, inclusiv și prețul acestora, după cum urmează: Suma de 1250 (una mie două sute cincizeci) euro, o pereche de cercei din argint, formă rotundă în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, un set format din colier și o pereche de cercei, erau poleiți cu aur și pietricele din cristal de culoare albastru închis în valoare de 3500 (trei mii cinci sute) lei MDL, un colier din aur în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, un mixer de culoare albă cu inscripție roșie în valoare de 700 (șapte sute) lei MDL, un aparat de măcinat cafea de culoare neagră combinat cu alb, în valoare de 500 (cinci sute) lei MDL, produse alimenatre precum: ton, macaroane, orez în valoare de 400 (patru sute) lei MDL, cafea boabe și cafea măcinată în valoare de aproxmativ 450 (patru sute cincizeci) lei MDL, capsule de cafea pentru aparat în sumă de 600 (șase sute) lei MDL, conserve de came, de pește, măsline verzi și negre în valoare de 600 (șase sute) lei MDL, două sticle de vin de colecție în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei MDL, o sticlă de amareto la preț de 200 (două sute) lei MDL, un stilou poleit cu aur în valoare de 1400 (una mie patru sute) lei MDL, un aparat de cafea de culoare roșie, marca Chibo, în valoare de 4400 (patru mii patru sute) lei MDL, un uscător de păr marca ”Roventa” în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei Mdl, un fier de călcat cu aburi în valoare de 2000 (două mii) lei MDL, un set de pahare decorative din argint în valoare de 3000 (trei mii) lei MDL, un aspirator de culoare vișiniu combinat cu negru în valoare de 2500 (două mii cinci sute) lei MDL, două iluminatoare de noapte de culoare albă în valoare de 1200 (una mie două sute) lei MDL, cearșafuri, fețe de mese, draperii noi în valoare de 3000 (trei mii) lei, parfumuri în valoare de 4000 (patru mii) lei MDL, seturi de haine pentru maturi și copii în valoare de 1000 (una mie) – 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, produse

chimice pentru curățat, săpunuri, geluri de duș în valoare de 1000 (una mie) lei MDL, adidași în valoare de 400 (patru sute) lei MDL, băuturi alcoolice precum amareto, coniac, whisky în valoare de 1500 (una mie cinci sute) – 2000 (două mii) lei MDL. (f. d. 58-59);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Cohuteac Vladislav** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, în primăvara anului 2025, dar mai concret, examinând un video, a stabilit că la 31.12.2024, vecina Sîrbu Elizaveta care locuiește pe strada lor, a observat că la vecina Cohuteac Ecaterina este scoasă plasa metalică la geam. Atunci el s-a dus și a sărit gardul pe la mama sa Cocuteac Maria, deoarece locuiește alături cu gospodăria și a intrat și a văzut un video cum era deteriorat lacătul la 2 uși de la beci și de la casă, iar plasa de la geamul din spatele casei era pusă jos la perete. Atunci el l-a sunat pe fiul Cocuteac Serghei și i-a comunicat cele întâmplate și i-a expediat video efectuat. Atunci Cocuteac Serghei a venit la câteva zile și s-a uitat la gospodărie, găsind că este răscolit prin casă. Nu cunoaște ce i-a fost sustras din casă și de ce nu a sesizat poliția nu cunoaște (f. d. 63-65);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Cozari Ina** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună cu fiul Cozari Dan. Ultimii ani, mai mult a locuit în or. Nisporeni, la concubinul său pe nume Mănăscurtă Ion. Fiul ei Cozari Dan locuia atât în sat. Soltănești cât și cu ea în or. Nisporeni. La domiciliul din sat. Soltănești a revenit definitiv acum două luni de zile, iar fiul ei de-asemenea. La moment fiul ei muncește în sat. Vărzărești, la uscat de prune. La moment nu doarme acasă, doarme la locul de muncă. Despre fiul ei poate comunica că acesta a fost judecat anterior și a fost condamnat condiționat la 2 (doi) ani. Despre activitățile fiului poate comunica că, nu cunoaște despre activitățile sale ilegale, nu cunoaște dacă aducea careva lucruri sau obiecte care nu-i aparțineau, la ea la domiciliu. Personal nu a văzut careva bunuri necunoscute ei. Cu fiul se află în relații bune. Despre activitățile sale ilegale nu cunoaște nimic (f.d. 66-69);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Talpălată Eugenia** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună cu fiica sa Mariana și nepoții Cătălina și Petru, copii Marianei. Ei locuiesc cu ea de mult timp. Cunoaște despre nepoții ei că aceștia deseori sustrag lucruri străine și bani. Ii comunică consătenii și vecinii că Petru și Cătălina duc un mod de viață amoral, având activități ilegale, precum furatul. Ei personal de multe ori i-au sustras bani, diferite sume. Mama lor Mariana nu le spune nimic. A văzut ca nepoții săi să aducă acasă careva bunuri, nu știe exact dacă au fost furate, lucruri precum cacao, capucino. Cu fiica Mariana nu este în relații bune, aceasta este agresivă (f. d. 70-71);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Țugulea Elena** care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește împreună cu familia. Comunică că Țugulea Marin este fiul ei. Poate spune că în toamna anului 2024, cet. Cozari Dan a locuit un interval de timp în jur 2 luni, la ea la domiciliu. Cozari Dan este prieten cu fiul ei Țugulea Marin. În perioada cât acesta a locuit la ea, nu cunoștea despre activitățile lor, cu ce se ocupau. Ea personal, în acea perioadă, nu prea stătea pe acasă. Nu este la curent cu activitățile ilegale cu care se ocupau (f. d. 72-72);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Zaporojan Pavel** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 24.09.2025, în calitate de martor, a participat la acțiunea de urmărire penlă verificarea declarațiilor la locul infracțiunii la domiciliul cet. Cohuteac Ecaterina, care este vecina sa. În cadrul acțiunii, Cozari Dan a

arătat în detaliu locul fiecărui bun sustras din domiciliul vecinii sale Cohuteac Ecaterina. Despre furtul ce a avut loc la ea în domiciliu cunoaște tot de la ea. Cozari Dan a indicat unde erau amplasate bunurile din casă cât și din-afara domiciliului, a arătat cum a pătruns în domiciliu, în ce camere a intrat, pe unde au ieșit din casă, dar și din ogradă. A indicat direcția de deplasare în care au luat-o după ce au sustras bunurile din domiciliul cet. Cohuteac Ecaterina (f. d. 74-76);

- ✓ Datele de fapt constatate prin prin declarațiile **martorului Nicolaiev Vasile** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în adiacentul casei vecinei Cohuteac Ecaterina. Cunoaște că vecina sa este plecată de mai mult timp peste hotarele țării, mai exact de un an de zile, în această perioadă nu a observat să vină cineva la gospodăria ei, dar cunoaște că cet. Cohuteac Ecaterina avea grijă de acea gospodărie, nu a auzit zgomote sau să vadă careva mișcări în curtea gospodăriei (f.d. 60-62);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18 septembrie 2025** cu pabelul ilustrativ, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul amplasat în sat. Soltănești raionul Nisporenî, ce aparține cet. Țugulea Elena, născută la 22.10.1986, domiciliat în satul Soltănești, unde la fața locului a fost ridicată o gentuță de culoare albastră combinat cu roșu și alb, în interiorul cărora se aflau diferite obiecte din metal, cupe, pahare de dimensiuni diferite, decorate cu figuri pe relief (f. d. 31-35);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de de cercetare la fața locului din data de 24 septembrie 2025** cu pabelul ilustrativ, potrivit căruia a fost cercetat domiciliul amplasat în satul Soltănești raionul Nisporeni, ce aparține cet. Cozari Ina, născută la 15.09.1985, domiciliată în satul Soltănești, unde la fața locului a fost ridicat un ciocan de dimensiuni mici cu mâner de lemn, cuie de diferite dimensiuni, borcan de sticlă, butelie de spumă pentru construcții, alte obiecte din fier, geanta de culoare alb cu albastru cu inscripția ,,LC WAIKIKI" (f. d. 37-39);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 29 iulie 2025** cu pabelul ilustrativ, potrivit căruia a fost cercetat la domiciliul amplasat în satul Soltănești raionul Nisporeni, ce aparține cet. Cohuteac Ecaterina, locul comiterii infracțiunii (f. d. 8-18);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 25 septembrie 2025, cu planșa fotografică,** conform căruia s-a constatat că, obiectul examinării îl constituie o geanta de culoare alb combinat cu albastru, cu inscripția „ LC WAIKIKI „ confecționată din material de tip pânză, având un aspect murdar și uzat. În interiorul genții s-au depistat mai multe lucruri printre care se numără, un ciocan cu mâner din lemn, cu lungimea de 28,5 cm, având capătul deteriorat în diferite locuri; o butelie de spumă pentru construcții confecționată din metal, cu volum de 850 ml, de culoare alb combinat cu gri și albastru, pe suprafața căreia se pot observa careva desene, imagini și inscripții ca de examplu „ TEKAPUR„ „ MEGA XXL WINTER„ dar și alte inscripții în diferite limbi. Butelia de spumă este goală. Deasemenea pe suprafața buteliei se pot observa urme de rugină. Deasemenea printre bunurile depistate în geantă se află și un borcan mic din sticlă, cu piese metalice (cuie) în interior, lame metalice, cuie de dimensiuni mari și mici cu aspect ruginit, șuruburi argintii, dibluri de plastic albe, inele de cauciuc, baterie de energie marca "Toshiba", piese de balama pentru mobilă, sârme subțiri, alte obiecte confecționate din plastic și fier (f. d.82-84);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din data de 24 septembrie 2025 cu tabelul ilustrativ,** potrivit căruia la data

de 24.09.2025, a fost efectuată acțiunea de urmărire penală verificarea declarațiilor bănuitului Cozari Dan, născut în anul 2008, la fața locului în care s-a constatat că fiindu-i propus lui Cozari Dan de a paricipa la acțiunea de verificare a declarațiilor la fața locului infracțiunii, ultimul a fost de-acord. In continuare, cu automobilul de model „ Dacia,, cu numărul de înmatriculare MAI 6140, deplasându-se în satul Soltănești raionul Nisporeni, pentru a verifica declarațiile date de Cozari Dan în cadrul audierii în calitate de bănuit. Ajunși în satul Soltănești raionul Nisporeni, a spus să stopeze automobilul, indicând domiciliul cet. Cohuteac Ecaterina, născută în anul 1951, de unde împreună cu Țugulea Marin, au sustras în toamna anului 2024, mai multe bunuri aflate în domiciliul cet. Cohuteac Ecaterina. Cozari Dan a indicat gardul pe care împreună cu Țugulea Marin l-au escalat, ulterior a arătat fereastra de acces prin care au intrat în interiorul casei. A arătat în care casă au pătruns mai întâi, după care a arătat odăile din interiorul cărora au sustras bunurile, a arătat dulapurile, comodele de unde au sustras produse alimentare, bani în sumă de 1250 (una mie două sute) euro, coliere și brățări din aur și argint, băuturi alcoolice și alte lucruri. In continuare a arătat cea de-a doua casă din ograda cet. Cohuteac Ecaterina. A indicat fereastra de acces în interiorul casei, parcursul lor. A arătat dulapurile din interiorul camerelor, din care au sustras bunurile. A arătat unde erau depozitate lucrurile pe care le-au sustras. În continuare a arătat fereastra prin care au pătruns în domiciliu, fiind fereastra pe care au și ieșit. În cele ce au urmat, Cozari Dan a arătat direcția spre subsolul locuinței, intrarea spre subsolul locuinței, indicând locul de unde au sustras bunuri. În continuare Cozari Dan a indicat spre accesul la încăperea auxiliară a domiciliului, indicând locul unde a depistat lucruri pe care ulterior le-a sustras. Ulterior Cozari Dan a arătat gardul pe care el împreună cu Țugulea Marin l-au sărit/escaladat, împreună cu bunurile pe care le-au sustras. Cozari Dan a comunicat că s-au deplasat pe strada care erau, arătând direcția în care au luat-o după ce au sărit gardul, spre domiciliul cet. Țugulea Marin (f. d. 99);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 18 septembrie 2025, cu planșa fotografică,** conform căruia, obiectul examinării îl constituie mai multe cupe și pahare metalice de dimensiuni diferite, aranjate pe un fundal alb. În partea din față, stânga, se află două pahare cilindrice de dimensiuni mari, cu gravuri pe relief. În fața lor sunt trei pahare mici, la fel cilindrice, decorate cu figuri și scene de relief. În partea dreaptă-față, este un pahar mai înalt, cu bază rotundă, și decor pe toată suprafața. În partea din spate sunt cinci cupe pe picior, toate inscripționate vizibil cu cuvântul „ VENEZIA,, și având imagini în relief cu clădiri sau peisaje. Au piciorul simplu, neted, și partea superioară decorată. Toate obiectele au un aspect metalic, cu nuanțe de gri-argintiu și auriu închis (f. d. 77-78);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de recunoaștere a obiectului după fotografie din data de 24 septembrie 2025,** prin care s-a constatat că, fiindu-i prezentate părții vătămate Cohuteac Ecaterina, născută în anul 1951, cinci fotografii diferite a unor pahare și cupe metalice, cet. Cohuteac Ecaterina, a declarat că a recunoscut obiectele din imaginea nr. 3 după următoarele semnalmente, inscripția „ Venezia,, de pe cupe, dar și după imaginile în relief a anumitor clădiri și peisaje, de pe suprafața cupelor și paharelor (f. d. 81-81);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** cupe și pahare metalice de culoare gri-argintiu, gri-auriu, recunoscute drept corp delict și anexate la cauza penală, în baza ordonanței organului de urmărire penală din data 18 septembrie 2025, care au fost

restituite spre păstrare părții vătămate Cohuteac Ecaterina, până la emiterea unei hotărîri definitive (f.d. 79, 97);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** o geantă de culoare albă combinat cu albastru cu inscripția"LC WAIKIKI", ciocanul cu lungimea de 28,5 cm, butelia de spumă pentru construcții din fier, de culoare alb combinat cu sur și albastru, cuiele și șuruburile de diferite dimensiuni, borcan de sticlă, obiecte din plastic, recunoscut drept corp delict și anexate la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 septembrie 2025, (f.d. 85).

<u>Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Reieşind din circumstanţele stabilite mai sus, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului şi-a găsit deplina confirmare şi acţiunile lui **Țugulea Marin Serghei,** urmează să fie încadrate juridic în baza **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, după semnele calificative: " *Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoanei, acţine săvârşită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuinţă".*
17. În corespundere cu prevederile **art. 186 alin. (2) Cod penal,** noțiunea de furt presupune sustragerea pe ascuns a unui bun mobil din posesia sau detenția altei persoane. Prin

sustragere a bunurilor se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit, cauzându-i acesteia un prejudiciu material.

18. *Obiectul juridic special* al infracțiunii de furt se constituie din relațiile sociale referitoare la posesia şi deținerea bunurilor mobile. Prin posesie şi deținere trebuie înțeleasă stăpânirea de fapt; nu are relevanță dacă persoană care stăpânește de fapt bunul este sau nu proprietar sau titular de drepturi. Ocrotirea posesiei şi a deținerii bunurilor mobile se realizează indiferent de ocrotirea dreptului de proprietate; posesia legitimă este apărată împotriva oricui, chiar împotriva proprietarului, fapta constituie furt chiar dacă bunul aparține în întregime sau în parte făptuitorului, dar, în momentul săvârşirii faptei, acel bun se găsea în posesia sau detenția legitimă a altei persoane; posesia nelegitimă este şi ea apărată, un bun furat poate constitui, la rândul său, obiectul material al altui furt; posesia nelegitimă nu este însă apărată față de proprietarul bunului.
19. *Obiectul material* constă într-un bun mobil, animat sau neanimat, care poate fi deplasat, transportat dintr-un loc în altul, fără a-şi modifica valoarea, dar aflat în posesia sau detenția altei persoane, asupra căreia se exercită acțiunea de luare. Nu interesează dacă bunurile mobile sunt principale sau accesorii, divizibile sau indivizibile, fungibile sau nefungibile, consumptibile sau neconsumptibile.
20. Bunul mobil trebuie să se afle în posesia sau detenția altuia în momentul săvârşirii faptei. Cerința referitoare la aflarea bunului în posesia sau detenția altuia este îndeplinită, dacă, în momentul săvârşirii faptei, bunul s-a aflat în stăpânirea de fapt a altei persoane decât posesorul sau deținătorul.
21. *Latura obiectivă* a furtului se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane şi include: 1) elementul material exprimat prin acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmarea imediată sub forma de prejudiciu material efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre acțiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs; 4) modul de sustragere pe ascuns.
22. Infracțiunea de furt este una materială şi se consideră consumată odată cu realizarea elementului material şi, respectiv, survenirea rezultatului - scoaterea bunului din stăpânirea de fapt a posesorului sau deținătorului şi trecerea lui în posesia făptuitorului, acțiune care presupune cauzarea unui prejudiciu material efectiv. Adică, obținerea de către făptuitor a posibilității reale de a proceda cu bunurile sustrase la propria sa dorință adevereşte consumarea infracțiunii de furt.
23. În şedința de judecată s-a constatat cu certitudine că, inculpatul **Țugulea Marin Serghei**, în intervalul de timp cuprins între luna august a anului 2024 și 29 iulie 2025, Țugulea Marin în complicitate cu Cozari Dan (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată) distribuind în prealabil rolurile între ei, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție direct orientată la atingerea scopului infracțional, au pătruns în gospodăria cet. Cohuteac Ecaterina situată în sat. Soltănești raionul Nisporeni, și folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, au sustras pe ascuns din interiorul casei de locuit bani în sumă de 1250 (una mie două sute cincizeci) euro, o pereche de cercei din argint, formă rotundă în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, un set format din colier și o pereche de cercei poleiți cu aur și pietre din cristal de culoare albastru închis în valoare de 3500 (trei mii cinci sute) lei MDL, un colier din aur în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, un mixer de culoare albă în valoare de 700 (șapte sute) lei MDL, un aparat de măcinat cafea de culoare neagră

combinat cu alb, în valoare de 500 (cinci sute) lei MDL, produse alimentare în valoare de 400 (patru sute) lei MDL; cafea boabe și cafea măcinată în valoare de aproximativ 450 (patru sute cincizeci) lei MDL; capsule de cafea pentru aparat în sumă de 600 (șase sute) lei MDL, conserve de came, de pește, măsline verzi și negre în valoare de 600 (șase sute) lei MDL; 2 (două) sticle de vin de colecție în sumă de 2500 (două mii cinci sute) lei MDL, 1 (una) sticlă de băutură ”Amareto” la preț de 200 (doduă sute) lei MDL, un stilou poleit cu aur în valoare de 1400 (una mie patru sute) lei MDL, un aparat de cafea de culoare roșie, marca ”Chibo”, în valoare de 4400 (patru mii patru sute) lei MDL, un uscător de păr marca ”Rowenta” în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, un fier de călcat cu aburi în valoare de 2000 (două mii) lei MDL, un set de pahare decorative din argint în valoare de 3000 (trei mii) lei MDL, un aspirator de culoare vișiniu combinat cu negru în valoare de 2500 (două mii cinci sute) lei MDL, 2 (două) iluminatoare de noapte de culoare albă în valoare de 1200 (una mie două sute) lei MDL, cearșafuri, fețe de mese, draperii noi în valoare de 3000 (trei mii) lei, parfumuri în valoare de 4000 (patru mii) lei MDL, seturi de haine pentru maturi și copii în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, produse chimice pentru curățat, săpunuri, geluri de duș în valoare de 1000 (una mie) lei MDL, adidași în valoare de 400 (patru sute) lei MDL, băuturi alcoolice în valoare de 1500 (una mie cinci sute) lei MDL, cauzându-i părții vătămate Cohuteac Ecaterina un prejudiciu material în sumă de 64850 (șaizeci și patru mii opt sute cincizeci) lei.

24. *Latura subiectivă* se caracterizează prin intenție directă cu scop cupidant (de profit), îndreptată spre sustragerea averii străine și însușirea ei; infractorul conștientizează nu numai gradul de pericol social al acțiunilor sale, dar și faptul că averea este una străină, prevăzând, așadar, totodată prin realizarea caracterului acțiunilor sale criminale şi cauzarea unui prejudiciu material al proprietarului.
25. Instanța constată că inculpatul **Țugulea Marin Serghei** a acționat intenționat, în scopul sustragerii bunurilor ce aparțineau părții vătămate Cohuteac Ecaterina, aflate în gospodăria ultimei situate în satul Soltănești raionul Nisporeni, astfel cauzând un prejudiciu material în valoare de 64850 (șaizeci și patru mii opt sute cincizeci) lei.
26. În calitate de *subiect al furtului* poate fi recunoscută persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 14 ani.
27. La momentul comiterii infracțiunii și anume în intervalul de timp cupris între luna august 2024 și 29 iulie 2025, **Țugulea Marin Serghei**, avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal.
28. Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Țugulea Marin Serghei** în cele imputate.
29. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Țugulea Marin Serghei** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
30. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Țugulea Marin Serghei**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute

de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** după semnele calificative „*Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe, prin pătrundere în locuinţă”.*

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 alin. (1) lit. b), f) Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului **Țugulea Marin Serghei**, instanţa de judecată a reţinut, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani și recunoașterea vinovăției.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului **Țugulea Marin Serghei**, instanţa de judecată a reţinut, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.
34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preântâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
37. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
39. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

40. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
41. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
42. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neâncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
43. De asemenea instanța a ținut cont că, în conformitate cu prevederile **art. 75 alin. (2) Cod penal,** o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
44. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și cu precăderea explicației inculpatului **Țugulea Marin Serghei**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Țugulea Marin Serghei**, în baza **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, și care se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.
45. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Țugulea Marin Serghei**, instanța de judecată, conform **art. 16 alin. (3) Cod penal,** atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
46. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Țugulea Marin Serghei**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin ” *Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşit de două sau mai multe, prin pătrundere în locuință”* , care a fost just încadrată în baza **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal**.
47. Reieşind din cele expuse mai sus, luând în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, instanța de judecată va ține cont de condiţiile de viaţă ale inculpatului, are la întreținere un copil minor, de comportamentul acestuia în societate și în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat de mai multe ori, a comis infracțiunea aflându-se în termen de probă, a fost atras de nenumarate ori la răspundere contravențională, la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, de faptul că a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, a depus cerere de examinare a cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură

penală, instanța consideră că în privința inculpatului **Țugulea Marin Serghei**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în conformitate cu art. 70 Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.

48. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului, care anterior a fost de mai multe ori condamnat, însă concluziile cuvenite nu le-a făcut, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, a comis infracțiunea aflându-se în termen de probă, a fost atras de nenumărate ori la răspundere contravențională. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente.
49. În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal,** în penitenciare de tip semiânchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.
50. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal,** instanța reține că inculpatul **Țugulea Marin Serghei** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiânchis.
51. Instanța reiterează că, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024, **Țugulea Marin Serghei,** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.
52. La fel, prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024, **Țugulea Marin Serghei,** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 26 decembrie 2022 și definitiv fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. Conform art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.
53. Astfel, la stabilirea pedepsei în privința lui **Țugulea Marin Serghei**, instanţa va aplica prevederile **art. 85 Cod penal.**
54. Potrivit prevederilor **art. 85 alin. (1) Cod penal,** Dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani şi în privinţa minorilor – termenul de 15 ani.
55. Conform **art. 87 Cod penal,** La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracţiuni sau al unui cumul de sentinţe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

56. Potrivit **art. 90 alin. (10) Cod penal,** în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei săvârşeşte în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracţiune intenţionată, instanţa de judecată îi stabileşte o pedeapsă în condiţiile art. 85, dacă, după caz, nu sânt aplicabile prevederile alin. (11) din prezentul articol.
57. Astfel, instanța a stabilit în prezenta cauză cumul de sentințe, iar pedeapsa se va stabili cu aplicarea art. 87 și 85 Cod penal, la pedeapsa definitivă aplicată adăugând parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024, prin care **Țugulea Marin Serghei,** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024, prin care **Țugulea Marin Serghei,** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, iar conform art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul de sentințe, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentință a fost adăugată partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din data de 26 decembrie 2022 și definitiv fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani. Conform art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, fiindu-i suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.
58. Potrivit **art. 70 alin. (3^1) Cod penal,** la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani.
59. Conform **art. 79 alin. (1) Cod penal,** ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

60. Potrivit **art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală,** la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
61. În continuare în conformitate cu **art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală,** corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii

penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

62. În conformitate cu **art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală,** în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
63. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 18 septembrie 2025, a fost recunoscut drept corp delict, cupe și pahare metalice de culoare gri-argintiu, gri-auriu, care au fost restituite spre păstrare părții vătămate Cohuteac Ecaterina, până la emiterea unei hotărîri definitive (f.d. 79, 97).
64. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 25 septembrie 2025, a fost recunoscut drept corp delict și anexate la cauza penală, o geantă de culoare albă combinat cu albastru cu inscripția”LC WAIKIKI”, ciocanul cu lungimea de 28,5 cm, butelia de spumă pentru construcții din fier, de culoare alb combinat cu sur și albastru, cuiele și șuruburile de diferite dimensiuni, borcan de sticlă, obiecte din plastic (f.d. 85).
65. Dat fiind faptul că, prin încheierea din 09 martie 2026, materialele în privința inculpatului Cozari Dan, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, care a comis infracțiunea împreună cu Țugulea Marin Serghei, au fost disjungate într-o cauză penală separată, instanța de judecată nu se va expune asupra corpurilor delicte, urmând ca asupra lor să se expună instanța care va examina cauza penală în privina lui Cozari Dan.

Cu privire la acțiunea civilă cu titlu de prejudiciu material, instanța de judecată reține următoarele;

66. Conform **art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti. Acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.
67. Conform **art. 225 alin. (2) Cod procedură penală,** la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

68. Conform **art. 219 alin. (2), (3), (4) Cod procedură penală,** (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. (4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.
69. În conformitate cu **art. 220 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală,** acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.
70. În cadrul urmării penale părtea vătămată Cohuteac Ecaterina, a fost recunoscută în calitate de parte civilă în prezentul proces penal, solicitînd încasarea prejudiciului cauzat în urma infracțiunii în mărime de 29 500 (douăzeci și nouă mii cinci sute) lei.
71. Prin urmare, **art. 1998 alin. (1) Cod civil stipulează,** că cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.
72. Dat fiind faptul că, în procesul examinării cauzei inculpatul **Țugulea Marin Serghei** a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii incriminate, instanța va admite acțiunea civilă și va încasa de la inculpatul **Țugulea Marin Serghei** în beneficiul părții vătămate Cohuteac Ecaterina prejudiciului material cauzat în mărime de 14750 (paisprezece mii șapte sute cincizeci) lei, urmare a împărții solidare cu Cozari Dan (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată).

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

73. În conformitate cu prevederile **art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
74. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
75. În conformitate cu prevederile **art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra

martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

76. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.
77. Așadar, având în vedere acest text de lege, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului **Țugulea Marin Serghei,** măsura preventivă arestul preventiv, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
78. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
79. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. art. 70, 80^1, 85, 87 Cod penal, art. 364^1, art. art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecata ,-

H O T Ă R Ă Ş T E

Se recunoaşte vinovat **Țugulea Marin Serghei** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal,** şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni.

Conform **art. 85 alin. (1), art. 87 alin. (1) Cod penal**, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin noua sentință și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024 (prin care **Țugulea Marin Serghei** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal) și prin sentința Judecătoriei Ungheni din 27 decembrie 2024 (prin care **Țugulea Marin Serghei** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal) și definitiv se stabilește lui **Țugulea Marin Serghei** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare aplicată lui **Țugulea Marin Serghei** urmează a fi executată în penitenciar de tip semiânchis.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Țugulea Marin Serghei,** se aplică măsura preventivă, arestul preventiv, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Țugulea Marin Serghei,** urmează a fi calculat din data reținerii.

Se încasează de la **Țugulea Marin Serghei,** născut la ***** în părții vătămate Cohuteac Ecaterina, născută la***** prejudiciul material în mărime de 14750 (paisprezece mii șapte sute cincizeci) lei, urmare a împărții solidare cu Cozari Dan (materialele în privința căruia au fost disjungate într-o cauză penală separată).

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**