Dosarul nr. 21r-220/24 Judecător: Alexandru Bogdan
1-23140922-02-21r-23012024 Judecătoria Anenii Noi, sediul *****

D E C I Z I E

29 septembrie 2026 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa pe:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Igor Chiroșca
Judecătorii Adrian Clevada
Andrei Mocanu

Judecând în ordine de recurs, recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Eugeniu Cucu și recursul avocatului Serghei Costin în interesele condamnatului Pleșca Andrei, declarate împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 21 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în condiţiile art. 91 din Codul penal în privinţa condamnatului Pleşca Andrei.

Procedura de înștiințare a părților a fost îndeplinită.

Termenul de examinare a cauzei în instanța de recurs, 23 ianuarie 2024-29 septembrie 2026, în procedura judecătorului Andrei Mocanu de la 25 mai 2026 pînă la 29 septembrie 2026.

Examinând probele din dosar, în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La data 03.10.2023, administraţia Penitenciarului nr.8-***** a înaintat judecătorului de instrucţie din cadrul Judecătoriei Anenii Noi, sediul *****, un demers cu privire la aplicarea art. 91 din Codul penal, prin care solicită eliberarea condiţionată înainte de termen a condamnatului Pleşca Andrei.
2. Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 21 decembrie 2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în condiţiile art. 91 din Codul penal în privinţa condamnatului Pleşca Andrei.

3. Nefiind de acord cu încheierea, directorul adjunct al Penitenciarului nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Eugeniu Cucu a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul să fie admis.
4. În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de fond nefondat a ignorat argumentele expuse în demersul instituție penitenciare, a cauza a fost examinată unilateral și neobiectiv. Condamnatul a executat 1/2 din termenul de pedeapsă. Toate datele referitoare la personalitatea ultimului îl caracterizează precum că a realizat programul individual cu privire la planificarea executării pedepsei penale, astfel instanţa de judecată a ignorat neîntemeiat concluziile comisiei penitenciarului, care în virtutea atribuţiilor sale efectuează diferite activităţi în scopul reeducării şi resocializării condamnatului.
5. Subsecvent, încheierea judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs și de către avocatul Serghei Costin în interesele condamnatului Pleșca Andrei care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul instituție penitenciare să fie admis.
6. În motivarea recursului s-a invocat că condamnatul întruneşte condiţiile indicate în art. 91 din Codul penal şi urmează a fi liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen.
7. Conform demersului înaintat de administrația instituţiei penitenciarului în instanţa de judecată, condamnatul a executat efectiv 1/2 din termenul pedepsei, nu încalcă regimul de detenţie, pe parcursul detenţiei nu a fost sancţionat disciplinar dar a fost stimulat cu menţiune pentru o conduită regulamentară. A participat la muncă neremunerată de îngrijire şi amenajare a penitenciarului, a realizat activităţile planificate participând în cadrul următoarelor programe: program de adaptare la mediul penitenciar pentru deţinuţii noi-sosiţi „Realizat” cu calificativul „Satisfăcător”; Programul informaţii privind modul şi condiţiile de încadrare în câmpul muncii a persoanelor privative de libertate „Informat”, muncă neremunerată 1 lună; Programul de reducere a violenţei „Realizat” obţinând calificativul „Satisfăcător”; Programul de educaţie pentru sănătate în mediul deţinuţilor ”Realizat” obţinând calificativul „Satisfăcător”; Programul destinat persoanelor care au săvârşit infracţiuni contra patrimoniului - unde urmează a fi inclus în program. Deţinutul Pleșca Andrei nu susţine subcultura criminală şi nici nu manifestă interes faţă de jocurile de hazard pe parcursul detenţiei nu a avut tentativă de evadare şi nici nu a comis infracţiuni.
8. Din cele expuse condamnatul consideră că întruneşte condiţiile stabilite în art. 91 alin. (1) şi (4) din Codul penal, scopul pedepsei penale a fost atins, ultimul a confirmat că nu prezintă pericol pentru societate, s-a corectat şi urmează a fi integrat în societate, fiind eliberat condiţionat de pedeapsa stabilită înainte de termen.

9. Colegiul penal, examinând materialele dosarului, consideră recursurile nefondate şi pasibile de a fi respins din următoarele considerente.
10. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
11. La fel, conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.
12. În conformitate cu dispozițiile art. 449 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.
13. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, în conformitate cu prevederile art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, respinge recursul ca fiind nefondat şi menține hotărârea atacată.
14. În conformitate cu art.471 alin.(1) din Codul de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4), 7)-9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.
15. Conform art.266 alin.(1), alin. (3) din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întruneşte condiţiile prevăzute în art.91 şi 92 din Codul penal,

administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens. În cazul în care administraţia locului de deţinere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.

16. În temeiul art. 91 alin. (1), (2), (3) şi (4) din Codul penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară. (2) Aplicând liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat. (3) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. (4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8).
17. Colegiul penal analizînd materialele cauzei și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează raporturile juridice în speță, consideră motivele expuse în recursuri, declarative.
18. La caz, instanța de recurs constată că prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central, din 05 noiembrie 2021, Pleşca Andrei a fost condamnat în baza art.

186 alin. (2) lit. b), c), d) din Codul penal, la 1 an şi 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

19. Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 06 aprilie 2022, au fost respinse apelurile apărării şi menţinută sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Central din 05 noiembrie 2021.
20. Potrivit materialelor prezentate, la data de 15.09.2023 Pleşca Andrei a executat real 11 luni 18 zile, termenul executat efectiv este de ½ din termenul pedepsei prevăzut de lege, termenul neexecutat real este de 08 luni şi 12 zile. Potrivit raportului de evaluare, Pleşca Andrei avea un comportament pozitiv. Conform extrasului din procesul-verbal nr.10 al Comisiei Penitenciarului din 15.09.2023, s-a hotărât de a admite înaintarea materialelor în instanţa de judecată privind posibila aplicare a art. 91 Cod penal în privinţa lui Pleşca Andrei.
21. Subsecvent, Colegiul reține că la data soluționării demersului Pleşca Andrei executa pedeapsa pentru comiterea a unei infracţiuni mai puţin grave, însă deşi la data examinării demersului a executat efectiv 1/2 din termenul stabilit conform sentinţei de condamnare, a participat la programe educaţionale, se reține că acesta anterior de mai multe ori a fost atras la răspundere penală, prin urmare, ţinând cont de termenul de pedeapsă executat real, judecătorul de instrucție justificat la data adoptării încheierii a stabilit că acesta nu poate beneficia de aplicarea prevederilor art.91 din Codul penal, or urmează a fi restabilită echitatea socială prin executarea în continuare a pedepsei.
22. Completul consideră întemeiată și motivată concluzia primei instanțe expusă la data soluționării demersului cu privire la faptul că liberarea de pedeapsă înainte de termen a condamnatului, nu va realiza scopul pedepsei penale şi anume - restabilirea echităţii sociale.
23. Astfel, în opinia Colegiului la data judecării demersului, nu erau întrunite criteriile pentru aplicarea prevederilor art. 91 din Codul penal, deoarece nu au fost prezentate suficiente motive care să justifice liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.
24. Mai mult, Colegiul reiterează că prin informația nr. 5/2039 din 08.09.2026, directorul Penitenciarului nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Sergiu Mîrzac a comunicat instanței de recurs că la 17 aprilie 2024, Pleșca Andrei a fost eliberat din detenție.
25. Conchizînd, Colegiul va respinge recursurile, or temeiuri de casare a încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 21 decembrie 2023, nu au fost identificate.
26. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge ca nefondate, recursul directorului adjunct al Penitenciarului nr. 8 *****, comisar principal de justiție, Eugeniu Cucu și recursul avocatului Serghei Costin în interesele condamnatului Pleșca Andrei declarate împotriva încheierii Judecătoriei Anenii Noi, sediul ***** din 21 decembrie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul administraţiei Penitenciarului nr.8-***** cu privire la liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen în condiţiile art. 91 din Codul penal în privinţa condamnatului Pleşca Andrei.

Menține încheierea contestată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Igor Chiroșca

Judecătorii: Adrian Clevada

Andrei Mocanu