C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-946/25 Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni

Judecător: Tatiana Sobolschi

D E C I Z I E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Aurel Grigoriev declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 noiembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Tatari Adrian *****, a.n. *****, IDNP: *****, originar și locuitor al s. *****, r-nul *****, celibatar, persoane la întreținere nu are, neangajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior condamnat:

*-prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 23.08.2013, Tatari Adrian ***** a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f), art. 85 alin.(1) din Codul penal la 5 (cinci) ani 7 (șapte) luni 9 (nouă) zile închisoare în penitenciar de tip închis, fară amendă;*

*-prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 27.06.2014, Tatari Adrian ***** a fost condamnat în baza art. 222 alin. (1), art. 84 alin. (4) din Codul penal la 6 (șase) ani 7 (șapte) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;*

*-prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.10.2014, Tatari Adrian ***** a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1), art. 85 din Codul penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;*

*-prin sentința Judecătoriei sectorului Rîșcani, mun. Chișinău din 02.11.2015, Tatari Adrian ***** a fost condamnat în baza art. 27, art. 317 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală la 3 (trei) ani închisoare. Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.10.2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;*
-conform încheierii judecătoriei Soroca sediul Central din 22.10.2021 „termenul pedepsei definitive de 7 (șapte) ani și 6 (șase) luni închisoare stabilit lui Tatari Adrian Andre iprin Sentința Judecătoriei sectorului Rîșcani, mun. Chișinău din 02.11.2015, s-a redus cu 122 (una sută douăzeci și două) zile.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal al RM;

Arapu Ilia ***,** a.n. *****, IDNP: *****, originar și locuitor al s. *****, r-nul *****, neangajat în câmpul muncii, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior condamnat, antecedente penale stinse, celibatar, persoane la întreținere nu are; anterior condamnat, antecedente penale stinse;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal al RM;

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 16.05.2025-12.11.2025;
Instanța de recurs: 11.12.2025-03.03.2026.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 noiembrie 2025, s-a încetat procesul penal în privința inculpatului *Arapu Ilia* *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în temeiul art. 109 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, ca urmare a împăcării părților.

Tatari Adrian a fost recunoscut vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin (2), lit. b), c) Cod Penal, şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80/1 alin (1) Cod Penal al RM, s-a aplicat pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 189 alin (1) Cod de executare al RM Executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunității s-a asigurat de către Biroul de Probațiune Dondușeni.

S-a explicat inculpatului Tatari Adrian ***** prevederile art. 67 alin (3) Cod Penal al RM conform căruia: În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

S-a admis cererea părții vătămate ***** privind retragerea acțiunii civile.

Conform art. 224 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, s-a încetat acțiunea civilă înaintată de partea vătămată *****, având ca obiect încasarea prejudiciului material în mărime de 8520,00 lei (opt mii cinci sute douăzeci), ca urmare a retragerii acesteia.

Retragerea acțiunii civile împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului penal, precum și în procesul civil.

S-a dispus referitor la corpurile delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că *Tatari Adrian* *****, în perioada lunii ianuarie 2025, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înțelegere prealabilă cu Arapu Ilia *****, acționând cu intenție unică, prin deteriorarea lacătelor de la ușile de intrare, au pătruns în beciul și în saraiul nelocativ din gospodăria lui *****, situată în s. *****, r-nui Dondușeni, de unde, prin mai multe acțiuni infracționale identice, pe ascuns au sustras 40 litri rachiu pregătit în condiții casnice cu costul de 100 lei pentru un litru și 6 litri de vin alb cu costul de 26,66 lei pentru un litru astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4160 lei MDL.

Arapu Ilia *****, în perioada lunii ianuarie 2025, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări prin înțelegere prealabilă cu Tatari Adrian *****, acționând cu intenție unică, prin deteriorarea lacătelor de la ușile de intrare, au pătruns în beciul și în saraiul

nelocativ din gospodăria lui *****, situată în s. *****, r-nul Dondușeni, de unde, prin mai multe acțiuni infracționale identice pe ascuns au sustras 40 litri rachiu pregătit în condiții casnice cu costul de 100 lei pentru un litru și 6 litri de vin alb cu costul de 26,66 lei pentru un litru astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4160 lei MDL.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Aurel Grigoriev prin care solicită admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 noiembrie 2025 în privința inculpatului Tatari Adrian ***** şi transmiterea cauzei penale spre rejudecare în Judecătoria Drochia în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-la adoptarea sentinței instanța constată, că în acțiunile inculpaților Arapu Ilia şi Tatari Adrian se prevăd acțiunile prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b), c) din Codul penal şi îi recunoaşte culpabili în săvîrşirea acestei infracțiuni, dar în partea ce ține de inculpatul Tatari Adrian nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de starea de recidivă a ultimului, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de impactul social al acestui tip de infracțiune;

-instanța a reținut că inculpatul Tatari Adrian ***** a fost anterior condamnat la pedeapsă cu închisoare, iar antecedentele penale nu sunt stinse, circumstanță care exclude posibilitatea încetării procesului penal pe motivul împăcării părților;

-la stabilirea pedepsei inculpatului Tatari Adrian *****, instanța de judecată a ținut cont în deplină măsură şi se conduce de prevederile art. art. 7, 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Doar legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal;

-la stabilirea felului şi măsurii de pedeapsă, instanța de judecată a luat în considerație faptul că, pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului Tatari Adrian *****, cât şi a altor persoane, se călăuzește de conştiința de drept, ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana inculpatului Tatari Adrian *****, precum şi de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia;

-la adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în corespundere cu prevederile art.61 din Codul penal, urmează să constate că pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate;

-conform materialelor cauzei penale inculpatul Tatari Adrian anterior a fost condamnat de comiterea infracțiunilor similare, şi cu toate că la materialele cauzei penale au fost anexate materiale care constată, că Tatari Adrian a mai comis mai multe infracțiuni, instanța de judecată nu a luat act de actele anexate la cauza penală. Însă faptul că inculpatul Tatari Adrian nu a tras concluziile necesare după condamnarea acestuia şi a comis mai multe infracțiuni, instanța a trecut cu vederea;

-la alegerea pedepsei, acuzarea de stat a luat în considerație prevederile art.75 din Codul penal şi a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia;

-cu toate că în cadrul examinării cauzei acuzarea de stat a orientat instanța la aplicarea unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, s-a ajuns la concluzia că anume pedeapsa cu închisoarea este acea pedeapsa echitabilă în coraport cu fapta comisă și personalitatea inculpatului;

-reieşind din argumentele expuse supra, consideră, că în privința inculpatului Tatari Adrian este necesară aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, deoarece, în conformitate cu pct.4) al Hotărârii menţionate, anume această pedeapsă îşi va asigura atingerea scopului prevăzut de art.61 alin.(2) din Codul penal, adică, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților cât şi a altor persoane.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

*Subsecvent, Colegiul penal indică, că prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 noiembrie 2025, s-a încetat procesul penal în privința inculpatului Arapu Ilia *****, învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în temeiul art. 109 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, ca urmare a împăcării părţilor, sentință care nu a fost contestată de acuzatorul de stat, astfel Colegiul penal nu se va expune în latura inculpatului Arapu Ilia.*

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, *în latura individualizării şi stabilirii pedepsei în privința inculpatului Tatari Adrian* și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit dispoziţiei art. 449 al. (1) pct. 2) lit. d) CPP RM judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține temei de drept pentru casarea sentinței cel stipulat în prevederile art.444 al.(1) pct.9) CPP, potrivit cărora*, hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: ...s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greşit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal.*

Colegiul penal reţine că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificând temeinicia sentinței atacate sub aspectele invocate de procuror Colegiul penal constată că temeiurile recursului şi-au găsit confirmare în cauza supusă judecării, fapt care determină casarea sentinți instanței de fond, or, judecând cauza instanța de fond nu și-a bazat concluziile pe o amplă analiză a probelor prezente la materialele cauzei, relevându-se examinarea superficială a circumstanțelor cazului penal dedus judecății, în special a celor circumstanțe pe care instanța le-a pus la baza aplicării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Colegiul penal ține să menționeze, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în procedura simplificată, conform probelor administrate la etapa urmăririi penale, inculpatul neavând obiecții asupra acestor probe, nesolicitând administrarea unor probe noi.

În motivarea soluției adoptate prin sentința de condamnare, instanța de fond indicat că la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei în

privința inculpatului Tatari Adrian ţine cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume, de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În speță, Colegiul penal indică că anterior, inculpatul Tatari Adrian a fost condamnat:

-prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 23.08.2013, Tatari Adrian ***** a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f), art. 85 alin.(1) din Codul penal la *5 (cinci) ani 7 (șapte) luni 9 (nouă) zile închisoare în penitenciar de tip închis*, fară amendă;

-prin sentința Judecătoriei Dondușeni din 27.06.2014, Tatari Adrian ***** a fost condamnat în baza art. 222 alin. (1), art. 84 alin. (4) din Codul penal *la 6 (șase) ani 7 (șapte) luni închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

-prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.10.2014, Tatari Adrian ***** a fost condamnat în baza art. 151 alin. (1), art. 85 din Codul penal la *7 (șapte) ani închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

-prin sentința Judecătoriei sectorului Rîșcani, mun. Chișinău din 02.11.2015, Tatari Adrian ***** a fost condamnat în baza art. 27, art. 317 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) din Codul de procedură penală la 3 (trei) ani închisoare. Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul de sentințe, s-a adăugat parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți din 07.10.2014, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de *7 (șapte) ani 6 (șase) luni închisoare*, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În această ordine de idei, Colegiul penal constată că în privința inculpatului Tatari Adrian anterior au fost aplicate pedepse privative de libertate care nu au avut efect de reeducare și corectare a acestuia și care din nou cu intenție a comis o infracțiune prevăzută de art.186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal RM.

Potrivit prevederilor art. 61 al. (2) CP, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art.75 al.(1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, rezultând din categoria și gravitatea infracțiunii comise, de atitudinea inculpatului față de faptele săvârșite, consecințele acesteia și față de procesul desfășurat, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată de către instanța de fond față de Tatari Adrian este una prea blândă în raport cu personalitatea acestuia și cu circumstanțele cauzei.

Colegiul penal consideră, că criteriile complementare menționate supra în raport cu prevederile legale precitate denotă temeinicia criticilor invocate de recurent.

Coroborând textul legii cu circumstanțele cauzei, și anume categoria și gradul prejudiciabil al faptei comise, de personalitatea inculpatului care anterior a mai fost condamnat pentru comiterea faptelor infracționale, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul penal derulat în privința sa (recunoaște faptele comise, a acceptat examinarea cauzei în procedura simplificată, și-a manifestat căință sinceră și regretul față de consecințele faptei săvârșite), - împrejurări, în baza cărora Colegiul penal concluzionează, că pedeapsa aplicată inculpatului prin sentință nu este just individualizată, care nu va atinge scopurile scontate, or nu va putea influența asupra convingerii inculpatului de necesitatea respectării Legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond, la judecarea cauzei eronat a individualizat pedeapsa pe care i-a aplicat-o lui Tatari Adrian, eroare care potrivit dispoziției art. 449 al. (1) pct. 2) lit. b) CPP nu poate fi corectată în instanța de recurs, deoarece s-ar agrava situația inculpatului, fapt ce este inadmisibil, Colegiul penal considerând necesar de a casa sentința contestată parțial și de a dispune rejudecarea cauzei în instanța de fond anume în

latura pedepsei penale, în alt complet de judecată, bazându-și soluția pe temeiul de drept prevăzut la art.449 alin.(1) pct.2) lit.d) CPP.

La rejudecarea cauzei, instanţa de fond urmează să se conducă de dispoziţiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare şi limitele acesteia, să ţină cont de toate circumstanţele de fapt şi de drept ale cauzei şi în dependenţă de circumstanţele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Drochia, Oficiul Dondușeni, Aurel Grigoriev declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 12 noiembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Tatari Adrian** ***** în baza art.186 alin. (2) lit.b), c) Cod penal RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, *în latura individualizării și stabilirii pedepsei în privința inculpatului Tatari Adrian*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari