Dosarul nr.5r-1648/2024
4-24049166-12-5r-03052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 august 2024
mun.Chişinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
În lipsa: petentului Bargan Serghei, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Anghelici Andrei

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către Bargan Serghei, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 016162 din 13 aprilie 2024, încheiată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional, instanța –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 13 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Anghelici Andrei, a încheiat Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 016162, prin care Bargan Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute)* lei și cinci puncte de penalizare, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional.
2. În fapt, Bargan Serghei a fost învinuit în aceea că la data de 13 aprilie 2024, orele 12:50, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, nu a acordat trecerea legală a pietonilor care traversau regulamentar pe trecerea de pietoni nedirijată, în direcția de deplasare a mijlocului de transport, prin ce a ignorat prevederile pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere și a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.
3. La rândul său, Bargan Serghei, la data de 23 aprilie 2024, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale din 13 aprilie 2024.
4. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, la decizia contestată nu sunt anexate careva probe, iar la capitolul semnătura contravenientului a fost indicat expres dezacordul, nefiind vorba de nici o situație de neacordare de prioritate, partea carosabilă/ trecerea de pietoni fiind

liberă pentru deplasare și fără prezența vreunui obstacol, pieton sau biciclist pe aceasta. Solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 016162 din 13 aprilie 2024, cu încetarea procesului contravențional.

5. *Petentul Bargan Serghei*, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar în asemenea împrejurări, ținând cont de prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Andrei Anghelici, în privința căruia a fost respectată procedura legală de citare, nu s-a prezentat în ședință de judecată, dar prin intermediul cancelariei a expediat în adresa instanței o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în asemenea împrejurări, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
7. *Examinând materialele dosarului contravențional raportate la temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.*
8. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia petentului Bargan Serghei este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
9. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
10. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În corespundere cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 016162 emisă la 13.04.2024, de către agentul constatator din cadrul INSP a Inspectoratului General al Poliției, Andrei Anghelici, cet.Bargan Serghei în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute)* lei și cinci puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acestuia că, *„la data de 13 aprilie 2024, orele 12:50, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, nu a acordat trecerea legală a pietonilor care traversau regulamentar pe trecerea de pietoni nedirijată, în direcția de deplasare a mijlocului de transport.”*
13. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată observă că la caz, agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenție, cum o prevede norma legală, cu toate că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenției este obligatorie, prin prisma art.440 alin.(1) și art. 442 Cod contravențional.
14. Așadar, obligația imperativă cu privire întocmirea de către agentul constatator a unui proces-verbal cu privire la contravenție, derivă și din prevederile art.446 Cod contravențional, conform căruia în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art.20-31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art.29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator; d) în cazul contravenţiei flagrante, e) în cazul contravențiilor constatate la punctele de trecere a frontierei de stat, dacă persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional recunoaște contravenția săvârșită și acceptă sancțiunea sub formă de amendă stabilită de agentul constatator, cu eliberarea chitanței de încasare a amenzii conform art.447.
15. În sensul dat, instanța de judecată atestă că, întrucât la materiale cauzei nu se regăsește un proces-verbal cu privire la contravenției, se dă de înțeles că, agentul constatator a constatat o contravenție flagrantă.
16. În speță, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenție, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale și prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără și dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de

prezumția de nevinovăție, organele statului trebuind să-și jusifice sancțiunile aplicate unei persoane, aplicarea unei amenzi reprezentînd o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă, prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

17. În sensul art.378 alin.(1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să le asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale, în condițiile prezentului cod.
18. În atare circumstanțe, instanța constată că de fapt, din conținutul Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 016162, cercetată nemijlocit în ședință de judecată, nu rezultă vinovăția cet.Bargan Serghei în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional, or simplul fapt al încheierii deciziei de sancționare, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
19. Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale, instanţa de judecată reiterînd că, agentul constatator, pe lângă Decizia asupra cauzei contravenționale nu a anexat careva acte, înscrisuri, înregistrări, care ar confirma fapta imputată cet.Bargan Serghei. Astfel, fapta reținută de către agentul constatator și imputată cet.Bargan Serghei, nu întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, or agentul constatator nu a făcut dovada celor susținute prin învinuire.
20. În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art.448 Cod contravențional, *instanţe de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate precum şi vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, obligativitate care reiese din prevederile art.458 Cod contravențional, or în cazul dedus judecăţii instanţa nu a constatat caracterul veridic al contravenţiei, cu atât mai mult, vinovăţia persoanei*.
21. În alt context, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale și aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei actului emis. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul *in dubio pro reo*.

22. Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (*a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, § 68*).
23. La cazul dedus judecății, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit materialele prezentate, instanța reține că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet.Bargan Serghei, în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional.
24. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii deciziei asupra cauzei contravenționale, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.
25. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448, 458 şi art.462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația declarată de către petentul Bargan Serghei, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 016162 din 13 aprilie 2024, încheiată de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.DAC01 016162 din 13.04.2024, emisă de către INSP a Inspectoratului General al Poliției, prin care Bargan Serghei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Angela Catană