Dosarul nr. 1-137/2025 (1-25089246-46-1-23062025)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

07 august 2025 oraşul Floreşti

Judecătoria Soroca Sediul Floreşti
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul Rosiţa Rusu-Parii
Grefierul Andreea Mutruc
Cu participarea:
Procurorului Vasile Revencu
Avocatului Anna Berezovschi
Avocatului Alexandru Lungu

A examinat în şedinţă de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind acuzarea lui,

Lîsîi Ion ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în sat. ***** r-ul. ***** cetăţean al ***** ***** studii ***** ********** *****în câmpul muncii, ***** ***** serviciului militar,***** prin Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264-1 alin.(4) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, conform art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a pedepsei stabilindu-i un terme de probă de 2 ani.

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) și art.320/1 Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 23.06.2025 –07.08.2025

Procedura de citare legal executată.

Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea inculpatului Lîsîi Ion ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.201/1 alin.(1) lit. a) Cod penal, cu stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de închisoare și în baza art.320/1 Cod penal stabilirea în baza acestei legi a unei pedepse sub formă de închisoare.

Apărătorul a pledat pentru numirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Lîsîi Ion ***** la 01 ianuarie 2025, în jurul orei 01^{00}, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în s. ***** r. ***** fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma relaţiilor de conflict apărute cu concubina ***** cu care locuiesc împreună, manifestînd lipsă de respect faţă de aceasta, cu scopul de a-i cauza suferinţe fizice şi psihice, intenţionat, i-a aplicat ultimei multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului și cu un cuțit de bucătărie în regiunea piciorului stîng, cauzîndu-i prin aceasta vătămări corporale sub formă de: echimoze în regiunea brațului drept,

brațului stîng, hemitoracelui stîng și excoriație în regiunea stîngă a feței, plagă înțepat-tăiată în regiunea coapsei pe stînga, care condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și conform raportului de expertiză medico-legală nr. *****din 10.01.2025, se califică ca ușoare.

Organul de urmărire penală a incriminat lui Lîsîi Ion ***** că a săvârşit infracţiunea prevăzută şi sancţionată de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod Penal, după semnele calificative: violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin, maltratare și alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Tot el, la 08 ianuarie 2025, aflîndu-se în s. ***** r. ***** cunoscînd despre faptul că prin Ordonanța Judecătoriei Soroca sediul Florești, din 03.01.2025, în privința concubinei ***** au fost stabilite măsuri de protecție a victimei violenței în familie, pe un termen de 3 luni, intenționat, de mai multe ori, a contactat-o pe ultima prin intermediul rețelelor de socializare și a amenințat-o cu aplicarea violenței, încălcînd măsurile de protecție stabilite în ordonanță și anume „obligarea de a părăsi și a sta departe de locul de trai al victimei ***** care se află în s. ***** r. ***** la o distanță de minim 300 metri; de a sta departe de locul aflării victimei ***** cel puțin 300 metri, ce ar asigura securitatea acesteia excluzînd orice contact vizual cu ea; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență poștală sau în orice alt mod, cu victima *****”, încălcîndu-i prin aceasta dreptul la viață fără violență.

Organul de urmărire penală a incriminat lui Lîsîi Ion ***** că a săvârşit infracţiunea prevăzută şi sancţionată de art.320[1] Cod Penal, după semnele calificative: neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

În ședința de judecată din 10 iulie 2025 până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Lîsîi Ion prin înscris autentic a declarat că recunoaşte în totalitate faptele încriminate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și acceptă judecarea cauzei în baza probelor administrate la urmărirea penală.

Prevederile art.364/1 CPP impun, cît se poate de clar, că declaraţia de recunoaştere a faptei/faptelor reţinută în rechizitoriul să fie însoţită de o solicitare de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi le însuşeşte. Formulînd solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunţă neechivoc la dreptul de a interoga martori în faţa instanţei. Renunţarea nu este contrară art.6 §3 lit. d) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziţii neavînd caracter absolut.,,

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Lîsîi Ion, a declarat că de cele comise îi pare rău, solicitând instanţei de judecată aplicarea unei pedepse non privativă de libertatate.

Vinovăţia inculpatului Lîsîi Ion ***** de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 201/1alin.(1) lit.a) și art.320/1Cod Penal, cu certitudine s-a confirmat şi prin:

-Declaraţiile părţii vătămate ***** *****, care a declarat că: la data de 31.12.2024, aproximativ la orele 18:00 min la ea și Lîsîi Ion în ospeție a venit cet. *****, pentru a sărbători „Revelionul”. La orele 23:00 min au stat la masă împreună cu concubinul Lîsîi Ion și consăteanul *****, ultimii au consumat băuturi alcoolice și au sărbătorit aproximativ pe la orele 01:00 min. Ea împreună cu cei doi copii minori sau culcat însă peste ceva timp s-a trezit din strigăte, înjurări și loviturile pe care le aplica concubinul Ion în regiunea stângă a mîinii și în acel moment ***** era așezat pe marginea patului lîngă ea. L-a întrebat pe Ion ce s-a întîmplat și de ce o bate la ce el a răspuns că a filmat-o cum ea dormea cu *****, după care ultimul s-a sculat și a ieșit din casă.

În acel moment copiii se aflau tot în aceeași încăpere și au început să plîngă. S-a ridicat din pat și a încercat să calmele copiii dar în acel moment Lîsîi Ion i-a aplicat o lovitură cu un cuțit de bucătărie în regiunea coapsei pe stânga. După aceasta a luat vesela de pe masă și a aruncat-o în Ion pentru a avea posibilitatea de a lua copii. Concubinul Ion în acel moment o filma, după care a ieșit afara. Aproximativ la orele 01:40 min a observat că Ion nu mai ieste în casă, apoi a luat cei doi copii și a fugit la vecina sa ***** care locuiește în apropiere și i-a relatat cele întîmplate. În acea seară a înnoptat la ea. A doua zi concubinul Ion a venit la ***** și a început să se certe cu ea pentru ca să vină acasă, după care Elena a apelat la serviciu 112 și a comunicat cele întîmplate. Ion în acel moment a plecat acasă și a incendiat hainele ei și ale copiilor. A mai precizat că concubinul său, în ultima perioadă de timp, consumă băuturi alcoolice, provoacă scandal în familie și o agresează fizic, amenințând-o cu violență. La data de 3 ianuarie 2025, a depus o cerere în instanța de judecată, iar pe aceeași dată, instanța a emis o ordonanță de protecție împotriva violenței în familie, pe o perioadă de 3 luni. Prin această ordonanță, concubinul Lîsîi Ion a fost obligat să părăsească locuința comună și să se mențină la o distanță de cel puțin 300 de metri de locurile unde se află ea, interzicându-i-se orice contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod. De asemenea, i-a fost aplicată monitorizare electronică. La ședința de judecată a participat și concubinul, care a fost informat despre ordonanța de protecție.

La 08 ianuarie 2025, concubinul a încălcat intenționat ordonanța de protecție, amenințând-o prin mesaje și videoclipuri expediate pe rețelele de socializare „TikTok", cauzându-i un prejudiciu moral. În acest context, a solicitat organelor de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu concubinului său Lîsîi Ion.

Suplimentar a indicat că concubinul Lîsîi Ion nu a lovit-o cu cuțitul de bucătărie iar vătămările corporale cum ar fi plaga înțepată au fost cauzate un urma căderii sale peste un ciob de sticlă de la un păhar stricat. (f.d.31-33;91-93).

-Declarațiile martorului *****, care a declarat că: locuiește în s. ***** r. ***** La data de 01.01.2025 se afla la domiciliu. Aproximativ la orele 01:40, la fereastra sa a bătut vecina ***** cu doi copii, care erau dezbrăcați și fără încălțăminte. Aceștia au intrat în casă, iar ***** i-a povestit că concubinul ei, Lîsîi Ion, a agresat-o fizic și i-a aplicat o plagă în regiunea coapsei stângi cu un cuțit de bucătărie. Era murdară de sânge pe mâini și pe picior. Ia oferit ajutor și în acea noapte ***** a înnoptat la ea. A doua zi, a anunțat organele competente de protecție. Tot în acea zi, Lîsîi Ion a venit la domiciliul ei și a început să se certe cu ea pentru că ***** se afla în casă și nu dorea să iasă. După aceea, a apelat serviciul 112 și a comunicat cele întâmplate. Lîsîi Ion, în acel moment, a plecat acasă și a incendiat hainele concubinei și ale copiilor. Deține o casă în care nu locuiește nimeni și i-a oferit-o cet. ***** pentru a locui în ea. (f.d.39-41).

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.01.2025, efectuată în gospodăria cet. *****, amplasată în s. ***** r. ***** prin care se constată locul săvîrșirii infracțiunii și depistării și ridicării unui cuțit de bucătărie utilizat de către Lîsîi Ion la săvîrșirea infracțiunii. (f.d.17).

-Raport de expertiză judiciară medico-legală nr. ***** din 10 ianuarie 2025, conform căruia la examinarea medico-legală a cet. ***** anul nașterii***** s-au constatat: echimoze în regiunea brațului drept, brațului stâng, hemitoracelui stâng și excoriații în regiunea stângă a feței, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire-compresie, posibil în timpul și circumstanțele indicate. Aceste leziuni condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Plaga înțepat-tăiată în regiunea coapsei pe stânga, a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor (nu se exclude cuțit), posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Producerea leziunilor corporale la cetățeanul ***** ca rezultat al căderii libere de la înălțimea corpului, per ansamblu - se exclude. (f.d.21-22).

-Procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 13.01.2025, prin care partea vătămată a indicat și a recunoscut cuțitul de bucătărie care a fost utilizat de către Lîsîi Ion la săvîrșirea infracțiunii. (f.d.42).

-Ordonanța din 13.01.2025, prin care un cuțit de bucătărie care a fost utilizat de către Lîsîi Ion la săvîrșirea infracțiunii, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost anexat la cauza penală. (f.d.43).

-Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14.01.2025, prin care de la cet. Lîsîi Ion a fost ridicat un CD cu imagini video prin care se constată circumstanțele săvîrșirii infracțiunii. (f.d.54-55).

-Ordonanța din 14.01.2025, prin care un CD cu imagini video ridicat de la cet. Lîsîi Ion, a fost recunoscut în calitate de corp delict și a fost anexat la cauza penală. (f.d.58).

-Încheierea şi ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie din 03.01.2025, emisă de către Judecătoria Soroca sediul Floreşti, la cererea cet. ***** în privinţa agresorului Lîsîi Ion. (f.d.74-78).

-Procesul-verbal de confruntare din 13.03.2025, efectuată între partra vătămată ***** și bănuitul Lîsîi Ion, prin care se constată circumstanțele săvîrșirii infracțiunii.(f.d.138-139).

-Procesul-verbal audiere a expertului Samsonov Doina, care în legătură cu necesitatea clarificării raportului de expertiză judiciară medico-legală cu nr. ***** din 10 ianuarie 2025, elucidării unor posibile deficiențe sau precizării metodelor aplicate ori noţiunilor utilizate, a declarat următoarele: activează în calitate de expert judiciar medico-legal în cadrul secției CML ***** având și specialitatea „expertiza persoanelor”, cu o vechime în muncă de 9 ani.

În contextul elucidării și precizării unor detalii în legătură cu raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. ***** din 10 ianuarie 2025, privind vătămările depistate la cet. ***** a.n.***** care au fost calificate în totalitate ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, expertul a examinat următoarele materiale prezentate:

- Ordonanța de dispunere a expertizei medico-legale;
- Copia raportului de constatare nr. 202521P0002 din 03 ianuarie 2025.

La întrebarea dacă vătămările corporale depistate la cet. ***** puteau fi create în urma lovirii acesteia cu un obiect înțepător-tăietor, cum ar fi un cuțit, a comunicat că nu se exclude acest fapt. Plaga tăiată depistată pe suprafața posterioară a coapsei stângi, în treimea superioară, este o plagă înțepat-tăiată în formă de pană, cu dimensiunile de 1,5 x 0,5 x 0,3 cm, orientată oblic-orizontal, cu marginile regulate și capătul superior ascuțit. Această plagă putea fi creată cu un cuțit de bucătărie.

La întrebarea dacă plaga depistată putea fi rezultatul căderii libere de la înălțimea corpului sau precipitării peste un ciob de sticlă ori un pahar spart, a comunicat că se exclude acest fapt. Plaga prezintă caracteristici care sugerează că a fost produsă în timp ce victima se afla în poziție ortostatică (în picioare). Direcția traiectului leziunii, absența unor semne de impact secundar cu suprafețe de sprijin și distribuția leziunilor asociate susțin această ipoteză. (f.d.140).

-Raport de expertiză judiciară medico-legală suplimentară nr. ***** din 28 martie 2025, conform căruia: la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. ***** anul nașterii***** s-au constatat: echimoze în regiunea brațului drept, brațului stîng, hemitoracelui stîng și excoriații în regiunea stîngă a feței, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire-compresie, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Plagă înțepat-tăiată în regiunea coapsei pe stînga, care a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, care are o durată de peste 6 zile, dar nu mai mult de 21 de zile, inclusiv și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Producerea leziunilor corporale la cet. ***** plagă înțepat-tăiată în regiunea coapsei pe stînga, ca rezultat al căderii libere de la înălțimea corpului al propriei persoane, peste un ciob de sticlă sau un pahar spart – se exclude.

Cel mai probabil în momentul formării vătămărilor corporale constatate, victima se afla în poziție verticală.

La fundul plăgii nu au fost identificate fragmente de sticlă sau alte corpuri străine.

Luînd în considerație caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la cet. ***** și anume „Pe suprafața posterioară a coapsei stîngi în 1/3 superioară se determină o plagă înțepat-tăiată în formă de pană cu dimensiunile de 1,5x0,5x0,3cm, orientată oblic-orizontal, cu marginile regulate, capătul superior ascuțit, cel inferior în formă de „П”, la fundul plăgii se vizualizează țesuturile moi cu semne de inflamație, care necesită suturare chirurgicală”, aceasta conform datelor literaturii de specialitate, a fost produsă în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor cum ar fi un cuțit. (f.d.144-147).

- Raport de expertiză judiciară medico-legală criminalistică nr. ***** din 11 aprilie 2025, potrivit căruia în urma examinărilor medico-legale, în conformitate cu circumstanțele cazului și întrebările înaintate spre soluționare, s-a ajuns la următoarele concluzii:

Plaga de pe suprafața posterioară a coapsei stîngi din treimea superioară depistată în timpul examinării medico-legale a cet. ***** a.n. ***** și descrisă în raportul de constatare nr. 202521P0002 din 03.04.2025, a fost cauzată cu un obiect plat înțepător-tăietor ce avea lamă plată, vîrf ascuțit, muchii în „П”, tăiș dispus din ambele părți și o lățime a lamei la nivelul implantării în jurul la 1,5 cm. Așa particularități constructive posedă și lama cuțitului prezentat spre examinare și nu-i exclus cauzarea acestei plăgi cu vîrful lamei cuțitului dat.

Formarea plăgii în rezultatul căderii libere de la înălțimea corpului sau precipitării peste un ciob de sticlă sau pahar stricat în cazul dat se exclude, deoarece particularitățile morfologice ale plăgilor cauzate de cioburile de sticlă diferă de particularitățile morfologice ale plăgilor cauzate de lama cuțitului. (f.d.157-160).

*Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului Lîsîi Ion ***** în comiterea faptelor imputate.*

Astfel, potrivit art. 14 Cod Penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvîrşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Art. 50 Cod penal stabileşte că se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

Conform art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 2 din Legea Nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, violenţă în familie este orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.201/1 alin.(1) Cod Penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive: Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) Cod Penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea și demnitatea persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de violență în familie imputată inculpatului Lîsîi Ion îl reprezintă corpul persoanei.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Lîsîi Ion prin acțiunile sale, a periclitat în principal relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială iar în plan secundar relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și a sănătății persoanei, provocând vătămarea ușoară a integrității corporale și a sănătății soției sale *****.

Victima infracțiunii specificate la art. 201/1 alin.(1) Cod Penal poate fi oricare membru al familiei făptuitorului. Urmează a fi relevat că victima, reprezintă membru al familiei, ori după cum rezultă din prevederile art.133/1 Cod penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;_b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În acest context instanța de judecată notează în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit că victima ***** și inculpatul Lîsîi Ion, sunt concubini, în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) în sensul art.201/1 și art.133/1 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii de violență în familie în varianta imputată inculpatului are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de maltratare sau alte acţiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că circumstanțele de fapt constatate prin mijloacele de probă cercetate, întrunesc semnele laturii obiective a componenței de infracțiune prevăzută la art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă.

În speță, instanța de judecată apreciază că inculpatul Lîsîi Ion își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, a prevăzut posibilitatea survenirii consecințelor acesteia și, cu toate că nu urmărea cauzarea unei vătămări de un anumit grad concret, totuși a admis posibilitatea producerii lor. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată apreciază că inculpatul Lîsîi Ion a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de membru al familiei victimei.

În cazul de față, instanța de judecată apreciază că inculpatul întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal.

Acțiunile inculpatului Lîsîi Ion ***** urmînd a fi just calificate pe art. 201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal după elementele de calificare – violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată, comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin, maltratare și alte acțiuni violente, soldate cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Infracțiunea de la art.201/1 alin.(1) lit.a) din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.320/1 Cod Penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

În acest sens instanța reține că, prin acțiunile sale, inculpatul Lîsîi Ion ***** a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care constituie relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Sub aspectul *laturii obiective* fapta comisă în speță a constat în neexecutarea intenţionată la data, ora și locul indicat în învinuire, de către inculpat, a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie ***** și anume, a celei de a părăsi și de a sta departe de domiciliul, de locul aflării victimei violenţei, de a nu o contacta în orice mod. Faptul emiterii de către instanța de judecată a ordonanței de protecție a fost adus inculpatului la cunoștință, or, inculpatul a declarat în ședința de judecată că în momentul faptei dînsul a cunoscut că a fost emisă ordonanța de protecție contra violenței în familie și că nu avea dreptul de a merge la domiciliul părții vătămate.

Sub aspectul *laturii subiective* a infracțiunii prevăzute de art.320^1 Cod penal, instanța reține că în pricină aceasta se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Or, inculpatul a conştientizat gradul prejudiciabil al faptelor sale, a prevăzut urmările prejudiciabile, le-a dorit sau le-a admis în mod conştient.

Acțiunile inculpatului Lîsîi Ion ***** urmînd a fi just calificate pe art. 320/1 Cod penal după elementele de calificare – neexecutarea măsurilor din ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie, adică, neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Infracțiunea de la art.320/1 din Codul penal, la data comiterii faptei, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunile comise de inculpat, se clasifică ca infracțiuni mai puțin grave.

În condițiile art. 80/1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform prevederilor art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 CP, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului, instanța va reține: recunoașterea vinovăției. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art.77 din Codul penal, instanța stabilește săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate alcoolică.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Lîsîi Ion ***** anterior a fost judecat (f.d.108-109), potrivit cazierului contravențional, ultimul a fost tras la răspundere contravențională (f.d.106), potrivit caracteristicii eliberată de către administrația publică locală de la locul de domiciliu ultimul se caracterizează satisfăcător (f.d.103), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.104).

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin

infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

În acest context, ținând cont de criteriile de stabilire a pedepsei analizate supra, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, reieșind din faptul că acesta a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, solicitând examinarea cauzei conform procedurii simplificate, precum și reieșind din noile limite ale pedepsei, aplicabile conform art.801 alin.(1) și (2) Cod penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului, este echitabilă aplicarea pedepsei pentru comiterea infracțiunii a pedepsei sub formă de suspendare condiționată.

În aprecierea instanţei, această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) şi (6) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţională a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Instanţa de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) – (11) Cod penal informează condamnatul că, în cazul în care el, în decursul termenului de probă va încălca în mod sistematic obligaţiile stabilite sau ordinea publică fiind supus răspunderii contravenţionale, sau, pînă la expirarea termenului de probă nu va executa cu rea-voinţă obligaţia de a repara dauna cauzată instanţa de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţională a executării pedepsei şi va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Instanţa de judecată apreciază că, executarea pedepsei stabilite, inculpatului nu este raţională motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință pe o perioadă de probă, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpatului, cu condiția că, acesta în termenul de probă nu va săvîrşi alte infracţiuni, şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal al RM, instanța îl obligă pe inculpat să; a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile .

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, 1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de

judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

(1/1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 ianuarie 2025 a fost recunoscut în calitate de corp delict un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 32,5 cm și lățimea maximă 3,5 cm, lama cuțitului are o formă clasică de cuțit de bucătărie, cu lungimea lamei: 18 cm, lățimea maximă de 3,5 și grosimea de 1 mm, mânerul cuțitului cu dimensiunea: lungimea mânerului de 14,5 cm, lățimea 2,7 cm și grosimea 1,2 cm, are o formă ușor curbată, acoperit cu bandă adezivă de culoare albastră (f.d.43).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 14 ianuarie a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, un purtător de informație CD (f.d.58).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) și 6) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, se remit persoanelor de la care au fost ridicate sau se supun nimiciri.

Elucidând cele expuse supra, instanța consideră necesar ca la intrarea în vigoare a sentinței, mijlocul materiale de probă un purtător de informație CD, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Corpul delict un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 32,5 cm și lățimea maximă 3,5 cm, lama cuțitului are o formă clasică de cuțit de bucătărie, cu lungimea lamei: 18 cm, lățimea maximă de 3,5 și grosimea de 1 mm, mânerul cuțitului cu dimensiunea: lungimea mânerului de 14,5 cm, lățimea 2,7 cm și grosimea 1,2 cm, are o formă ușor curbată, acoperit cu bandă adezivă de culoare albastră, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi supus nimicirii.

Conform art. 227 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt sumele plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 228 Cod procedură penală, în modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai parții civile: cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală şi în instanţă; cheltuielile de cazare; salariul mediu pentru toată perioada de participare în procesul penal; cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acţiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanţei. Organele, întreprinderile, instituţiile şi organizaţiile de stat sînt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul, martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanţei. Expertului şi specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparţin şi care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile cînd le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin. (1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărîri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

În corespundere cu prevederile art.229 alin. (1), (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că la momentul constatării infracțiunii, au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare medico-legale în privința părții vătămate şi a inculpatului, în mărimea de 4 704 (patru mii şapte sute patru) lei.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor, acestuia îi revine obligaţia de a-i restitui statului toate cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acţiunilor de urmărire penală.

În conformitate cu art. 395 alin. 1) pct. 5) Cod de procedură penală în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

La caz, instanța de judecată consideră necesar aplicarea în privința lui Lîsîi Ion a măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi localitatea, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 61, 72, 75, 76-77, 80/1, 90 Cod penal și art. art.162, 227, 341; 364/1; 384; 385; 389;392-395; 397 Cod Procedură Penală al R. Moldova, instanţa de judecată

C o n d a m n ă:

Lîsîi Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201/1 alin.(1) lit.a) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se

stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi)ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Lîsîi Ion ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Lîsîi Ion ***** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art.90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 2 (doi) ani, obligând pe Lîsîi Ion ***** în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit.a), b) din Codul penal, să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Se aplică în privința lui Lîsîi Ion ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la definitivarea sentinței.

Se încasează de la Lîsîi Ion ***** IDNP*****, în beneficiul bugetului de stat cheltuieli judiciare în sumă de 4 704 (patru mii șapte sute patru) lei.

Mijlocul materiale de probă un purtător de informație CD, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durată de păstrare a dosarului.

Corpul delict un cuțit de bucătărie cu lungimea totală de 32,5 cm și lățimea maximă 3,5 cm, lama cuțitului are o formă clasică de cuțit de bucătărie, cu lungimea lamei: 18 cm, lățimea maximă de 3,5 și grosimea de 1 mm, mânerul cuțitului cu dimensiunea: lungimea mânerului de 14,5 cm, lățimea 2,7 cm și grosimea 1,2 cm, are o formă ușor curbată, acoperit cu bandă adezivă de culoare albastră, la intrarea în vigoare a sentinței, urmează a fi supus nimicirii.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Rusu-Parii Rosiţa**