H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

15 septembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*în componența*:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

*cu participarea*: apărătorului Pavel Zamfir, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului *****Vladimir (*mandatul Seria MA, nr. 2317300 din 19.06.2026*); precum și a apărătorului Marina Frecauțan, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contestatarului ***** (*mandatul Seria MA, nr. 2377967 din 16.12.2025*);

*în lipsa*: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Buză Sergiu; reprezentantului legal al minorului *****; în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația înaintată de către avocatul Marina Frecauțan în interesele cet. Munteanu Petru, în calitate de reprezentant al minorului *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 908239 din 25 noiembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în privința cet. *****Vladimir, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 25 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Buză Sergiu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 908239, prin care cet. *****Vladimir a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*șase sute*) lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 noiembrie 2025, ora 18 și 00 min., aflându-se pe str. N. Tomis din mun. Chișinău, prin acțiunile sale huliganice în loc public, a lovit cu palma în regiunea capului pe minorul *****.

2. În interesele cet. Munteanu Petru, în calitate de reprezentant al minorului *****, la 23 ianuarie 2026, avocatul Marina Frecauțan, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 908239 din 25 noiembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în privința cet. *****Vladimir, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională.

În motivarea contestației, autorul acesteia invocă că în pricină nu se întrunesc elementele componenței de contravenție imputată prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, ori sunt prezente elementele unei infracțiuni prevăzute de legea penală. În conformitate cu prevederile art.441 alin.(l) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției, iar potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional. În contextul celor expuse, în baza normelor de drept indicate, solicită instanței admiterea contestației, anularea procesului - verbal cu privire la contravenție MAI06 908239, potrivit căruia ultimul a fost atras la răspundere contravențională prevăzută de art. 354 alin.1 Cod Contravențional și transmiterea materialelor către organului de urmărire penală

3. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Buză Sergiu, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată prin citație expediată la adresa electronică a instituției pe care o reprezentă, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Reprezentantul legal al minorului *****, dar și contravenientul *****Vladimir, fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat și nu au comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. În cadrul ședinței de judecată, apărătorului Marina Frecauțan, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contestatarului Munteanu Petru, a indicat că faptele care le-a săvârșit față de minor cad sub incidența legii penale, motiv pentru care solicită încetarea procesului contravențional și tragerea la răspundere penală a persoanei vinovate.

6. Apărătorul Pavel Zamfir, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului *****Vladimir, în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca fiind tardivă. Nu a fost demonstrat că *****Vladimir a săvârșit careva infracțiuni la care se face referire în contestație.

7. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

8. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, la dosarul contravențional lipsesc date din care instanța ar deduce data înmânării copiei deciziei de sancţionare victimei, iar în asemenea împrejurări apreciază că prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

9. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Conform art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

11. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 25 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Buză Sergiu a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 908239, prin care cet. *****Vladimir a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (*doisprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 (*şase sute*) lei, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 07 noiembrie 2025, ora 18 și 00 min., aflându-se pe str. N. Tomis din mun. Chișinău, prin acțiunile sale huliganice în loc public, a lovit cu palma în regiunea capului pe minorul *****.

12. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului *****Vladimir, care l-a semnat.

13. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat

caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Vladimir.

14. Așadar, cu referire la faptele comise, instanța de judecată reține că, potrivit art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

15. În speță, instanța de judecată consideră că, la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei care i-a fost aplicată făptuitorului *****Vladimir pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator a ținut cont de caracterul prejudiciabil al faptelor, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Aici, instanța menționează că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

16. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Vladimir vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiind sancţionat cu amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către autorul contestației, în contestația înaintată să aibă un caracter formal şi care să nu poată influența decizia emisă asupra cauzei contravenționale, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

17. Referitor la solicitarea victimei privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 908239 din 25 noiembrie 2025, încheiat în privința cet. *****Vladimir, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și

remiterea materialelor către organul de urmărire penală pentru cercetarea cazului în baza Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că, pe parcursul judecării contestației nu s-a constatat nici unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), pentru ca procesul contravenţional în cauza dată să fie încetat.

Art. 441 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional prevede drept temei pentru încetarea procesului contravențional doar cazul în care pentru același fapt este pornită urmărire penală, ceea ce nu s-a stabilit în prezenta cauză.

18. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia înaintată de către avocatul Marina Frecauțan în interesele cet. *****, în calitate de reprezentant al minorului *****, să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

19. Respingerea contestației, după cum a decis instanța de judecată, nu va afecta în nici un fel drepturile reprezentantului cet. ***** de a sesiza organul de urmărire penală, în cazul în care consideră că a fost comisă o infracțiune, iar în cazul apariţiei, în cadrul procesului penal, a unor fapte noi ale cauzei, care afectează decizia emisă asupra cauzei contravenționale și hotărârea adoptată, procurorul va putea acționa în conformitate cu prevederile art. 476 alin. (1) din Codul contravențional, și solicita revizuirea deciziei și hotărârii emise în cauza contravenţională.

20. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația înaintată de către avocatul Marina Frecauțan în interesele cet. *****, în calitate de reprezentant al minorului *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 908239 din 25 noiembrie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în privința cet. *****Vladimir, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se remită iar originalele acestora să se remită Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV